

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

31 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

examinând sesizarea Judecătoriei Bălți (sediul Central) privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea contestației depusă de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 110/19 din 02 aprilie 2019 și a deciziei de sancționare din 02 aprilie 2019 în cauza contravențională privindu-l pe Melenti Andrei,

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit cauza contravențională nr. 5r-1483/2019 intentată în baza contestației depusă de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 110/19 din 02 aprilie 2019 și a deciziei de sancționare din 02 aprilie 2019, întocmită de agentul constatator Stah Oleg din cadrul SEM „Nord” al DIFV al SV în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 mai 2019 s-a dispus de a declina competența și de a remite cauza contravențională nr. 5r-1483/2019, pentru examinare conform competenței teritoriale Judecătoriei Bălți, (sediul Central).

2.1. Pentru a pronunța încheierea, instanța de judecată a indicat că în conformitate cu art. 393 alin. (2) Cod contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

Totodată, s-a notat că conform art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată a constatat că Melenti Andrei contestă procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 110/19 din 02 aprilie 2019 și decizia agentului constatator Oleg Stah, inspector principal din cadrul SEM „Nord” al DIFV al SV în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, iar decizia de sancționare de asemenea aparținând șefului SEM „Nord” Andrian Sandu.

De asemenea, s-a indicat că conform Nomenclatorului codurilor birourilor și posturilor vamale - Bălți (PVI) este o subdiviziune teritorială a Serviciului Vamal.

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 iulie 2019 s-a dispus declinarea competenței de examinare a cauzei contravenționale nr. 5r-1483/2019 în privința lui Melenti Andrei și sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

În motivarea sesizării este invocat argumentul că din procesul-verbal contestat rezultă că sediul agentului constatator este indicat mun. Chișinău str. N. Starostenco 30, care se află în raza de activitate a judecătoriei mun. Chișinău, (sediul Ciocana).

În acest sens, invocă că în conformitate cu dispozițiile art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional.

Având în vedere prevederile legale menționate și faptul că sediul agentului constatator este în mun. Chișinău, str. N. Starostenco 30, care se află în raza de activitate a judecătoriei mun. Chișinău (sediul Ciocana), s-a invocat că Judecătoria Bălți (sediul Central) nu este competentă de a examina contestația în cauza contravențională menționată.

4. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *„când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”*, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și Judecătoria Bălți (sediul Central) a apărut conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că în speța dată, Melenti Andrei își exprimă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 110/19 din 02 aprilie 2019 și decizia de sancționare din 02 aprilie 2019, iar apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că de către instanțele de judecată nu a fost determinat locul sediului agentului constatator.

În această ordine de idei, Colegiul penal relevă, că potrivit prevederilor art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, **contestația împotriva deciziei în cauza**

contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori **de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă**, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1¹) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.

Prin urmare, Colegiul penal notează că în procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 110/19 din 02 aprilie 2019, este indicat că sediul agentului constator Stah Oleg, inspector principal al SEM „Nord” al Direcției Investigarea Fraudelor Vamale al Serviciului Vamal, este în **mun. Chișinău str. N. Starostenco 30** (f.d. 5).

Astfel, Colegiul penal având în vedere aceste circumstanțe și prevederile art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, conchide că pentru examinarea contestației depusă de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 110/19 din 02 aprilie 2019 și a deciziei de sancționare din 02 aprilie 2019 în cauza contravențională privindu-l pe Melenti Andrei, instanța competentă urmează a fi stabilită Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

5. Conducându-se de prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Trimite pentru soluționare contestația depusă de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 110/19 din 02 aprilie 2019 și a deciziei de sancționare din 02 aprilie 2019 în cauza contravențională privindu-l pe Melenti Andrei, instanței competente – Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la **31 iulie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena