

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

31 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, cererea înaintată de către învinuita Malai Nicoleta, prin care a solicitat strămutarea examinării recursului declarat de Malai Nicoleta împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din XXXXX, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

*Termenul de examinare a cauzei:
de la 22.07.2019 - până la 31.07.2019*

A C O N S T A T A T:

1. Învinuita Malai Nicoleta, la XXXXX, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea examinării recursului declarat de Malai Nicoleta împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din XXXXX, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, menționând că:

- la data de XXXXX, în temeiul art. art. 20 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală, a fost depusă o plângere prin care s-a solicitat constatarea încălcării termenului rezonabil de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXX, la efectuarea urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXX în privința doamnei Malai Nicoleta. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. XXXXX, plângerea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. La data de XXXXX, către Curtea de Apel Chișinău a fost depus recurs la încheierea prenotată, iar pentru data de XXXXX, la Curtea de Apel Chișinău a fost preconizată ședința de examinare a recursului respectiv.

- completul Curții de Apel Chișinău, care urmează să examineze recursul este format, inclusiv din judecătorii XXXXX și XXXXX, ceea ce în opinia recurenteii ridică probleme de imparțialitate, întrucât la data de 21 februarie 2018, Malai Nicoleta a depus la Consiliul Superior al Magistraturii și la Procuratura Generală o sesizare privind atragerea la răspundere disciplinară și penală a judecătorilor XXXXX și XXXXX. Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii și răspunsul Procuraturii Generale, sesizarea a fost respinsă. Despre deciziile luate au fost informați judecătorii XXXXX și XXXXX;

- prin încheierea CSJ din XXXXX, a fost admisă cererea petiționarei Malai Nicoleta, și strămutarea judecării recursului, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din XXXXX, privind respingerea plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, cu privire la anularea scrisorii Procuraturii Generale nr. XXXXX, privind refuzul de a înregistra cererea în Registru de evidență a sesizărilor despre infracțiuni și

declanșarea unui proces penal, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți;

- solicitarea învinuitei Malai Nicoleta de atragere la răspundere penală și disciplinară a judecătorilor XXXXX și XXXXX, iar examinarea de către aceștia sau de alți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău a recursului, care sunt colegii acestora, pun la îndoială sau creează aparențe rezonabile de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ceea ce contravine legislației, în vigoare și art. 6 din CEDO.

- se solicită strămutarea examinării recursului luând în vedere inclusiv faptul, că la data de XXXXX în ședința de judecată, s-a depus o cerere de recuzare a judecărilor XXXXX, indicându-se la un ansamblu de motive de fapt și de drept care justifică imparțialitatea instanței. În context, la aceeași dată, cererea de recuzare a fost respinsă, constatându-se, în fapt, o susținere reciprocă a judecătorilor instanței de apel referitor la încălcările comise de către colegii lor.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Astfel, ținând cont de argumentele expuse în pct. 1 a prezentei încheieri, pentru a exclude existența circumstanțelor ce ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat de Malai Nicoleta împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din XXXXX, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței competente de judecare a recursurilor declarate în procedurile prevăzute în situații similare speței, situație ce ar influența promptitudinea examinării recursului declarat, Colegiul penal conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea recursului declarat și menționat mai sus, pentru judecare în altă instanță egală în grad.

Reieșind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în

această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o dețin XXXXX în cadrul Curții de Apel Chișinău, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei respective de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. (*încheierea CSJ nr. XXXXX*)

Având ca reper cele expuse, Colegiul penal statuează că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a acestei cauze, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea examinării recursului declarat de Malai Nicoleta împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din XXXXX, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, și anume la Curtea de Apel Bălți.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Admite cererea înaintată de către învinuita Malai Nicoleta.

Strămută judecarea recursului declarat de Malai Nicoleta împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din XXXXX, de la Curtea de Apel Chișinău, către Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 31 iulie 2019.

Președinte

/semnătură/

Timofti Vladimir

Judecători

/semnătură/

Boico Victor

/semnătură/

Toma Nadejda