

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

03 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,  
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău din 12 octombrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2019, declarat de inculpatul

*Mihașan Alexandru XXXXXX.*

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>23.02.2017 – 12.10.2018,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>28.11.2018 – 05.02.2019,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>24.05.2019 – 03.07.2019.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău din 12 octombrie 2018, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Mihașan Alexandru a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 2 ani și 4 luni închisoare, art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 1 an închisoare, art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal la 3 ani și 4 luni închisoare, art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal la 3 ani și 4 luni închisoare și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art. 79 Cod penal, pentru infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, săvârșită în timpul minoratului, i-a fost aplicată pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 12.10.2018.

2. Instanța de fond a constatat că la 11 ianuarie 2016, în jurul orei 13.35, inculpatul Mihașan A., având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în farmacia „Centrofarm” din XXXXXX XXX, XXXXXX, a sustras în mod deschis de la Tcaci E. bani în sumă de 900 lei, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă de 900 lei.

Acțiunile minorului Mihașan A. au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altor persoane, cu cauzarea unui prejudiciu material considerabil.

Tot el, în perioada de timp de la ora 18.00, până la 08 mai 2017, ora 09.00, aflându-se pe XXXXXX XXX, XXXXXX, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, conștientizând faptul că nu este observat de nimeni, prin deteriorarea geamului de la automobilul „Rover”, n.î. XXXXXX, parcat pe adresa nominalizată, a pătruns în interiorul automobilului de unde a sustras o geacă de culoare neagră în valoare de 500 lei, un card de memorie USP 2.0 (8 GB) în valoare de 300 lei, un portmoneu din piele de culoare neagră în valoare de 200 lei, în care se afla buletinul de identitate și permisul de conducere pe numele lui Șarapov A., mijloace bănești în sumă de 1200 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Șarapov A. o daună materială în proporții considerabile, în valoare de 2200 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 26 octombrie 2017, în jurul orelor 23.10, împreună cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, aflându-se pe adresa XXXXXX, XXXXXX XXX, în mod deschis i-au sustras geanta lui Potereanu D., în valoare de 400 lei, în care se aflau cheile de la domiciliul, o sticlă de parfum „Magic Noire” în valoare de 20 lei, mijloace bănești în sumă de 170 lei, permisul pentru călătorii cu troleibuzul, cauzând victimei o daună materială considerabilă, în sumă totală de 590 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altor persoane, de două sau mai multe persoane și cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei.

Tot el, la 20 aprilie 2017, în jurul orelor 23.00, aflându-se pe XXXXXX XXX, XXXXXX, s-a apropiat din spate de Cruseanov D., brusc l-a împins, iar acesta, în rezultatul loviturii, a căzut jos. Inculpatul, folosindu-se de acest moment, în mod deschis, a sustras din buzunarul de la pantaloni al părții vătămate un portmoneu în valoare de 1199 lei, în care se aflau 801 lei, permisul de conducere, polița de asigurare medicală, carduri de reducere, apoi, cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate dureri fizice, precum și un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 2000 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea *pe ascuns* a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot, el în perioada de timp 23 mai 2017, orele 19.00 - 24.05.2017, orele 04.50, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului de la portiera din dreapta-față, a pătruns în automobilul „Mercedes Benz W 140”, n.î. XXXXXX, parcat pe adresa XXXXXX XXX, XXXXXX, de unde a sustras o automagnitolă de model „Pioneer” la preț de 2000 lei, cauzând părții vătămate Platon M. o daună în proporții considerabile, în valoare totală de 2000 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Dat fiind că aceste probe dovedesc vinovăția inculpatului, instanța i-a încadrat acțiunile în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, ca jaful adică sustragerea deschisă a bunurilor altor persoane, cu cauzarea unui prejudiciu material considerabil, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altor persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altor persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe cu cauzarea de daune în proporții considerabile, art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 79, 84 Cod penal, că inculpatul a comis infracțiuni mai puțin grave și grave, a recunoscut vina, că nu au fost stabilite circumstanțe agravante, cele atenuante fiind recunoașterea vinei și săvârșirea infracțiunii de către un minor, concluzionând că reeducarea și corectarea lui este posibilă prin izolare de societate, aplicându-i o pedeapsă în corespundere cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța a statuat că infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal a fost comisă în timpul minoratului și la stabilirea pedepsei inculpatului urmează a fi aplicate prevederile art. 79, 84 Cod penal,

**3.** Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care din contul inculpatului să fie încasate cheltuielile judiciare în sumă de 3360 lei.

Apelanta a invocat că, în situația în care art. 229 Cod de procedură penală prevede că cheltuielile judiciare sunt suportate de către condamnat, soluția instanței

de fond de a respinge încasarea acestor cheltuieli este neîntemeiată, or, a fost prezentată dovada cheltuielilor suportate de stat la efectuarea expertizei în sumă de 3360 lei.

**3.1.** A declarat apel și avocata Tatiana Tampei, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care *să fie încetate cauzele penale pe două capete de acuzare, din motiv că nu există faptul infracțiunii și aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului.*

Apelanta a indicat că inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră, iar pe două capete de acuzare a fost recunoscut vinovat cu toate că nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate.

Totodată, urmează a fi încetată cauza penală pe epizodul cu partea vătămată Potereanu D. pentru care inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) Cod penal or, suma prejudiciului cauzat este 590 lei, ce constituie, conform prevederilor art. 18 Cod contravențional, proporții mici și nu considerabile.

Aceeași situație se atestă și pe epizodul cu partea vătămată Tcaci E., inculpatul fiind condamnat în baza art. 187 alin. (2) Cod penal pentru faptul că a sustras, în mod deschis, suma de 900 lei.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2019, pronunțată integral pe 21.03.2019, apelurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a statuat că urmărirea penală și judecata în instanța de fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii legale, nefiind constatate încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

Astfel, starea de fapt și de drept stabilită de prima instanță concordă cu circumstanțele constatate și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 70, 75, 79 Cod penal, 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Totodată, în cazul calificării infracțiunii de jaf, legea nu prevede proporții minime care ar atinge gradul prejudiciabil de delimitare a infracțiunii de contravenție prevăzută la art. 105 Cod contravențional.

La fel, instanța de fond corect a soluționat chestiunea cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, or, cheltuielile legate de administrarea probei în sprijinul acuzării sunt suportate din bugetul public.

**5.** La 07 mai 2019, inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care *să fie încetate cauzele penale pe două capete de acuzare, din motiv că nu sunt întrunite elementele infracțiunii și aplicarea unei pedepse mai blânde.*

Recurentul a invocat că nu este de acord cu sentința instanței de fond, deoarece i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră, iar pe două capete de acuzare a fost recunoscut vinovat cu toate că nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 444 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat decizia motivată la 21 martie 2019, în prezența inculpatului și în lipsa avocatei Tatiana Tampei, căreia i-a fost expediată o copie de pe hotărârea motivată (*f.d. 32, 43, vol. VI*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 21 martie 2019, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 22 aprilie 2019.

Totodată, recursul ordinar semnat de inculpat a fost expediat, prin intermediul oficiului poștal la 07 mai 2019 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție pe 08 mai 2019, adică peste termenul prevăzut de lege (*vol. VI, f.d. 47, 53, pct. 5. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce este declarat peste termen, recursul ordinar de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Mihașan Alexandru XXXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău din 12 octombrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2019, pe motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 iulie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun