

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

18 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte Vladimir Timofti

Judecători Victor Boico, Nadejda Toma, Anatolie Țurcan, Elena Cobzac

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 iunie 2018, declarate de către inculpații Gîndea Anatolie, Bucica Boris, avocatul Kușnir Mariana în numele inculpatului Moscovciuc Serghei și avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Stoicov Stepan, în cauza penală în privința inculpaților

Gîndea Anatolie XXX, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX;

Moscovciuc Serghei XXX, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX;

Stoicov Stepan XXX, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX;

Bucica Boris XXX, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 02.11.2012 – 06.02.2017;
2. Instanța de apel: 15.05.2017 – 18.06.2018;
3. Instanța de recurs: 15.10.2018 – 18.06.2019.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 06 februarie 2017, Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei, Stoicov Stepan și Bucica Boris au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal la amendă în mărime de:

- Gîndea Anatolie – 300 unități convenționale;
- Moscovciuc Serghei – 400 unități convenționale;
- Stoicov Stepan – 500 unități convenționale;
- Bucica Boris – 200 unități convenționale.

În temeiul art.1 și 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016, procesul penal intentat împotriva inculpaților Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei, Stoicov Stepan și Bucica Boris a fost încetat.

Acțiunea civilă înaintată de către Colomeeț Valentin privind repararea în mod solidar a prejudiciului material și moral cauzat a fost respinsă.

2. Prima instanță a constatat că, la data de 15 martie 2012, între orele 11:00-12:00, Stoicov Stepan, care deținea 33,33% din capitalul social al SRL „Colomeeț Valentin”, prin înțelegere prealabilă cu Moscovciuc Serghei, care reprezenta, prin procura nr.12693 din 11.08.2010, interesele lui Podvalenco Vera, deținătoare a 16,67% din capitalul social al SRL „Colomeeț Valentin”, Gîndea Anatolie, administrator fiduciar al SRL „Colomeeț Valentin” și Bucica Boris, având scopul preluării conducerii asupra întreprinderii vizate și știind că ceilalți asociați care dețin împreună 50% din capitalul social sunt împotriva, intenționat au întocmit un proces-verbal fals cu nr.02, potrivit căruia, la data de 15.03.2012, ora 11:00, a avut loc adunarea generală extraordinară a SRL „Colomeeț Valentin”. La respectiva adunare generală, asociații Valentin Colomeeț (a.n. XXX), Valentin Colomeeț (a.n. XXX) și Vadim Colomeeț, care împreună dețineau 50% din capitalul social al societății, nu au fost prezenți.

Potrivit procesului-verbal, semnat de către Stepan Stoicov (președintele adunării), Serghei Moscovciuc (secretarul adunării generale), Anatolie Gîndea (administratorul fiduciar al SRL „Colomeeț Valentin”) și Boris Bucica, în cadrul ședinței adunării generale extraordinare a fost aprobat cu vot unanim al asociaților vizati, care împreună dețineau 50% din capitalul social, decizia de a-l demite din funcția de administrator pe Colomeeț Valentin și numirea în această funcție a lui Boris Bucica.

Ulterior, la aceeași dată, ora 12:20, au autentificat semnăturile asociaților pe procesul-verbal nominalizat la notarul public Munteanu Timofei și l-au prezentat la Camera Înregistrării de Stat pentru înregistrarea modificărilor corespunzătoare în Registrul de Stat al Întreprinderilor și Organizațiilor.

Acțiunile lui Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei, Stoicov Stepan și Bucica Boris au fost încadrate în art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, conform indicilor - „confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează obligații, săvârșită de două sau mai multe persoane”.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1. La data de 20 februarie 2017 - procurorul solicitând admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit stabilit pentru prima instanță, prin care inculpaților, recunoscuți vinovați în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, să le fie aplicate pedepse, după cum urmează:

- lui Moscovciuc Serghei 3 ani închisoare, iar în temeiul art.90 Cod penal să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani;

- lui Gîndea Anatolie amendă în mărime de 500 unități convenționale;

- lui Stoicov Stepan 2 ani închisoare, iar în temeiul art.90 Cod penal, să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani;

- lui Bucica Boris amendă în mărime de 300 unități convenționale.

Să fie admisă acțiunea civilă înaintată de către Colomeeț Valentin împotriva inculpaților Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei, Stoicov Stepan și Bucica Boris privind repararea în mod solidar a prejudiciului material și moral cauzat.

În motivarea cererii de apel procurorul a invocat că instanța neîntemeiat a aplicat față de inculpați amnistia; - nu a ținut cont că inculpații nu și-au recunoscut vina, nu au manifestat căință activă și nu au reparat prejudiciul cauzat; - instanța nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-le inculpaților pedepse prea blânde; - nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpaților, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

3.2. La data de 21 februarie 2017 - avocatul Chiriacov Grigore în numele părții vătămate SRL „Colomeeț Valentin”, reprezentat de Colomeeț Valentin, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă aplicarea față de inculpați a Legii privind amnistia și să fie admisă acțiunea civilă.

În motivarea cererii de apel avocatul a invocat că instanța neîntemeiat a respins acțiunea civilă considerând că însăși faptul recunoașterii vinovăției inculpaților de săvârșirea infracțiunii imputate constituie o satisfacție echitabilă; - instanța nu a luat în considerare probele aduse de către partea vătămată întru susținerea prejudiciului material; - instanța neîntemeiat a aplicat față de inculpați amnistia, având în vedere că aceștia nu și-au recunoscut vina.

3.3. La data de 12 iunie 2018 - partea vătămată SRL „Colomeeț Valentin”, prin intermediul reprezentantului T.Iuriev și administratorului A.Volcova solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal intentat în privința inculpaților să fie încetat în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală și admiterea parțială a acțiunii civile, dispunându-se încasarea din contul acestora în beneficiul SRL „Colomeeț Valentin” a prejudiciului material în mărime de 58250 lei și a prejudiciul moral în mărime de 300000 lei.

Partea vătămată a indicat că susține parțial cererea de apel înaintată de către avocatul Chiriacov Grigore, deoarece de la acel moment s-au schimbat membrii asociați ai SRL „Colomeeț Valentin” și a solicitat să fie reținute și analizate doar argumentele din această cerere de apel.

În motivarea apelului, partea vătămată a indicat că, potrivit materialelor cauzei penale, SRL „Colomeeț Valentin” a fost prejudiciat cu 25496 lei, sumă care nu a fost primită pentru anul 2012. De asemenea, administratorului SRL „Colomeeț Valentin” Bucica Boris a prejudiciat întreprinderea cu 32754 lei prin neexecutarea clauzelor contractuale încheiate între SRL „Colomeeț Valentin” și SRL „Speranța”, în perioada 25 aprilie – 11 mai 2012.

Solicită să fie exclusă din lista cerințelor solicitarea depusă de către persoana fizică Colomeeț Valentin privind încasarea sumei de 1500 lei, ca neîntemeiată.

Indică partea vătămată că, Colomeeț Valentin nu a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și nu mai are nicio atribuție față de SRL „Colomeeț Valentin”.

Susține integral cauzarea prejudiciului moral persoanei juridice SRL „Colomeeț Valentin” în mărime de 300000 lei.

3.4. La data de 14 februarie 2017 - inculpatul Bucica Boris, solicitând casarea sentinței în partea în care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

În motivarea cererii de apel inculpatul a invocat că sentința în partea

condamnării lui este nemotivată; - instanța a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei; - el nu a avut nicio înțelegere prealabilă și nu a întocmit vreun proces-verbal în lipsa vreunor persoane; - organul de urmărire penală a admis încălcări ale normelor de procedură penală; - a fost ținut în calitate de bănuț mai mult de 3 luni, iar organul de urmărire penală nu i-a înaintat învinuirea, anunțarea în căutare fiind neefectivă, dispusă doar pentru corectarea erorii admise de procuror, care a omis termenele de înaintare a învinuirii; - instanța a lăsat fără examinare faptul că Colomeț Valentin și Colomeț Vadim au declarat că nu au pretenții față de el.

3.5. La data de 16 februarie 2017, inculpatul Gîndea Anatolie, solicitând casarea sentinței în partea în care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

În motivarea cererii de apel inculpatul a invocat că organul de urmărire penală a încălcat grav prevederile Codului de procedură penală, or, potrivit rechizitoriului ordonanța de punere sub învinuire i-a fost adusă la cunoștință la data de 18.10.2018, iar ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț la data de 14.06.2012 și prin urmare, termenul de 3 luni prevăzut de art.63 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală expirase la 14.09.2012, fapt ce obliga organul de urmărire penală să dispună scoaterea lui de sub urmărire penală; - ordonanța de punere sub învinuire a fost emisă în lipsa lui și adusă la cunoștință abia după ce s-a adresat către organul de urmărire penală, fiind informat că în privința lui, la data de 11.09.2012, a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire; - ordonanța de aducere forțată din 12.09.2012, pentru înaintarea învinuirii, a fost emisă pentru a camufla erorile comise de către procuror la faza urmăririi penale; - fapta sa nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii; - instanța a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei; - pentru adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Colomeț Valentin” din 15.03.2012 au fost notificați toți asociații, inclusiv Colomeț Valentin, Colomeț Valentin, Colomeț Vadim, fiindu-le trimise scrisori recomandate, pe care le-au recepționat, cunoscând despre data și ora adunării generale; - instanța nu a dat nici o apreciere faptului că la data de 05.04.2012, Colomeț Valentin, Colomeț Valentin și Colomeț Vadim s-au adresat în instanța de judecată Cahul cu o cerere privind declararea nulă a procesului-verbal din 15.03.2012 și a deciziei Camerei înregistrării de Stat Cahul însă, la data de 28.09.2012, au depus o cerere privind renunțarea la acțiune, la aceeași dată, instanța dispunând încetarea procesului de judecată privind declararea nulă a documentelor menționate; - acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente și concludente care să probeze că procesul-verbal al adunării extraordinare a asociaților din 15.03.2012, reprezintă semne de falsificare, nefiind dispusă efectuarea unei expertize tehnico-criminalistice în acest sens.

3.6. La data de 20 februarie 2017, inculpatul Moscovciuc Serghei, solicitând casarea sentinței în partea în care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

În motivarea cererii de apel inculpatul a invocat că, instanța a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei; - nu a ținut și nici nu a dat vreo apreciere faptului că ordonanța privind aducerea la cunoștință a învinuirii lui din 23.10.2012, cât și ordonanța privind punerea sub învinuire din 12.09.2012 au fost adoptate contrar prevederilor art.4, 5 din Protocolul nr.7 CEDO, art.22 alin.(2), art.287 alin.(4) Cod

de procedură penală și art.7 alin.(2) Cod penal și astfel, urma să fie scos de sub urmărirea penală; - instanța nu și-a expus opinia în privința plângerilor asupra acțiunilor organului de urmărire penală, inclusiv privind încălcarea dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil, și anume prin refuzul acuzatorului de stat de a primi în procesul penal apărătorul ales de el în baza contractului, fiindu-i delegat un apărător din oficiu contrar voinței lui; - ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț i-a fost adusă la cunoștință la data de 18.06.2012; - instanța nu a verificat dacă citația din 09.10.2012, pentru a fi prezent la data de 23.10.2012, a fost expediată și recepționată; - organul de urmărire penală a omis termenul de 3 luni de punere sub învinuire, deși avea posibilitatea reală de a-i aduce la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire, încălcând prevederile art.63 alin.(2) și 230 alin.(2) Cod procedură penală, art.4 §1 din Protocolul nr.7 la Convenția EDO, pct.6 din Hotărârea Curții Constituționale nr.26 din 23.11.2010 cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor alin.(6) art.63 din Codul de procedură penală; - deși la data de 12.09.2012 a fost emisă Ordonata de anunțare în căutare în privința lui, la materialele cauzei nu există nicio argumentare sau o probă despre rezultatul căutării sau aducerii lui forțate; - pentru adunarea generală extraordinară a asociațiilor SRL „Colomeș Valentin” din 15.03.2012 au fost notificați toți asociații, inclusiv Colomeș Valentin, Colomeș Valentin și Colomeș Vadim, fiindu-le trimise scrisori recomandate, pe care le-au recepționat, cunoscând despre data și ora adunării generale; - acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente și concludente care să probeze că procesul-verbal al adunării extraordinare a asociațiilor din 15.03.2012, reprezintă semne de falsificare și ce drepturi au fost obținute sau de ce fel de obligațiuni au fost eliberate în baza procesului-verbal al adunării extraordinare a asociațiilor din 15.03.2012; - instanța nu a ținut seama de faptul că, la data de 05.04.2012, Colomeș Valentin, Colomeș Valentin și Colomeș Vadim s-au adresat în instanța de judecată Cahul cu o cerere privind declararea nulă a procesului-verbal din 15.03.2012 și a deciziei Camerei înregistrării de Stat Cahul însă, la data de 28.09.2012, au depus o cerere privind renunțarea la acțiune, la aceeași dată, instanța dispunând încetarea procesului de judecată privind declararea nulă a documentelor menționate; - până în prezent procesul-verbal nr.2 și decizia Adunării generale a asociațiilor din 15.03.2012 sunt în vigoare; - fapta sa nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, or, nu este probat actul infracțional.

3.7. La data de 20 februarie 2017, inculpatul Stoicov Stepan, solicitând casarea sentinței în partea în care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

În motivarea cererii de apel inculpatul a invocat că instanța a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei; - instanța nu a ținut cont că, pentru adunarea generală extraordinară a asociațiilor SRL „Colomeș Valentin” din 15.03.2012, au fost notificați toți asociații, inclusiv Colomeș Valentin, Colomeș Valentin și Colomeș Vadim, fiindu-le trimise scrisori recomandate, pe care le-au recepționat, cunoscând despre data și ora adunării generale; - acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente și concludente care să probeze că procesul-verbal al adunării extraordinare a asociațiilor din 15.03.2012, reprezintă semne de falsificare, nefiind dispusă efectuarea unei expertize tehnico-criminalistice în acest sens, fapt prin care se confirmă lipsa laturii obiective; - nu a fost demonstrat ce drepturi au fost obținute

sau de ce fel de obligațiuni au fost eliberate în baza procesului-verbal al adunării extraordinare a asociaților din 15.03.2012; - la baza sentinței de condamnare sunt puse în mare parte probele prezentate de partea acuzării; - instanța nu a ținut seama de faptul că la data de 05.04.2012, Colomeeț Valentin, Colomeeț Valentin și Colomeeț Vadim s-au adresat în instanța de judecată Cahul cu o cerere privind declararea nulă a procesului-verbal din 15.03.2012 și a deciziei Camerei înregistrării de Stat Cahul însă, la data de 28.09.2012, au depus o cerere privind renunțarea la acțiune, la aceeași dată, instanța dispunând încetarea procesului de judecată privind declararea nulă a documentelor menționate.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 iunie 2018, apelurile declarate de către procuror, partea vătămată SRL „Colomeeț Valentin” și inculpații Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei, Stoicov Stepan și Bucica Boris au fost admise, casată parțial sentința, rejudecată cauza în această parte și pronunțată o nouă hotărâre, prin care inculpații au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal și încetat procesul penal, pe motiv că a expira termenul de prescripție, și admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată SRL „Colomeeț Valentin” împotriva inculpaților, urmând că asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordine civilă. În rest sentința a fost menținută.

Instanța de apel a indicat că prima instanță a dat apreciere corectă probelor administrate și circumstanțelor cauzei, examinându-le conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii imputate, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, fiind întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Consecvent, instanța de apel a indicat că vinovăția inculpaților se confirmă prin declarațiile reprezentanților părții vătămate SRL „Colomeeț Valentin” Colomeeț Valentin și Colomeeț Valentin, martorii Colomeeț Vadim, Colomeeț Valentin, Corosan Svetlana, Coșeru Irina, Podvalenco Vera, Stefoglo Irina, Moscovciuc Oxana, Gospodinov Anatoli și actele cauzei:

plângerea lui Colomeeț Vadim de începere a urmăririi penale din 13.04.2012;

procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților SC „Colomeeț Valentin” SRL nr.02 din 15.03.2012;

extrasele din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.232 din 11.04.2012, nr.18726 din 16.03.2012 și nr.270 din 10.05.2012;

informația asociatului Stoicov Stepan adresată lui Colomeeț Valentin, Colomeeț Valentin, Colomeeț Vadim și Podvalenco Vera, despre data și locul desfășurării adunării generale extraordinare a asociaților SC „Colomeeț Valentin” SRL, cu anexarea decizia nr.1 din 29.02.2012;

încheierea Judecătoriei Cahul din 08 mai 2012, prin care a fost admisă cererea reclamanților Colomeeț Vadim, Colomeeț Valentin și Colomeeț Valentin și a fost dispusă suspendarea executării deciziei registratorului de stat al Camerei Înregistrării de Stat, Oficiul Teritorial Cahul din 16.03.2012 privind înregistrarea modificărilor în registru de stat al întreprinderilor și organizațiilor privind schimbarea administratorului, cu menținerea administratorului precedent;

cererea SC „Colomeeț Valentin” SRL din 15.03.2012, adresată Camerei

Înregistrării de Stat și cererea administratorului Bucica Boris adresată Camerei Înregistrării de Stat la data de 06.04.2012;

extrasul din Monitorul Oficial nr.60-62 din 30 martie 2012, prin care SC „Colomeeț Valentin” SRL aduce la cunoștință pierderea certificatului de înregistrare seria MD nr.0071448 din 04.07.2008;

procura din 11.08.2010, prin care Podvalenco Vera îi încredințează lui Moscovciuc Serghei să administreze și să dispună din numele acesteia, la toate adunările generale ale SC „Colomeeț Valentin” SRL;

procesele-verbale de ridicare din 21.05.2012, prin care a fost ridicat procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților SC „Colomeeț Valentin” SRL nr.02 din 15.03.2012, de ridicare din 25.05.2012, prin care a fost ridicat un cec al ÎI „Irca Gospodinov” și procesul-verbal din 15.03.2012, semnat de către Colomeeț Valentin, Colomeeț Vadim și Colomeeț Valentin, de ridicare din 27.06.2012, prin care a fost ridicată scrisoarea adresată Verei Podvalenco, potrivit căreia este invitată la adunarea generală;

deciziei nr.1 al asociatului SC „Colomeeț Valentin” SRL Stoicov Stepan prin care acesta convoacă adunarea generale extraordinară al SC „Colomeeț Valentin” SRL, aprobă ordinea de zi, înștiințează asociații, cu respectivele înștiințări;

bonul fiscal de la ÎI „Irca Gospodinov” din 15.03.2012, prin care se atestă procurarea băuturii nealcoolice;

proces-verbal din 15.03.2012, potrivit căruia la adunarea generală extraordinară a asociaților SC „Colomeeț Valentin” SRL s-au prezentat Colomeeț Valentin, Colomeeț Vadim și Colomeeț Valentin, dar care nu a avut loc întrucât lipsește Podvalenco Vera și Stoicov Stepan, fiind semnat de către Colomeeț Valentin, Colomeeț Vadim și Colomeeț, iar martorul Stefoglo Irina a confirmat că persoanele respective au fost prezente pe str. I.L. Caragiale 16, la data de 15.03.2012, ora 11.00-11.30;

factura de la SA „Orange Moldova”, potrivit căreia la data de 15.03.2012, Valentin Colomeeț a avut o convorbire la ora 11.27 de 44 sec. și la 15.17 de 10 sec.;

informațiile apelurilor telefonice eliberată de către SA „Moldcell”;

solicitarea lui Bucica Boris din 29.04.2012, adresată lui Colomeeț Valentin, prin care îi aduce la cunoștință acestuia că a fost destituit din funcție și că la moment el este administratorul întreprinderii, solicitându-i transmiterea actelor întreprinderii;

informația oferită de către directorul Filialei Cahul al ÎS „Serviciu Pază a MAI” nr.163 din 30.05.2014, potrivit căreia contractul de prestări servicii nr.12-0036 din 25.04.2012, încheiat cu SC „Colomeeț Valentin” SRL, a fost semnat de către administratorul Bucica Boris.

Astfel, instanța de apel a conchis că argumentele inculpaților privind nevinovăția lor de comiterea infracțiunii incriminate sunt combătute de probele administrate în prezenta cauză penală, prin care cert se demonstrează vinovăția acestora și prezența în acțiunile lor a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal - confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează obligații, săvârșită de două sau mai multe persoane, iar cele invocate nu au decât scopul de a se eschiva de la răspundere penală.

În context, instanța de apel a precizat că art.6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate, însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul

că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Subsecvent, având în vedere argumentele apelurilor, instanța de apel a reținut prevederile art.63 alin.(1¹) și (2) Cod de procedură penală, potrivit căruia organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuیت: persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate - mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni, iar în momentul expirării acestor termene, fiind obligat să elibereze bănuیتul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire și, raportând respectiva normă la circumstanțele de fapt, a conchis că pretențiile inculpaților privind depășirea termenului de 3 luni nu și-au găsit confirmare, ordonanțele de punere sub învinuire fiind emise în termen.

Or, potrivit materialelor cauzei:

Gîndea Anatolie a fost recunoscut în calitate de bănuیت la data de 14 iunie 2012, tot atunci fiindu-i adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت, iar la data de 10 septembrie 2012, a fost emisă Ordonanța de punere sub învinuire;

Moscovciuc Serghei a fost recunoscut în calitate de bănuیت la data de 18 iunie 2012, cu emiterea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت, fiindu-i adusă la cunoștință în aceeași zi, iar la data de 12 septembrie 2012, a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire;

Bucica Boris a fost recunoscut în calitate de bănuیت la data de 15 iunie 2012, cu emiterea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت, fiindu-i adusă la cunoștință în aceeași zi, iar la data de 10 septembrie 2012, a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire și

Stoicov Stepan a fost recunoscut în calitate de bănuیت la data de 13 iunie 2012, cu emiterea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت, fiindu-i adusă la cunoștință în aceeași zi, iar la data de 10 septembrie 2012, a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire.

Cu referire la argumentul inculpatului Gîndea Anatolie, precum că ordonanța de punere sub învinuire a fost emisă în lipsa sa și doar după adresarea lui către Procuratură, în data de 01 octombrie 2012, a fost informat că în privința lui a fost emisă ordonanță de punere sub învinuire la 11 septembrie 2012 și argumentul inculpatului Moscovciuc Serghei potrivit căruia, ordonanță de punere sub învinuire din 12 septembrie 2012 și învinuirea înaintată la 23 octombrie 2012, au fost emise contrar prevederilor art.4 și 5 din Protocolul 7 al CEDO, art.22 alin.(2), și 287 alin.(4) Cod de procedură penală și art.7 alin.(2) Cod penal, instanța de apel, ținând cont de prevederile art.281 alin.(2) și 282 alin.(1) Cod de procedură penală și de materialele cauzei, a conchis că acestea sunt declarative, or, s-a constatat că, prin citațiile din 04 septembrie 2012, procurorul în Procuratura raionului Cahul Elena Botnari i-a solicitat lui Gîndea Anatolie să se prezinte la data de 11 septembrie 2012, ora 10:00, pentru a fi audiat în calitate de bănuیت, citații cu același conținut fiind expediate și lui Moscovciuc Serghei - pentru data de 12 septembrie 2012, ora 09:00, Bucica Boris - pentru data de 10 septembrie 2012, ora 15:00 și Stoicov Stepan - pentru data de 10 septembrie 2012, ora 14:00, informându-i că prezența lor este

obligatorie și că în caz de imposibilitate de a se prezenta, să informeze acuzatorul de stat. Despre imposibilitatea de a se prezenta a adus la cunoștință doar Moscovciuc Serghei, prin cererea sa din 12 septembrie 2012, motiv pentru care, la data de 12 septembrie 2012, au fost emise ordonanțele de anunțare în căutare a învinuiților Bucica Boris, Gîndea Anatolie și Stoicov Stepan, iar în privința lui Moscovciuc Serghei a fost emisă ordonanța de aducere forțată.

Din aceleași considerente a fost respins și argumentul inculpatului Moscovciuc Serghei, potrivit căruia ordonanța de anunțare în căutare din 12 septembrie 2012 este una nejustificată, deoarece, în privința acestuia a fost emisă ordonanță de aducere forțată.

De asemenea, instanța de apel a reținut că acuzatorul i-a înștiințat pe bănuși, că vor fi citați adăugător pentru înmânarea învinuirii după ce dosarul va fi restituit de către Procuratura Generală.

Astfel, la 09 octombrie 2012, inculpații au fost citați pentru a se prezenta la data de 18 octombrie 2012, pentru înaintarea învinuirii: Bucica Boris – pentru ora 10:00; Moscovciuc Serghei – ora 13:00; Gîndea Anatolie – ora 14:00 și Stoicov – ora 11:00.

La această dată s-au prezentat doar Bucica Boris, care a primit ordonanța de punere sub învinuire și Gîndea Anatolie, care a refuzat să semneze actul. Stoicov Stepan a așteptat 40 de minute după care a plecat, fără să-i fi fost înaintată învinuirea, fiind emisă ordonanța de reținere a persoanei și înmănată citație pentru a se prezenta la data de 22 octombrie 2012, ora 10:00, care însă a fost înmănată abia la 11:00. La data de 08 noiembrie 2012, Stoicov Stepan a refuzat să semneze ordonanța de punere sub învinuire în prezența avocatului. La fel, a refuzat să semneze ordonanța de punere sub învinuire la data de 23 octombrie 2012 și inculpatul Moscovciuc Serghei.

Prin urmare, termenul de 48 ore de înmânare a ordonanței de punere sub învinuire a fost respectat de către acuzatorul de stat, însă din motive independente de el (refuzul învinuiților de a semna actul), acestea nu au fost înmănate inculpaților Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei și Stoicov Stepan.

În acest context, instanța de apel a precizat că jurisprudența CEDO adusă de către inculpatul Moscovciuc Serghei (cauza Stoianova și Nedelcu vs. România din 04 august 2005), nu este relevantă speței.

Cu referire la argumentul inculpatului Moscovciuc Serghei, precum că pe parcursul procesului penal a depus mai multe plângeri împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, inclusiv în ceea ce privește încălcarea dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil, în privința cărora instanța de judecată urma să se expună pentru fiecare capăt în parte, instanța de apel a reținut următoarele plângeri: din data de 03 octombrie 2017 – împotriva procesului-verbal de efectuare a experimentului din 23 august 2012; din data de 03 octombrie 2012 – prin care solicită casarea ordonanței Procurorului raionului Cahul privind refuzul admiterii cererii privind refuzul de la serviciile avocatului; din data de 05 octombrie 2012 și 22 octombrie 2012 – prin care solicită recunoașterea încălcărilor normelor procesuale de către procurorul Botnari Elena și dreptul la apărare, prin emiterea Ordonanței de punere sub învinuire a acestuia; din data de 10 octombrie 2012 (completată cu plângere suplimentară la 05 noiembrie 2012) – prin care solicită casarea ordonanței Procurorului raionului Cahul de punere sub învinuire din 11 septembrie 2012; din

data de 26 octombrie 2012 – prin care se solicită casarea ordonanței Procurorului raionului Cahul de aducere forțată din 13 septembrie 2012; din data de 26 octombrie 2012 – prin care se solicită casarea ordonanței Procurorului raionului Cahul din 18 octombrie 2012 de acceptare a cererii avocatului și eliberarea de la participarea pe prezenta cauză penală a apărătorului Oxana Saganscaia, în vederea acordării asistenței juridice învinutului Moscovciuc Serghei; din data de 02 noiembrie 2012 – prin care se solicită recunoașterea încălcărilor normelor procesuale de către procurorul Procuraturii Cahul prin faptul că nu i-a înmănat ordonanța de punere sub învinuire; din data de 19 octombrie 2012, depusă de către Stoicov Stepan – prin care se solicită recunoașterea încălcării normelor procesuale și dreptul la apărare de către procurorul Elena Botnari, recunoașterea omiterii termenului de scoatere de sub urmărire penală a acestuia pe prezenta cauză penală și casarea ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit din 10 septembrie 2012; din data de 14 noiembrie 2012, depusă de către Stoicov Stepan – prin care se solicită recunoașterea încălcărilor normelor procesuale de către procurorul Procuraturii Cahul la emiterea Ordonanței de eliberare a persoanei reținute din 09 noiembrie 2012; din data de 14 noiembrie 2012 depusă de către Stoicov Stepan – prin care se solicită recunoașterea încălcărilor normelor procesuale de către procurorul Procuraturii Cahul la emiterea Ordonanței de aplicare a măsurii de reprimare – obligațiunea de a nu părăsi localitatea din 12 septembrie 2012 din 09 noiembrie 2012; din data de 19 octombrie 2012, depusă de către Bucica Boris – prin care solicită recunoașterea încălcării normelor procesuale și dreptul la apărare de către procurorul Elena Botnari, recunoașterea omiterii termenului de scoatere de sub urmărire penală a acestuia pe prezenta cauză penală și casarea ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit din 10 septembrie 2012 și a conchis că acest argument este neîntemeiat și invocat drept o metodă de apărare.

Într-o altă ordine de idei, instanța a reținut că în ședința instanței de apel procurorul a modificat cerințele apelului, solicitând încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție, prevăzut de art.60 Cod penal și a conchis că solicitarea este întemeiată.

Or, în speță, infracțiunea a fost săvârșită tocmai la 15.03.2012, iar potrivit art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Reieșind din prevederile art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, pentru comiterea infracțiunii incriminată inculpaților, legiuitorul a stabilit pedeapsa maximă - pedeapsa închisorii pe termen de până la 5 ani, care potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave.

Cu referire la actul de amnistie aplicat față de inculpați, instanța de apel a conchis că prima instanță eronat a considerat că inculpații urmează a fi amnistiați, or, reieșind din prevederile art.1 și 2 al Legii nr.210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, inculpații nu și-au recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, nu au manifestat căință sinceră și nici nu au reparat prejudiciul cauzat.

Mai mult, instanța de apel a reținut că inculpații nici nu au solicitat aplicarea amnistiei.

Cu referire la acțiunea civilă, instanța de apel a considerat că prima instanță

neîntemeiat a dispus respingerea acesteia, or, în temeiul art.1398 alin.(1) Cod civil, partea vătămată are dreptul la repararea prejudiciului cauzat, iar din materialele cauzei este cert faptul că persoanei juridice SC „Colomeeț Valentin” SRL i-a fost cauzat un astfel de prejudiciu.

Totodată, instanța a reținut că partea vătămată nu a prezentat probe suficiente pentru soluționarea acțiunii civile, motiv pentru care, în temeiul art.387 alin.(3) Cod de procedură penală, aceasta poate fi admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului cauzat să se pronunțe instanța de judecată în ordine civilă.

Complementar, instanța de apel menționează că, deși acțiunea civilă a fost înaintată de către persoana juridică SC „Colomeeț Valentin” și persoana fizică Colomeeț Valentin, sentința a fost contestată cu apel doar de către persoana juridică SC „Colomeeț Valentin” prin intermediul avocatului Chiriakov Grigore și prin urmare, reieșind din prevederile art. 409 și 411 Cod de procedură penală, instanța de apel nu a soluționat pretențiile persoanei fizice Colomeeț Valentin privind prejudiciul moral.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

5.1. La data de 07 septembrie 2018 – Gîndea Anatolie care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, pe motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; - organul de urmărire penală a încălcat grav prevederile Codului de procedură penală, având în vedere că, ordonanța de punere sub învinuire i-a fost adusă la cunoștință după expirarea termenului de 3 luni pentru care persoana poate fi menținută în calitate de bănuț, prevăzut de art.63 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală; - ordonanța de punere sub învinuire a fost emisă în lipsa lui, nu a fost citat pentru a i se prezenta învinuirea și nici nu a fost anunțat în căutare, iar ordonanța de aducere forțată pentru înaintarea învinuirii, a fost emisă pentru a camufla erorile comise de către procuror la faza urmăririi penale; - la materialele dosarului nu există nicio probă că ar fi fost citat pentru înaintarea învinuirii sau că citația a ajuns la destinatar, precum și lipsește dosarul de căutare; - de la data anunțării în căutare și până la data înaintării învinuirii, el personal, a înaintat și a înregistrat la Procuratura Cahul câteva adresări, fiindu-i verificată identitatea; - nu sunt întrunite elementele infracțiunii, și anume latura obiectivă caracterizată prin falsificarea documentelor oficiale, inclusiv prin reflectarea informațiilor false și acordarea prin aceste documente falsificate a unor drepturi sau eliberarea de unele obligațiuni care n-ar fi acordate persoanei, sau de care n-ar fi eliberată persoana în lipsa falsificării; - instanța a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei; - la baza sentinței de condamnare au fost puse declarațiile a trei rude-asociați care nu au participat la adunare - Colomeeț Valentin, Colomeeț Valentin, Colomeeț Vadim și bonul fiscal pentru procurarea apei de la magazinul amplasat la et.2 al clădirii din or. Cahul, str. I.L. Caragiale 16; - instanța nu a ținut cont de faptul că potrivit art.58 alin.(1) pct.3) lit.c) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, eliberarea administratorului și desemnarea unui nou administrator, poate fi efectuată cu cel puțin jumătate din voturi; - la fel, că la data de 05.04.2012, Colomeeț Valentin, Colomeeț Valentin și Colomeeț Vadim s-au adresat în instanța de judecată Cahul cu o cerere privind declararea nulă a procesului-verbal din 15.03.2012 și a deciziei Camerei înregistrării de Stat Cahul însă, la data de

28.09.2012, au depus o cerere privind renunțarea la acțiune, la aceeași dată, instanța dispunând încetarea procesului de judecată privind declararea nulă a documentelor menționate;

5.2. La data de 07 septembrie 2018 – Bucica Boris care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, pe motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; nu sunt întrunite elementele infracțiunii; - instanța a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei; - ordonanța de punere sub învinuire i-a fost adusă la cunoștință după expirarea termenului de 3 luni pentru care persoana poate fi menținută în calitate de bănuțit, prevăzut de art.63 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală; - nu a fost citat pentru a i se prezenta învinuirea și nici nu a fost anunțat în căutare, iar ordonanța de anunțare în căutare a fost emisă pentru a camufla erorile comise de către procuror la faza urmăririi penale; - la materialele dosarului nu există nicio probă că ar fi fost citat pentru înaintarea învinuirii sau că citația a ajuns la destinatar, precum și lipsește dosarul de căutare; - nu sunt întrunite elementele infracțiunii, și anume latura obiectivă caracterizată prin falsificarea documentelor oficiale, inclusiv prin reflectarea informațiilor false și acordarea prin aceste documente falsificate a unor drepturi sau eliberarea de unele obligațiuni care n-ar fi acordate persoanei, sau de care n-ar fi eliberată persoana în lipsa falsificării; - instanța a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei; - la baza sentinței de condamnare au fost puse declarațiile a trei rude-asociați care nu au participat la adunare - Colomeeț Valentin, Colomeeț Valentin, Colomeeț Vadim și bonul fiscal pentru procurarea apei de la magazinul amplasat la et.2 al clădirii din or. Cahul, str. I.L. Caragiale 16; - instanța nu a ținut cont de faptul că la data de 05.04.2012, Colomeeț Valentin, Colomeeț Valentin și Colomeeț Vadim s-au adresat în instanța de judecată Cahul cu o cerere privind declararea nulă a procesului-verbal din 15.03.2012 și a deciziei Camerei înregistrării de Stat Cahul însă, la data de 28.09.2012, au depus o cerere privind renunțarea la acțiune, la aceeași dată, instanța dispunând încetarea procesului de judecată privind declararea nulă a documentelor menționate;

5.3. La data de 10 septembrie 2018 – avocatul Kușnir Mariana în numele inculpatului Moscovciuc Serghei care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8), 15) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, pe motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; - ordonanța privind aducerea la cunoștință a învinuirii lui din 23.10.2012, cât și ordonanța privind punerea sub învinuire din 12.09.2012 au fost adoptate contrar prevederilor art.4, 5 din Protocolul nr.7 CEDO, art.22 alin.(2), art.287 alin.(4) Cod de procedură penală și art.7 alin.(2) Cod penal; - inculpatul a înaintat mai multe plângeri împotriva acțiunilor organului de urmărire penală invocând încălcarea dreptului la un proces echitabil și la apărare, prin faptul că nu a fost lăsat să-și aleagă un apărător; - instanța nu a indicat motivele pentru care a considerat că plângerile înaintate de către inculpat împotriva acțiunilor organului de urmărire penal sunt declarative; - instanța a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei, neglijând probele care denotă lipsa în speță a elementelor

infracțiunii; - vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate nu a fost probată, iar declarațiile martorilor acuzării sunt contradictorii; - ordonanța de punere sub învinuire i-a fost adusă la cunoștință după expirarea termenului de 3 luni pentru care persoana poate fi menținută în calitate de bănuț, prevăzut de art.63 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală; - ordonanța de anunțare în căutare a fost emisă pentru a camufla erorile comise de către procuror la faza urmăririi penale, aceasta nefiind dată spre executare și nefiind deschis dosar de căutare; - instanța nu a verificat dacă citația expediată de către organul de urmărire penală în adresa inculpatului a fost expediată și dacă a fost recepționată, la materialele dosarului lipsind însăși citația; - instanța nu a ținut cont de faptul că la data de 05.04.2012, Colomeț Valentin, Colomeț Valentin și Colomeț Vadim s-au adresat în instanța de judecată Cahul cu o cerere privind declararea nulă a procesului-verbal din 15.03.2012 și a deciziei Camerei înregistrării de Stat Cahul însă, la data de 28.09.2012, au depus o cerere privind renunțarea la acțiune, la aceeași dată, instanța dispunând încetarea procesului de judecată privind declararea nulă a documentelor menționate; - instanța de apel nu și-a motivat hotărârea conform principiilor prevăzute de art.6 al Convenției EDO, potrivit cărora hotărârea trebuie să fie legală, întemeiată și motivată; - instanța neîntemeiat a admis acțiunea civilă înaintată în prezenta cauză penală având în vedere că Colomeț Valentin a vândut cota s-a parte din SC „Colomeț Valentin” SRL unei alte persoane, apelul declarat la data de 12 iunie 2018, fiind tardiv; - instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză;

5.4. La data de 07 septembrie 2018 – avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Stoicov Stepan care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, pe motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; - instanța a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei, în special a bonului de casă de la ÎI „Irca Gospodinov”; - acuzatorul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să probeze că procesul-verbal al adunării extraordinare a asociațiilor din 15.03.2012, reprezintă semne de falsificare, nefiind dispusă efectuarea unei expertize tehnico-criminalistice în acest sens; - instanța nu a ținut seama de faptul că la data de 05.04.2012, Colomeț Valentin, Colomeț Valentin și Colomeț Vadim s-au adresat în instanța de judecată Cahul cu o cerere privind declararea nulă a procesului-verbal din 15.03.2012 și a deciziei Camerei înregistrării de Stat Cahul însă, la data de 28.09.2012, au depus o cerere privind renunțarea la acțiune, la aceeași dată, instanța dispunând încetarea procesului de judecată privind declararea nulă a documentelor menționate; - nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

6. Judecând recursurile ordinare declarate de către inculpații Gîndea Anatolie, Bucica Boris, avocatul Kușnir Mariana în numele inculpatului Moscovciuc Serghei și avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Stoicov Stepan în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursurilor ordinare, Colegiul penal consideră că recursurile urmează a fi admise din următoarele considerente.

Conform art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

Complementar, în virtutea prevederilor art.413 alin.(1) și 385 alin.(1) pct.1)-3) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii judecătorești, instanța soluționează chestiunile precum: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, precum și dacă fapta întrunește elementele infracțiunii.

În speță, Colegiul penal sesizează că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate de instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel.

Revenind la textele recursurilor ordinare declarate în prezenta cauză penală, se constată că recurenții invocă, în principal, temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, evidențiind faptul că, prin decizia instanței de apel nu s-a dat răspuns la argumentele invocate în apel de către inculpați, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii imputate.

În context, Colegiul penal precizează că, prin rechizitoriu, inculpaților li s-a adus următoarea învinuire: „La data de 15 martie 2012, între orele 11:00-12:00, Stoicov Stepan, care deținea 33,33% din capitalul social al SRL „Colomeeț Valentin”, prin înțelegere prealabilă cu Moscovciuc Serghei, care reprezenta, prin procura nr.12693 din 11.08.2010, interesele lui Podvalenco Vera, deținătoare a 16,67% din capitalul social al SRL „Colomeeț Valentin”, Gîndea Anatolie, administrator fiduciar al SRL „Colomeeț Valentin” și Bucica Boris, având scopul preluării conducerii asupra întreprinderii vizate și știind că ceilalți asociați care dețin împreună 50% din capitalul social sunt împotriva, intenționat au întocmit un proces-verbal fals cu nr.02, potrivit căruia, la data de 15.03.2012, ora 11:00, a avut loc adunarea generală extraordinară a SRL „Colomeeț Valentin”. La respectiva adunare generală, asociații Valentin Colomeeț (a.n. 1954), Valentin Colomeeț (a.n. 1983) și Vadim Colomeeț, care împreună dețineau 50% din capitalul social al societății, nu au fost prezenți.

Potrivit procesului-verbal, semnat de către Stepan Stoicov (președintele adunării), Serghei Moscovciuc (secretarul adunării generale), Anatolie Gîndea (administratorul fiduciar al SRL „Colomeeț Valentin”) și Boris Bucica, în cadrul ședinței adunării generale extraordinare a fost aprobat cu vot unanim al asociaților vizați, care împreună dețineau 50% din capitalul social, decizia de a-l demite din funcția de administrator pe Colomeeț Valentin și numirea în această funcție a lui Boris Bucica.

Ulterior, la aceeași dată, ora 12:20, au autentificat semnăturile asociaților pe procesul-verbal nominalizat la notarul public Munteanu Timofei și l-au prezentat la Camera Înregistrării de Stat pentru înregistrarea modificărilor corespunzătoare în

Registrul de Stat al Întreprinderilor și Organizațiilor.”.

Acțiunile inculpaților au fost încadrate în art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, conform indicilor - „confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează obligații, săvârșită de două sau mai multe persoane”.

Drept probe, organul de urmărire penală a prezentat: declarațiile reprezentanților părții vătămate SRL „Colomeț Valentin” Colomeț Valentin și Colomeț Valentin, martorii Colomeț Vadim, Colomeț Valentin, Corosan Svetlana, Coșeru Irina, Podvalenco Vera, Stefoglo Irina, Moscovciuc Oxana, Gospodinov Anatoli și actele cauzei: - plângerea lui Colomeț Vadim de începere a urmăririi penale din 13.04.2012; - procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților SC „Colomeț Valentin” SRL nr.02 din 15.03.2012; - extrasele din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.232 din 11.04.2012, nr.18726 din 16.03.2012 și nr.270 din 10.05.2012; - informația asociatului Stoicov Stepan adresată lui Colomeț Valentin, Colomeț Valentin, Colomeț Vadim și Podvalenco Vera, despre data și locul desfășurării adunării generale extraordinare a asociaților SC „Colomeț Valentin” SRL, cu anexarea decizia nr.1 din 29.02.2012; - încheierea Judecătorei Cahul din 08 mai 2012; - extrasul din Monitorul Oficial nr.60-62 din 30 martie 2012; procura din 11.08.2010; - procesele-verbale de ridicare din 21.05.2012, 25.05.2012, 27.06.2012; - bonul fiscal de la ÎI „Ircă Gospodinov” din 15.03.2012; - procesul-verbal din 15.03.2012; - factura de la SA „Orange Moldova”; - informațiile apelurilor telefonice eliberată de către SA „Moldcell”; - solicitarea lui Bucica Boris din 29.04.2012, adresată lui Colomeț Valentin; - informația oferită de către directorul Filialei Cahul al ÎS „Serviciu Pază a MAI” nr.163 din 30.05.2014.

Astfel, Colegiul penal, examinând argumentele invocate în recursuri, constată că, hotărârea instanței de apel nu conține o analiză a faptelor invocate inculpaților în rechizitoriu, prin prisma elementelor infracțiunii incriminate, precum și dacă ansamblul de probe administrate de către organul de urmărire penală și prezentate întru susținerea învinuirii, dovedesc vinovăția acestora de cele incriminate și dacă fapta lor constituie infracțiune sau e cazul unui litigiu care urmează a fi examinat în ordine civilă.

Apelanții au invocat precum că, acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente și concludente care să probeze că procesul-verbal al adunării extraordinare a asociaților din 15.03.2012, ar reprezenta semne de falsificare. Asupra acestui argument instanța de apel nu s-a pronunțat.

La fel, instanța de apel, s-a pronunțat superficial, fără să intre în esență, și asupra argumentului din apel, precum că, instanța nu a ținut cont de faptul că, la data de 05.04.2012, Colomeț Valentin, Colomeț Valentin și Colomeț Vadim s-au adresat în instanța de judecată Cahul cu o cerere privind declararea nulă a procesului-verbal din 15.03.2012 și a deciziei Camerei înregistrării de Stat Cahul însă, la data de 28.09.2012, au depus o cerere privind renunțarea la acțiune, la aceeași dată, instanța dispunând încetarea procesului de judecată privind declararea nulă a documentelor menționate, procesul-verbal nr.2 și decizia Adunării generale a asociaților din 15.03.2012, fiind în vigoare până în prezent.

Colegiul penal menționează că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, hotărârile judecătorești trebuie să indice în mod suficient motivele pe care se întemeiază (*Papon c. Franței*). Scopul motivării este de a

demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. În plus, în obligă pe judecător să-și întemeieze motivarea pe argumente obiective și să prezerve drepturile apărării. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija c. Spaniei*, pct. 29). În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (*Boldea c. României*, pct. 30). Instanțele naționale trebuie să indice suficient de clar motivele pe care se întemeiază, astfel încât justițiabilul să-și poată exercita în mod util dreptul de recurs de care dispune (*Hadjianastassiou împotriva Greciei și Boldea c. României*).

Astfel că, verificând criticile expuse în recursurile declarate, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal constată că, acestea sunt întemeiate, deoarece, hotărârea primei instanțe nu conține răspunsuri argumentate la criticile de bază invocate în apel, or, instanța de apel, prin efectul devolutiv al căii de atac, urma să dea o apreciere mai amplă aspectelor de fapt și de drept, prin prisma motivelor principale invocate de către apelanți, ceea ce însă, în prezenta speță, nu a fost efectuat de către instanța de al doilea grad de jurisdicție.

În concluzie, Colegiul penal constată că instanța de apel nu și-a motivat soluția adoptată în conformitate cu dispozițiile legale și nu a dat răspuns argumentelor de bază invocate de către partea apărării, care în opinia sa au importanță în cauză, prin ce a admis eroarea de drept prevăzută de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, ea casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

Având în vedere că erorile de drept menționate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, decizia instanței de apel în respectiva cauză urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legale asupra motivelor esențiale invocate în cererile de apel și recurs, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să analizeze la modul convenit prezența sau lipsa elementelor infracțiunii imputate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să-și argumenteze clar concluziile, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, să respecte prevederile art.394, 414 Cod de procedură penală și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către inculpații Gîndea Anatolie, Bucica Boris, avocatul Kușnir Mariana în numele inculpatului Moscovciuc Serghei și avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Stoicov Stepan, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 iunie 2018, în cauza penală în privința inculpaților Gîndea Anatolie, Moscovciuc Serghei, Stoicov Stepan, Bucica Boris și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia motivată, pronunțată la data de 01 august 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac