

Curtea Supremă de Justiție

ÎN C H E I E R E

01 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători - Ion Guzun, Anatolie Țurcan,

examinând cererea petiționarei Galușca Catalina, privind strămutarea judecării plângerii depuse în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Bălți, sediul Central, la o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării:

29 iulie 2019 – 01 august 2019.

C O N S T A T Ă :

1. La 29 iulie 2019, petiționara Galușca Catalina, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerilor înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, din Judecătoria Bălți, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii se invocă faptul că, actele contestate vizează un șir de magistrați inclusiv din cadrul Judecătoriei Bălți și Curții de Apel Bălți și pentru soluționarea obiectivă, rapidă a plângerii, petiționara consideră necesară strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Bălți, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de petiționara, descrise la pct. 1 al prezentei hotărâri sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, deoarece nu se confirmă prin careva probe concrete de imparțialitatea judecătorilor instanței respective și a celor care urmează să examineze cauza, nefăcându-se vreo dovadă în acest sens.

Cât privește, argumentul precum că, în actele contestate sunt vizați un șir de magistrați inclusiv din cadrul Judecătoriei Bălți, Colegiul penal menționează că, la fel nu constituie temei de strămutare, la caz pot constitui temei de abținere sau recuzare de la examinarea cauzei.

Or, la înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Instanța are obligația de a oferi toate garanțiile suficiente, de a exclude orice dubii rezonabile referitor la imparțialitatea instanței, aparențele având un rol decisiv (Piersack vs Belgia, Padovani vs Italia), ori, într-o societate democratică, instanța de judecată trebuie să inspire justițiabililor deplină încredere.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de petiționara Galușca Catalina, privind strămutarea judecării plângerii depuse în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Bălți, sediul Central, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 01 august 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Anatolie Țurcan