

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

**03 iulie 2019**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declaxxxxxe de către avocatul Procopciuc Angela în numele lui Xxxxx Xxxxx, prin care a fost solicitată casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui

*Tripăduș Anatolie XXXXX, născut la XXXXX.*

*Ninescu Nicolae XXXXX, născut XXXXX.*

*Ignatenco Oleg XXXXX, născut la XXXXX.*

*Tripăduș Ruslan XXXXX, născut la XXXXX.*

*Botnariuc Igor XXXXX, născut la XXXXX*

*Antonovici Ion XXXXX, născut la XXXXX.*

*Termenul de judecare:*

*prima instanță: 20.10.2009 – 10.09.2012*

*instanța de apel: 06.11.2012 – 02.12.2015*

*instanța de recurs ordinar: 05.02.2016 – 06.04.2016*

*instanța de recurs în anulare: 14.06.2016 – 15.09.2016*

*instanța de recurs ordinar: 13.02.2019 – 03.07.2019*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, legal executată.

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10.09.2012:

*Tripăduș Anatolie*, a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa de 9 (nouă) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 2 (doi) ani.

*Tripăduș Anatolie* a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și i s-a stabilit în baza acestei norme 12 (doisprezece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 3 (trei) ani.

***Tripăduș Anatolie*** a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2), lit. (b) Cod penal și i s-a stabilit în baza acestei norme 1 (unu) an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 1 (unu) an.

***Tripăduș Anatolie*** a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2), lit. a), b), d) Cod penal și i s-a stabilit în baza acestei norme 3 (trei) ani închisoare.

***Tripăduș Anatolie*** a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit în baza acestei norme 2 (doi) ani închisoare.

***Tripăduș Anatolie*** a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit în baza acestei norme 500 (cinci sute) unități convenționale de amendă, ce constituie 10000 (zece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 1 (unu) an.

***Tripăduș Anatolie*** a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 241 alin. (2), lit. f) Cod penal și i s-a stabilit în baza acestei norme 2000 (două mii) unități convenționale de amendă, ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei.

***Tripăduș Anatolie*** a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal (red.1961) și i s-a stabilit în baza acestei norme 1 (unu) an închisoare.

***Tripăduș Anatolie*** a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal și i s-a stabilit în baza acestei norme 4 (patru) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 3 (trei) ani.

***Tripăduș Anatolie*** a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal și i s-a stabilit în baza acestei norme 6 (șase) ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i s-a stabilit lui Tripăduș Anatolie, pedeapsă definitivă de 15 (cincisprezece) ani închisoare și 2000 (două mii) unități convenționale de amendă, ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 72 alin. (4) Cod penal i s-a stabilit tipul penitenciarului, unde urmează să execute pedeapsa Tripăduș Anatolie - penitenciarul de tip închis.

***Tripăduș Ruslan***, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5); art. 243 alin. (3) lit. a), b); art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, a fost achitat din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

***Botnariuc Igor***, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5); art. 243 alin. (3) lit. a), b); art. 244 alin. (1) lit. a), b) Cod penal, a fost achitat din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

În baza art. 40<sup>1</sup> Cod penal, s-a încetat procesul penal în privința lui *Ninescu Nicolae*, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 320 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În baza art. 40<sup>1</sup> Cod penal, s-a încetat procesul penal în privința lui *Ignatenco Oleg*, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5); art. 320 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

*Antonovici Ion* a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (1) Cod penal (red.2002), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Acțiunea civilă a părții vătămate Xxxxx Xxxxx, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului daunei despăgubirilor convenite să decidă instanța civilă.

2. În sentință, prima instanță a constatat că:

### 2.1. Dosarul penal nr. XXXXX

Inculpatul Tripăduș Anatolie, urmărind scopul de sustragere a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, a instigat pe o altă persoană pe nume Cucereav Romeo la prezentarea declarațiilor mincinoase, precum și organizând și dirijând acțiunile ale lui Ninescu Nicolae și Ignatenco Oleg, din intenții cupide, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, a organizat și a dirijat realizarea infracțiunilor de însușire a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, de deținere și folosire a documentelor oficiale false și neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată după cum urmează:

La data de 31.10.2001 între Tripăduș Anatolie, (locuitor al mun.Bălți) și Compania de asigurare „Caxxxxx” SA a fost încheiat contractul de asigurare benevolă a mijlocului de transport sub nr. 24 pentru un termen de 6 luni. Obiect de asigurare al cărui fiind automobilul „Mercedes S300” număr de stat XXXXX, numărul caroseriei XXXXX, numărul motorului XXXXX, culoare neagră, anul fabricării 1998, în cazul daunei cauzate pe teritoriul R.Moldova și în țările Europei de Est în rezultatul răpirii, sustragerii, accidentului rutier, calamităților naturale, acțiunilor ilegale ale terților persoane. Suma asigurării a fost stabilită 50 000 dolari SUA, iar xxxxxa de asigurare achitată a fost de 2450 dolari SUA.

Ulterior, la 09.11.2001, cet. Tripăduș Anatolie, aflându-se în or.Viena, Republica Austria, în scop de profit, având intenția de a obține suma asigurării automobilului, a declaxxxx fictiv prin depunerea unei cereri la Direcția Poliției Federale din Viena despre răpirea din str. XXXXX a automobilului asigxxxxx de model „Mercedes S300” cu numărul de stat XXXXX.

La 26.11.2001, la revenirea în R. Moldova, cet. Tripăduș Anatolie s-a adresat cu o cerere către Compania de Asigurare „Caxxxxx” SA prin care a solicitat despăgubirea de asigurare în valoare de 50 000 dolari SUA. În rezultatul respingerii cererii s-a adresat la Judecătoria Bălți cu o acțiune civilă către Compania de asigurare „Caxxxxx” SA privind solicitarea încasării despăgubirii de asigurare în mărime de 50 000 dolari SUA ca rezultat al sustragerii automobilului asigxxxxx de model „Mercedes S300” cu numărul de stat XXXXX.

Conform comunicării nr. XXXXX a Inspectoratului Județean de poliție de Frontieră Iași, România, cet. Tripăduș Anatolie la 08.11.2001 ora 06:49 - 06:56, a intxxxx pe teritoriul României prin PTF Sculeni cu autoturismul de model „Audi-A8” cu numărul de înmatriculare CGS-911, fiind însoțit de Ruslan Tripăduș, Alexandru

Tripăduș, Sergiu Cosovan și Romeo Cucireav. La 08.11.2001 ora 18 și 10 min. a ieșit din România spre Ungaria prin PTF Borș cu același automobil și aceleași persoane.

Ulterior, la XXXXX pe traseul E-14 de ocolire a mun.Bălți a fost depistat automobilul de model „Mercedes S300” cu numerele de înregistrare XXXXX, care în rezultatul verificării numerelor caroseriei și motorului s-a constatat a fi automobilul cet. Tripăduș Anatolie.

Din cauze independente de voința lui Tripăduș Anatolie, acțiunile criminale ale sale nu și-au produs efectul, deoarece Compania de asigurări „Caxxxxx” SA nu a admis cererea de despăgubire.

Acțiunile intenționate ale lui Tripăduș Anatolie au fost încadrate în baza art. 27, 195 alin. (2) Cod Penal (red.2002), care se caracterizează prin: săvârșirea tentativei de însușire în proporții deosebit de mari a bunurilor prin escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul.

Tot el, *Tripăduș Anatolie*, acționând din interes material, având intenția de a evita răspunderea penală prin fabricarea de probe false, folosind dependența materială de sine a subalternului său XXXXX, care activa în calitate de translator la „XXXXX” SRL, l-a instigat și determinat pe ultimul să facă declarații false în cadrul interogatoriilor din XXXXX Chișinău în calitate de martor pe cauza penală nr. XXXXX, urmărirea penală pe care a fost începută la 05 martie 2003 în baza art.15 - 123/1 Cod penal (în redacția Legii din 1961) pe faptul tentativei de însușirea a 50 000 dolari SUA de la Compania de asigurări „Caxxxxx” de către cet. Tripăduș Anatolie.

Prin acțiunile sale intenționate, Tripăduș Anatolie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (4), 312 alin. (2) lit. b) Cod penal, care se caracterizează prin determinarea persoanei la prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoasă de către martor, săvârșită în cadrul urmăririi penale din interes material.

Tot el, *Tripăduș Anatolie*, în perioada ianuarie-aprilie 2006, având interes personal, stând la baza creării agentului economic „Xxxxx” SRL, prin includerea fiicei sale Botnariuc Liubov în calitate de fondator inițial, a organizat și a dirijat acțiunile Ninescu Nicolae (reprezentant în bază de procură a fondatorului IM „Xxxxx” SRL, Xxxxx Xxxxx) care împreună cu Babenco Zinaida (contabila IM „Xxxxx” SRL) a întocmit și semnat procesele-verbale Nr. 1 din 16.01.2006 și Nr.2 din 10.02.2006 al adunării asociaților ultimei, fără a informa și invita fondatorul, Sergiu Xxxxx și directorul societății Sergiu Xxxxx, în care era fixat că în zilele nominalizate au avut loc adunările asociaților ÎM „Xxxxx” SRL, la care fondatorul Sergiu Xxxxx nu s-a prezentat intenționat.

Reieșind din conținutul fals al proceselor verbale, tema principală a adunărilor a fost mărirea capitalului social al întreprinderii, hotărându-se depunerea unei cereri în instanța de judecată privind excluderea din fondatori a cet. Xxxxx Sergiu, pe motiv că ultimul nu și-a vărsat aportul său la capitalul social și nu conlucrează spre binele întreprinderii. Aceste procese verbale au fost contrasemnate de participanții la adunări, Ninescu Nicolae și Babenco Zinaida.

Totodată, în procesele verbale au fost înscrise persoanele pe nume: Slivinscaia Alexandra și Slivinschi Ghenadii (de facto Scestlivii Ghenadie), care le-au semnat la rugămintea lui Ninescu Nicolae, nefiindu-le cunoscut conținutul acestora și motivul întocmirii.

Concomitent, Tripăduș Anatolie l-a determinat pe Ninescu Nicolae să adreseze o cerere de chemare în judecată privind excluderea lui Xxxxx Sergiu din fondatori, prezentând ca probe procesele-verbale cu conținut fals menționate și anume: Nr. 1 din 16.01.2006 și Nr.2 din 10.02.2006. La 15.03.2006 Judecătoria mun. Bălți, examinând cererea lui Ninescu Nicolae, în lipsa directorului societății Sergiu Xxxxx și a fondatorului Sergiu Xxxxx, l-a exclus pe ultimul din fondator cu transmiterea cotei integral celuilalt fondator, Xxxxx Xxxxx (cetățean al Germaniei), reprezentat prin procură de Ninescu Nicole.

La 31.03.2006, data intrării în vigoare a hotărârii indicate, la fel fără știrea cofondatorului S. Xxxxx, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, Xxxxx Xxxxx la propunerea lui Tripăduș Anatolie și Ninescu Nicolae, cu care se afla în relații prietenești, a solicitat în regim de urgență Camerei înregistrării de Stat Oficiului Teritorial Bălți (în continuarea CÎS OT Bălți), efectuarea modificărilor în documentele de constituire în conformitate cu hotărârea instanței de judecată.

Tot la 31.03.2006, Xxxxx Xxxxx, de asemenea la inițiativa lui Tripăduș Anatolie și Ninescu Nicolae, a înstrăinat 25% din cota parte din capitalul social al IM „Xxxxx” srl lui Xxxxx Luisa-Daniela (cetățeană al României) la prețul de 75 000 lei, în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistxxxxx sub nr. 1427 la biroul notarului Ana Robu situat în mun. Bălți str. Coșbuc nr. 17 și, respectiv 25%, cet. Xxxxx Xxxxx (cetățean al Turciei) tot la prețul de 75 000 lei, în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistxxxxx sub nr. 1429 la biroul notarului Ana Robu situat în mun. Bălți str. Coșbuc nr.17.

Ulterior, la 01.04.2006 Xxxxx Xxxxx la inițiativa lui Tripăduș Anatolie și Ninescu Nicolae a înstrăinat 20% din cota parte din capitalul social al IM „Xxxxx” SRL la un preț de 1 080 lei lui Xxxxx Victor, domiciliat în SUA, în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistxxxxx sub nr. 769 la biroul notarului Mircea Nichiforeac situat în mun. Bălți str. Xxxxx.

Tot la 01.04.2006, cet. Xxxxx Luisa-Daniela la inițiativa lui Tripăduș Anatolie și Ninescu Nicolae a înstrăinat 25% din cota parte din capitalul social al IM „Xxxxx” SRL la un preț de 1350 lei lui Xxxxx Victor, domiciliat în SUA, în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistxxxxx sub nr. 772 la biroul notarului Mircea Nichiforeac situat în mun. Bălți str. Xxxxx nr.xxxxx.

Tot la 01.04.2006 Xxxxx Xxxxx la inițiativa lui Tripăduș Anatolie și Ninescu Nicolae a înstrăinat 25% din cota parte din capitalul social al IM „Xxxxx” SRL la un preț de 1 350 lei lui Xxxxx Victor, domiciliat în SUA, în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistxxxxx sub nr. 774 la biroul notarului Mircea Nichiforeac situat în mun. Bălți str. Xxxxx nr.xxxxx.

În continuare Xxxxx Xxxxx, dirijat de Tripăduș Anatolie și Ninescu Nicolae, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii prin mărirea artificială a numărului de tranzacții de cumpărare-vânzare în vederea creării fictive a cumpărătorilor de bună credință și însușirii dreptului de proprietate asupra cotei sociale, a solicitat, la fel în regim de urgență, CIS OT Bălți înregistrarea modificărilor prin includerea în fondatori cu 70% din cota parte a capitalului social pe cet. Xxxxx Victor.

La 02.04.2006, Victor Xxxxx dirijat de Tripăduș Anatolie și Ninescu Nicolae a înstrăinat 25% din cota parte a ÎM „Xxxxx” srl, cetățenei statului Ucraina Cușnir Lidia, la un preț de 25 000 lei în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistxxxxx sub nr. 1717 la biroul notarului Sergiu Plăcintă situat în mun. Bălți str. Xxxxx nr.xxxxx, 25% -

cetățeanului statului Ucraina Cușnir Semion, la un preț de 25 000 lei în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistxxxxx sub nr.1718 la biroul notarului Sergiu Plăcintă situat în mun.Bălți str.Xxxxx nr.xxxxx, și 20% - cetățeanului statului România Harnagea Ion, la un preț de 20 000 lei în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistxxxxx sub nr.1721 la biroul notarului Sergiu Plăcintă situat în mun.Bălți str.Xxxxx nr. xxxxx.

Tot atunci, Xxxxx Xxxxx la indicația lui Tripăduș Anatolie și Ninescu Nicolae a înstrăinat cetățeanului Oleg Ignatenco, care a promis din timp că le va procura, 10% din cota parte a capitalului social al IM „Xxxxx” SRL la un preț de 10 000 lei în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistxxxxx sub nr.xxxxx la biroul notarului Sergiu Plăcintă situat în mun. Bălți str. Xxxxx nr.xxxxx.

Astfel, prin multiplele tranzacții cu înstrăinarea cotelor părți din capitalul social de mai multe ori, cu schimbarea încontinuu a cumpărătorilor, înstrăinarea cotelor părți din capitalul social zi de zi, în zilele de sâmbătă - 01.04.2006 și duminică - 02.04.2006, revinderea cotelor la un preț mai mic decât cel de cumpărare, fiind încheiate fără intenția de a produce efecte juridice, dar în vederea creării artificiale a cumpărătorilor de bună credință, având un caracter fictiv, se urmărea scopul ascunderii urmelor infracțiunii de însușire a dreptului de proprietate asupra cotei sociale de 60% din capitalul social al IM „Xxxxx” SRL, ce aparținea cet. Xxxxx Sergiu.

Totodată, în scopul însușirii dreptului de proprietate asupra cotei sociale în mărime de 60% din capitalul social al ÎM „Xxxxx” SRL, ce aparținea cet. Xxxxx Sergiu, la 27.02.2006 Ignatenco Oleg, fiind dirijat de cet. Tripăduș Anatolie și cet. Ninescu Nicolae, a efectuat importul unui set de documentație tehnică al obiectului „Liceul Republican real de elită și blocuri locative din str. S.Xxxxx, mun. Chișinău” pentru o suprafață de 180 000 m.p. la prețul de 19 665,47 lei, în baza procurii cu nr.xxxxx din 25.11.2005 elibexxxxxe de directorul IM „Xxxxx” srl, Xxxxx Sergiu.

Conform raportului de expertiză grafologică nr. 144 din 21.05.2007 semnăturile de la rubrica „подпись доверителя” din procura nr.xxxxx din 25.11.2005 au fost îndeplinite nu de cet.Xxxxx Sergiu. Anterior, la 28.11.2005 această documentație tehnică, estimată la 1275 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei suma de 19 665,47 lei, a fost introdusă conform Invoice nr. xxxxx din xxxxx pe teritoriul Republicii Moldova în regim de tranzit. Documentația tehnică nominalizată a fost executată în baza unui contract fictiv din 14 decembrie 2004 încheiat în or. Xxxxx Germania între firma „Xxxxx Xxxxx” cu sediul Xxxxx, 9, 49163 Xxxxx, Xxxxx reprezentată de directorul Alex Neumann dintr-o parte și Xxxxx Xxxxx, domiciliul Xxxxx, 21 R, Ludwigsan, Xxxxx din alta, fiind indicat prețul documentației în mărime totală de 3 024 000 Euro și autentificat de notarul Xxxxx Xxxxx cu sediul Rechtsanwalt Linggplatz 18 36251 Bad Hersfeld.

Potrivit rezultatelor cererii de comisie rogatorie, executate de către autoritățile statului Germania, rezultă că notarului Xxxxx Xxxxx nu-i este cunoscut un contract încheiat între Xxxxx Xxxxx și firma „Xxxxx-Xxxxx”, mai mult ca atât notarul Xxxxx din 01.02.2003 se află la pensie. Conform documentelor ridicate de la AF „Xxxxx-Xxxxx” SRL, această documentație tehnică a fost evaluată la prețul de 3 024 358,8 Euro, fiind la 03.04.2006, prin Decizia Camerei de înregistrare de Stat Oficiul Teritorial Bălți introdusă ca capital social al ÎM „Xxxxx” srl, mărindu-l artificial.

Astfel, în rezultatul deținerii și folosirii documentelor oficiale, care acordă drepturi, prezentării înscrisurilor false în vederea creării artificiale a circumstanțelor

pentru excluderea din asociat al întreprinderii, s-au sustras dreptul de proprietate asupra cotei părți a lui Sergiu Xxxxx în mărime de 60% din capitalul social al IM „Xxxxx” srl și bunurile raportate la cotă în întreprinderea dată, care la situația din 01.01.2006 conform notei contabile din 08.06.2006 și raportului financiar pentru anul 2005 era estimată la valoare de 20 165 034 lei.

Consecințele acțiunilor criminale ale lui Tripăduș Anatolie și complicelor săi Ninescu Nicolae și Ignatenco Oleg, au fost înlăturate, deoarece prin Hotărârea nr.3-xxxxx din xxxxx a Curții de Apel Chișinău au fost admise acțiunile reconvenționale ale lui Xxxxx Sergiu, acesta devenind asociat unic al IM „Xxxxx” SRL cu cota de 100% din capitalul social, hotărâre menținută în vigoare prin Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2006.

Acțiunile intenționate ale lui Tripăduș Anatolie au fost încadrate în baza art. 42 alin. (3), 195 alin. (2) (red.2002) și art. 42 alin. (3), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică organizarea săvârșirii și dirijarea realizării infracțiunilor de însușire în proporții deosebit de mari și deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care se caracterizează prin: organizarea săvârșirii și dirijarea realizării dobândirii ilicite a bunurilor în proporții deosebit de mari a altei persoane prin înșelăciune și organizarea săvârșirii și dirijarea realizării deținerii, folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi, soldate cu daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.

Tot el, *Tripăduș Anatolie*, la 12.05.2006, în scopul preluării controlului asupra „Xxxxx” SA, deoarece fiica sa Liubov Botnariuc a deținut până la 11.05.2006 40,5% de acțiuni ale „Xxxxx” SA și a fost membrul consiliului de administrare, a organizat și a dirijat acțiunile cet. Ninescu Nicolae, care de facto era șoferul său, dar de jure deținea funcția de director al IM „Frixxxxx Xxxxx” srl, agent economic proprietar a 81% de acțiuni ai „Xxxxx” SA, cet. T. Țurcanu, care deținea funcția de director-adjunct al „Xxxxx” SA și cet. Ignateco Oleg, știind cu certitudine despre emiterea la 11.05.2007 de către Curtea de Apel Chișinău a încheierii nr.3-1977/06 „Despre interzicerea Consiliului „Xxxxx” SA” să petreacă adunarea generală a acționarilor „Xxxxx” SA convocată pentru 12 mai 2006 în baza deciziei Consiliului „Xxxxx” SA din 06 mai 2006 până la soluționarea litigiului în fond”, obligatorie pentru executare imediată, i-a determinat să petreacă la sediul „Xxxxx” SA situat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, nr. 1, contrar încheierii nominalizate, adunarea generală a acționarilor „Xxxxx” SA. Ulterior, având ca scop difuzarea informației privind petrecerea adunării generale, Tripăduș Anatolie i-a determinat pe cet. Ninescu Nicolae, cet. T.Țurcanu și cet. Ignateco Oleg, care a fost ales la adunarea generală din 12.05.2006 în calitate de director al „Xxxxx” SA, să solicite redacțiilor edițiilor „Monitorul Oficial” și „Capital Market” publicarea avizului privind deciziile adoptate de adunarea generală a acționarilor „Xxxxx” SA din 12.05.2006.

Prin acțiunile intenționate Tripăduș Anatolie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (3) 320 alin. (1) Cod penal (red.2002), adică organizarea și dirijarea neexecutării intenționate a hotărârii instanței de judecată.

Inculpatul *Ninescu Nicolae* a fost pus sub învinuire de organul de anchetă pentru faptul că, prin înțelegere prealabilă cu Ignatenco Oleg, care a contribuit la săvârșirea infracțiunii, fiind conduși și organizați de către Tripăduș Anatolie, din intenții cupide, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, a săvârșit infracțiunile de însușire a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, de deținere și folosire a

documentelor oficiale false și neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată în următoarele circumstanțe:

În perioada ianuarie-aprilie 2006, aflându-se în mun. Bălți, fiind șoferul lui A.Tripăduș, în scopul însușirii dreptului de proprietate asupra cotei sociale, Ninescu Nicolai (reprezentând în bază de procură fondatorul IM „Xxxxx” srl, Xxxxx Xxxxx) împreună cu Babenco Zinaida (contabila IM „Xxxxx” SRL) au întocmit și semnat procesele-verbale Nr.1 din 16.01.2006 și Nr.2 din 10.02.2006 al adunării asociaților ultimei, fără a informa și invita fondatorul, Sergiu Xxxxx și directorul societăți Sergiu Xxxxx, în care era fixat un conținut fals că în zilele nominalizate au avut loc adunările asociaților ÎM „Xxxxx” srl, la care fondatorul acesteia Sergiu Xxxxx nu s-a prezentat intenționat.

Reieșind din conținutul fals al proceselor verbale, tema principală a adunărilor a fost mărirea capitalului social al întreprinderii, hotărându-se depunerea unei cereri în instanța de judecată privind excluderea din fondatori a lui Xxxxx Sergiu, pe motiv că ultimul nu și-a vărsat aportul său la capitalul social și nu conlucrează spre binele întreprinderii. Aceste procese verbale au fost contrasemnate de participanții la adunări, Ninescu Nicolae și Babenco Zinaida.

Totodată, în procesele verbale au fost înscrise persoanele pe nume: Slivinscaia Alexandra și Slivinski Ghenadii (de facto Sceastlivii Ghenadie), care le-au semnat la rugămintea lui Ninescu Nicolae, nefiindu-le cunoscut conținutul acestora și motivul întocmirii.

Concomitent, Ninescu Nicolai, acționând în baza procurii nr.292A din 11 februarie 2005 elibexxxxxă de către Xxxxx Xxxxx, dirijat de cet.Tripăduș Anatolie, nerespectând prevederile art.113 alin. (5) și 154 alin. (1) despre necesitatea stabilirii unui termen suplimentar de cel puțin o lună și avertizarea despre excluderea din asociat, a adresat la 14.02.2006 o cerere de chemare în judecată, înregistxxxxă sub nr. 1634, privind excluderea lui Xxxxx Sergiu din fondatori, prezentând ca probe procesele-verbale menționate și anume: Nr.1 din 16.01.2006 și Nr.2 din 10.02.2006.

La 15.03.2006 Judecătoria mun. Bălți, examinând cererea lui Ninescu Nicolae în lipsa directorului societății, Sergiu Xxxxx și a fondatorului Sergiu Xxxxx, l-a exclus pe ultimul din fondator cu transmiterea cotei integral celuilalt fondator, Xxxxx Xxxxx (cetățean al Germaniei), reprezentat prin procură de Ninescu Nicole.

La 31.03.2006, data intrării în vigoare a hotărârii indicate, la fel fără știrea lui S. Xxxxx, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, Xxxxx Xxxxx la propunerea lui Ninescu Nicolae și Tripăduș Anatolie, cu care se afla în relații prietenești, a solicitat în regim de urgență Camerei înregistrării de Stat Oficiului Teritorial Bălți, efectuarea modificărilor în documentele de constituire în conformitate cu hotărârea instanței de judecată.

Tot la 31.03.2006, Xxxxx Xxxxx, de asemenea la inițiativa lui Ninescu Nicolae și Tripăduș Anatol, a înstrăinat 25% din cota parte din capitalul social al ÎM „Xxxxx” srl cet. Xxxxx Luisa-Daniela (cetățeană al României) la prețul de 75 000 lei, în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistxxxx sub nr.1427 la biroul notarului Ana Robu situat în mun.Bălți str. Coșbuc nr. 17 și, respectiv 25%, cet. Xxxxx Xxxxx (cetățean al Turciei) tot la prețul de 75 000 lei, în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistxxxx sub nr.1429 la biroul notarului Ana Robu situat în mun. Bălți str. Coșbuc nr. 17.

Ulterior, la 01.04.2006 Xxxxx Xxxxx la inițiativa lui Ninescu Nicolae și Tripăduș Anatolie a înstrăinat 20% din cota parte din capitalul social al IM „Xxxxx” srl la un preț de 1 080 lei lui Xxxxx Victor, domiciliat în SUA, în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistxxxx sub nr.769 la biroul notarului Mircea Nichiforeac situat în mun. Bălți str. Xxxxx.

Tot la 01.04.2006, cet. Xxxxx Luisa-Daniela la inițiativa lui Ninescu Nicolae și Tripăduș Anatolie a înstrăinat 25% din cota parte din capitalul social al IM „Xxxxx” srl la un preț de 1 350 lei lui Xxxxx Victor, domiciliat în SUA, în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistxxxx sub nr. 772 la biroul notarului Mircea Nichiforeac situat în mun.Bălți, str. Xxxxx nr.xxxxx.

Tot la 01.04.2006 Xxxxx Xxxxx la inițiativa lui Ninescu Nicolae și Tripăduș Anatolie a înstrăinat 25% din cota parte din capitalul social al IM „Xxxxx” srl la un preț de 1 350 lei lui Xxxxx Victor, domiciliat în SUA, în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistxxxx sub nr.774 la biroul notarului Mircea Nichiforeac situat în mun. Bălți str. Xxxxx nr.xxxxx.

În continuare Xxxxx Xxxxx, dirijat de Ninescu Nicolae și Tripăduș Anatolie, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii prin mărirea artificială a numărului de tranzacții de cumpărare-vânzare în vederea creării fictive a cumpărătorilor de bună credință și însușirii dreptului de proprietate asupra cotei sociale, a solicitat, la fel în regim de urgență, CIS OT Bălți înregistrarea modificărilor prin includerea în fondatori cu 70% din cota parte a capitalului social pe cet. Xxxxx Victor.

La 02.04.2006, Victor Xxxxx dirijat de Ninescu Nicolae și Tripăduș Anatolie a înstrăinat 25% din cota parte a ÎM „Xxxxx” srl cetățenei statului Ucraina - Cușnir Lidia, la un preț de 25 000 lei în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistxxxx sub nr. 1717 la biroul notarului Sergiu Plăcintă situat în mun. Bălți str. Xxxxx nr.xxxxx; 25% - cetățeanului statului Ucraina Cușnir Semion, la un preț de 25 000 lei în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistxxxx sub nr.1718 la biroul notarului Sergiu Plăcintă situat în mun. Bălți str. Xxxxx nr. xxxxx și 20% - cetățeanului statului România Hamagea Ion, la un preț de 20 000 lei în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistxxxx sub nr.1721 la biroul notarului Sergiu Plăcintă situat în mun.Bălți str. Xxxxx nr. xxxxx.

Tot atunci, Xxxxx Xxxxx la indicația lui Ninescu Nicolae și Tripăduș Anatolie a înstrăinat cetățeanului Oleg Ignatenco, care a promis din timp că le va procura, 10% din cota parte a capitalului social al ÎM „Xxxxx” srl la un preț de 10 000 lei în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistxxxx sub nr.xxxxx la biroul notarului Sergiu Plăcintă situat în mun. Bălți, str. Xxxxx nr.xxxxx.

Astfel, prin multiplele tranzacții cu înstrăinarea cotelor părți din capitalul social de mai multe ori, cu schimbarea încontinuu a cumpărătorilor, înstrăinarea cotelor părți din capitalul social zi de zi, în zilele de sâmbătă - 01.04.2006 și duminică - 02.04.2006, revinderea cotelor la un preț mai mic decât cel de cumpărare, fiind încheiate fără intenția de a produce efecte juridice, dar în vederea creării artificiale a cumpărătorilor de bună credință, având un caracter fictiv, se urmarea scopul ascunderii urmelor infracțiunii, precum și însușirii dreptului de proprietate asupra cotei sociale de 60% din capitalul social al IM „Xxxxx” srl, ce aparținea lui Xxxxx Sergiu.

Totodată, în scopul însușirii dreptului de proprietate asupra cotei sociale în mărime de 60% din capitalul social al ÎM „Xxxxx” srl, ce aparținea lui Xxxxx Sergiu, la 27.02.2006, Ignatenco Oleg, fiind dirijat de Tripăduș Anatolie și Ninescu Nicolae, a

efectuat importul unui set de documentație tehnică al obiectului „Liceul Republican real de elită și blocuri locative din str. Sergiu Xxxxx mun. Chișinău R.Moldova” pentru o suprafață de 180 000 m.p. la prețul de 19 665,47 lei, în baza procurii cu nr.xxxxx din 25.11.2005 elibexxxxxe de directorul ÎM „Xxxxx” srl -Xxxxx Serghei.

Conform raportului de expertiză grafologică nr.144 din 21.05.2007 semnăturile de la rubrica „подпись доверителя” din procura nr.xxxxx din 25.11.2005 au fost îndeplinite nu de cet.Xxxxx Segiu.

Anterior, la 28.11.2005 această documentație tehnică, estimată la 1275 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei suma de 19 665,47 lei, a fost introdusă conform invoice-lui nr.xxxxx din xxxxx pe teritoriul Republicii Moldova în regim de tranzit.

Documentația tehnică nominalizată a fost executată în baza unui contract fictiv din 14 decembrie 2004 încheiat în or.Xxxxx Germania între firma „Xxxxx Xxxxx” cu sediul Xxxxx, 9, 49163 Xxxxx, Xxxxx reprezentată de directorul Alex Neumann dintr-o parte și Xxxxx Xxxxx, domiciliul Xxxxx, 21 R, Ludwigsan, Xxxxx din alta, fiind indicat prețul documentației în mărime totală de 3 024 000 Euro și autentificat de notarul Xxxxx Xxxxx cu sediul Rechtsanwalt Linggplatz 18 36251 Bad Hersfeld.

Potrivit rezultatelor cererii de comisie rogatorie, executate de către autoritățile statului Germania, rezultă că notarului Xxxxx Xxxxx nu-i este cunoscut un contract încheiat între Xxxxx Xxxxx și firma „Xxxxx-Xxxxx”, mai mult ca atât notarul Xxxxx din 01.02.2003 se află la pensie.

Conform documentelor ridicate de la AF „Xxxxx-Xxxxx” srl, această documentație tehnică a fost evaluată la prețul de 3 024 358,8 Euro, fiind la 03.04.2006, prin Decizia Camerei de înregistrare de Stat Oficiul Teritorial Bălți introdusă ca capital social al ÎM „Xxxxx” srl, mărindu-l artificial.

Astfel, în rezultatul deținerii și folosirii documentelor oficiale, care acordă drepturi, prezentării înscrisurilor false în vederea creării artificiale a circumstanțelor pentru excluderea din asociat al întreprinderii, s-au sustras dreptul de proprietate asupra cotei părți a lui Sergiu Xxxxx în mărime de 60% din capitalul social al ÎM „Xxxxx” srl și bunurile raportate la cotă în întreprinderea dată, care la situația din 01.01.2006 conform notei contabile din 08.06.2006 și raportului financiar pentru anul 2005 era estimată la valoare de 20 165 034 lei.

Consecințele acțiunilor criminale ale lui Ninescu Nicolae, și complicelor său Tripăduș Anatolie și Ignatenco Oleg, au fost înlătuxxxxxe, deoarece prin Hotărârea nr.3-xxxxx din xxxxx a Curții de Apel Chișinău au fost admise acțiunile reconvenționale ale lui Xxxxx Sergiu, acesta devenind asociat unic al IM „Xxxxx” srl cu cota de 100% din capitalul social, hotărâre menținută în vigoare prin Decizia Colegiului civil și de contencios administxxxxxiv al Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2006.

Organul de urmărire penală a încadxxxxx acțiunile inculpatului Ninescu Nicolae, care prin acțiunile sale intenționate, prin concurs ideal, a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 195 alin. (2) (red.2002) și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică tentativă de însușire în proporții deosebit de mari și dețineria, folosirea documentelor oficiale false, care se caracterizează prin: însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor prin escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și dețineria și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, soldate cu daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.

Tot el, *Ninescu Nicolae*, la 12.05.2006, deținând funcția de director al IM „Frixxxxx Xxxxx” srl, care deținea 81% de acțiuni ai „Xxxxx” SA, prin înțelegere prealabilă cu Ignateco Oleg și directorul-adjunct al „Xxxxx” SA -T.Țurcanu, fiind dirijat de Tripăduș Anatolie, știind cu certitudine despre emiterea la 11.05.2007 de către Curtea de Apel Chișinău a încheierii nr.3-1977/06 „Despre interzicerea Consiliului „Xxxxx” SA să petreacă adunarea generală a acționarilor „Xxxxx” SA convocată pentru 12 mai 2006 în baza deciziei Consiliului „Xxxxx” SA din 06 mai 2006 până la soluționarea litigiului în fond”, obligatorie pentru executare imediată, a petrecut la sediul „Xxxxx” SA situat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, nr.1, contrar încheierii nominalizate, adunarea generală a acționarilor „Xxxxx” SA. Ulterior, Ninescu Nicolae, prin înțelegere prealabilă cu Ignateco Oleg, care a fost ales în calitate de director al „Xxxxx” SA la adunarea generală din 12.05.2006 și directorul-adjunct al „Xxxxx” SA - T.Țurcanu, având ca scop difuzarea informației privind petrecerea adunării generale, au solicitat redacțiilor edițiilor „Monitorul Oficial” și „Capital Market” publicarea avizului privind deciziile adoptate de adunarea generală a acționarilor „Xxxxx” SA din 12.05.2006.

Ninescu Nicolae a fost învinuit de organul de urmărire penală și pentru faptul că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320 alin. (1) Cod penal (red.2002), adică neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată.

*Ignatenco Oleg* a fost învinuit de organul de urmărire penală, precum că în perioada ianuarie-aprilie 2006, a contribuit la săvârșirea infracțiunii de însușire în proporții deosebit de mari de către inculpații Ninescu Nicolae și Tripăduș Anatolie, prin acordarea de mijloace și instrumente de săvârșirea infracțiunii, promițând din timp că va procura obiecte dobândite pe cale criminală și a săvârșit infracțiunile de deținere și folosire a documentelor oficiale false și neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată în următoarele circumstanțe:

În scopul acordării de mijloace și instrumente la însușirea dreptului de proprietate asupra cotei sociale în mărime de 60% din capitalul social al IM „Xxxxx” srl, ce aparținea cet. Xxxxx Sergiu, la 27.02.2006, inculpatul Ignatenco Oleg, fiind dirijat de inculpații Tripăduș Anatolie și Ninescu Nicolae, a efectuat importul unui set de documentație tehnică al obiectului „Liceul Republican real de elită și blocuri locative din str.Sergiu Xxxxx or.Chișinău R.Moldova” pentru o suprafață de 180 000 m.p. la prețul de 19 665,47 lei, în baza procurii cu nr.xxxxx din 25.11.2005 elibexxxxxe de directorul ÎM „Xxxxx” srl, Xxxxx Sergiu, prin care a fost abilitat cu dreptul de a-l reprezenta pe ultimul în organele vamale Xxxxx pentru perfectarea documentelor, vamuire, semnare a documentației de proiect. Conform raportului de expertiză grafologică nr.144 din 21.05.2007 semnăturile de la rubrica „подпись доверителя” din procura nr.xxxxx din 25.11.2005 au fost îndeplinite nu de cet.Xxxxx Sergiu.

Anterior, la 28.11.2005 această documentație tehnică, estimată la 1275 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei suma de 19 665,47 lei, a fost introdusă conform invoice-lui nr.xxxxx din xxxxx pe teritoriul Republicii Moldova în regim de tranzit. Documentația tehnică nominalizată a fost executată în baza unui contract fictiv din 14 decembrie 2004 încheiat în or.Xxxxx Germania între firma „Xxxxx Xxxxx” cu sediul Xxxxx, 9, 49163 Xxxxx, Xxxxx reprezentată de directorul Alex Neumann dintr-o parte și Xxxxx Xxxxx, domiciliul Xxxxx, 21 R, Ludwigsan, Xxxxx din alta, fiind indicat prețul documentației în mărime totală de 3 024 000 Euro și autentificat de notarul Xxxxx Xxxxx cu sediul Rechtsanwalt Linggplatz 18 36251 Bad Hersfeld.

Potrivit rezultatelor cererii de comisie rogatorie, examinate de către autoritățile statului Germania, rezultă că notarului Xxxxx Xxxxx nu-i este cunoscut un contract încheiat între Xxxxx Xxxxx și firma „Xxxxx-Xxxxx”, mai mult ca atât notarul Xxxxx din 01.02.2003 se află la pensie. Conform documentelor ridicate de la AF „Xxxxx-Xxxxx” srl, această documentație tehnică a fost evaluată la prețul de 3 024 358,8 Euro, fiind la 03.04.2006, prin Decizia Camerei de înregistrare de Stat Oficiul Teritorial Bălți introdusă ca capital social al ÎM „Xxxxx” srl, mărindu-1 artificial.

Ulterior, la 02.04.2006, fondatorul al ÎM „Xxxxx” srl - Xxxxx Xxxxx la indicația lui Ninescu Nicolae și Tripăduș Anatolie a înstrăinat cetățeanului Oleg Ignatenco, care a promis din timp că le va procura, 10% din cota parte a capitalului social al ÎM „Xxxxx” srl la un preț de 10 000 lei în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistxxxx sub nr.xxxxx la biroul notarului Sergiu Plăcintă situat în mun.Bălți str.Xxxxx nr.xxxxx. Astfel, această tranzacție fiind una din multiplele tranzacții, efectuate cu scopul înstrăinării cotelor părți din capitalul social de mai multe ori, cu schimbarea încontinuu a cumpărătorilor, efectuată în ziua de duminică - 02.04.2006, fiind încheiate fără intenția de a produce efecte juridice, având un caracter fictiv, urmărind scopul ascunderii urmelor infracțiunii, precum și însușirii dreptului de proprietate asupra cotei sociale de 60% din capitalul social al IM „Xxxxx” srl, ce aparținea cet. Xxxxx Sergiu. În așa mod, S.Xxxxx a fost deposedat de cota parte a sa în mărime de 60% din capitalul social al ÎM „Xxxxx” srl și de bunurile ce-i aparțin cu drept de proprietate în întreprinderea dată, care la situația din 01.01.2006 conform notei contabile din 08.06.2006 și raportului financiar pentru anul 2005 era estimată la valoare de 20 165 034 lei.

Consecințele acțiunilor criminale ale lui Ignatenco Oleg, și complicelor său Tripăduș Anatolie și Ninescu Nicolae, au fost înlătuxxxx, deoarece prin Hotărârea nr.3-xxxxx din xxxxx a Curții de Apel Chișinău au fost admise acțiunile reconvenționale ale lui Xxxxx Sergiu, acesta devenind asociat unic al întreprinderii xxxxx „Xxxxx” srl. cu cota de 100% din capitalul social, hotărâre menținută în vigoare prin Decizia Colegiului civil și de contencios administxxxxiv al Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2006.

Organul de urmărire penală a încadxxxx acțiunile inculpatului Ignatenco Oleg, în baza art. 42 alin. (5), 195 alin. (2) și 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică complicitate la însușirea în proporții deosebit de mari și deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care se caracterizează prin: promiterea din timp că va procura obiecte dobândite pe cale criminală, prin acordarea de mijloace sau instrumente de săvârșirea infracțiunii privind însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor prin escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, soldate cu daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.

Tot el, *Ignatenco Oleg* a fost învinuit și de faptul că la 12.05.2006, prin înțelegere prealabilă cu Ninescu Nicolae, care deținea funcția de director al ÎM „Frixxxxx Xxxxx” srl, proprietar al 81% de acțiuni ai „Xxxxx” SA și directorul-adjunct al „Xxxxx” SA, fiind dirijați de Tripăduș Anatolie, știind cu certitudine despre emiterea la 11.05.2007 de către Curtea de Apel Chișinău a încheierii nr.xxxxx „Despre interzicerea Consiliului „Xxxxx” SA să petreacă adunarea generală a acționarilor „Xxxxx” SA convocată pentru 12 mai 2006 în baza deciziei Consiliului „Xxxxx” SA din 06 mai 2006 până la soluționarea litigiului în fond”, obligatorie pentru executare imediată, a participat la sediul „Xxxxx” SA situat în mun.Chișinău, str.Bucuriei, nr.1, contrar încheierii nominalizate, la adunarea generală a

acționarilor „Xxxxx” SA, unde a fost ales în calitate de director al „Xxxxx” SA. Ulterior, Ignatenco Oleg, prin înțelegere prealabilă cu cet. Ninescu Nicolae, care deținea funcția de director al IM „Frixxxxx Xxxxx” srl, proprietar al 81% de acțiuni ai „Xxxxx” SA și directorul-adjunct al „Xxxxx” SA -T.Țurcanu, având ca scop difuzarea informației privind petrecerea adunării generale, au solicitat redacțiilor edițiilor „Monitorul Oficial” și „Capital Market” publicarea avizului privind deciziile adoptate de adunarea generală a acționarilor „Xxxxx” SA din 12.05.2006.

Ignatenco Oleg a fost învinuit că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320 alin. (1) Cod penal, (red.2002), adică neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată.

## 2.2. Dosarul penal nr. xxxxx.

Inculpatul *Tripăduș Anatolie*, în perioada anilor 2000-2008, a săvârșit fapte prejudiciabile și prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Mihail Xxxxx, suma de 252 000 dolari SUA, a prezentat în instanța de judecată probe false privind existența unei datorii a cet. Xxxxx Xxxxx față de Tripăduș Anatolie în sumă totală de 1297016 dolari SUA, și a însușit sumele de bani ale agentului economic Centrului auto „Xxxxx Xxxxx” srl, în următoarele circumstanțe:

La data de 12.01.2000, în baza contractului nr. 56 a fost vândut pachetul de acțiuni ale statului deținute în „Xxxxx” SA la prețul de 800.000 lei prin intermediul concursului investițional câștigat de către „Xxxxx-xxxxx” srl. În anul 2003, cumpărătorul și-a schimbat denumirea întreprinderii din „Xxxxx-xxxxx” srl în „Xxxxx-Xxxxx-Grup”, după care, la 23.08. 2004 a vândut pachetul de acțiuni ÎCS „Xxxxx-Xxxxx” srl, precum și a solicitat transmiterea obligațiilor contractuale, inclusiv și a celor investiționale, prevăzute de contractul de vânzare-cumpărare al pachetului de acțiuni ale statului „Xxxxx” SA către ultimul.

La 08.11.2004, ÎCS „Xxxxx-Xxxxx” srl a înstrăinat pachetul de acțiuni ale statului în „Xxxxx” SA către patru persoane fizice, cu încălcarea Legii nr. 627- XII din 04.07.1991, cu privire la privatizare și a pct.60 al Hotărârii Guvernului R. Moldova nr. 998 din 29.09.2000 referitor la aprobarea Regulamentului concursurilor investiționale și comerciale și negocierilor directe, privind privatizarea patrimoniului public, până la onorarea obligațiilor, privind achitarea integrală a prețului obiectului și efectuarea integrală a investițiilor, stipulate în contractul de vânzare-cumpărare, unde cumpărătorul nu este în drept să gajeze, să vândă sau să înstrăineze în orice alt mod bunurile întreprinderii, fără acordul vânzătorului, precum și să efectueze emisii suplimentare de acțiuni.

Astfel, inculpatul Tripăduș Anatolie, acaparând prin mijloace necunoscute ștampilele „La Xxxxx” srl și „Xxxxx-Xxxxx” srl, prin mijloace tehnice de multiplicare, a falsificat semnătura și amprenta ștampilei notarului N.Frecăuțeanu în fișele cu specimene de semnături ale directorilor întreprinderilor sus-numite, în baza cărora, de către Departamentul Privatizării au fost confirmate investițiile totale în „Xxxxx” SA de construcție și montare efectuate.

Procuxxxxxura Generală, în anul 2004 a inițiat procedura civilă privind rezilierea contractului nr. 56 din 12.01. 2000 privind procurarea pachetului de acțiuni ale Statului a „Xxxxx” SA de către „Xxxxx-Xxxxx-Grup” srl, care conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 10.08.2006 a fost respinsă. Temei pentru adoptarea hotărârii instanței de judecată a servit probele prezentate false de către „Xxxxx-Xxxxx-Grup” srl în persoana lui Tripăduș Anatolie, ce confirmau efectuarea investițiilor în „Xxxxx”SA.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tripăduș Anatolie a comis infracțiunea prevăzută de art. 310 alin. (1) Cod penal, falsificarea probelor în procesul civil, fapt ce a adus la înstrăinarea pachetului de acțiuni ale statului a „Xxxxx” SA.

Tot el, *Tripăduș Anatolie* la 15.08.2000 împreună cu alte persoane, urmărirea penală în privința căror a fost disjungată într-o procedură sepaaxxxxă, pe nume Xxxxx Vladimir și Xxxxx Paulina au fondat întreprinderea Centrul auto “Xxxxx Xxxxx” srl cu capitalul statutar 5400 lei. Ulterior, conform procesului verbal din 28.28.2000 al adunării generale a fondatorilor în componența întreprinderii a fost inclusă și cet. Xxxxx Xxxxx cu cota parte de 33%. Prin procesul-verbal al ședinței de lucru a Centrului auto “Xxxxx Xxxxx” srl, din 31.03.2004, s-a hotărât ca începând cu anul 2004, venitul primit de întreprindere să fie repartizat 67% - lui. M. Xxxxx și 33% - “Xxxxx Xxxxx” srl, până la achitarea sumei de 355 000 dolari SUA, iar după achitarea acesteia și până la achitarea sumei de 145 000 dolari SUA venitul să fie repartizat 56% - lui M.Xxxxx și 44% către “Xxxxx Xxxxx” srl. După achitarea sumei totale de 500000 dolari SUA împărțirea venitului se va efectua 33,3% - M.Xxxxx, 33,3% - Tripăduș Anatolie și 33,3% - P.Xxxxx. Procesul-verbal nominalizat a fost semnat de către M.Xxxxx, A.Tripăduș și P.Xxxxx.

Potrivit datelor contabile ale agentului economic Centrului auto “Xxxxx Xxxxx” srl, cet. Tripăduș Anatol nu a contribuit cu mijloace bănești la dezvoltarea întreprinderii, însușind aceste mijloace bănești și folosindu-le în scopuri personale, însă nu pentru dezvoltarea acestuia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tripăduș Anatolie a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal - dobândirea prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile lui Xxxxx Mihail, în proporții deosebit de mari.

Tot el, *Tripăduș Anatolie*, urmărind scopul însușirii mijloacelor bănești în sumă de 1 297 016 dolari SUA de la persoana fizică Xxxxx Xxxxx Veniamin, din intenții aviare, la 09.01.2008 a înaintat în Judecătoria Centru, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată în privința acesteia, prezentând instanței copia unui contract de împrumut fals din 21 decembrie 2004, precum că Xxxxx Mihail, fiind garantat de soția sa Xxxxx Xxxxx a împrumutat de la Tripăduș Anatolie suma de 950 000 dolari SUA, fiind depusă încasarea de la ultima a sumei de 950 000 dolari SUA, dobânzi de împrumut în sumă de 273 600 dolari SUA și penalități contractuale în sumă de 73 416 dolari SUA, iar în total a sumei totale de 1 297 016 dolari SUA, în lipsa documentelor originale, copiile cărora au servit temei pentru înaintarea acțiunii nominalizate. Hotărârea instanței de judecată, care i-ar fi dat câștig de cauză cet. Tripăduș Anatolie, n-a întxxxx în vigoare, astfel neintrând în posesia bunurilor.

Prin acțiunile sale intenționate, Tripăduș Anatolie, a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, art. 190 alin. (5) Cod penal - tentativa la dobândirea prin înșelăciune a bunurilor altei persoane a mijloacelor bănești în sumă de 1 297 016 dolari SUA a cet. Xxxxx Xxxxx în proporții deosebit de mari, acțiuni care nu și-a produs efectul, din cauze independente de voința sa.

Tot el, *Tripăduș Anatolie* la 09.01.2008 a depus o cerere în Judecătoria Centru, mun. Chișinău privind încasarea datoriei și penalității de la cet. Xxxxx Mihail și Xxxxx lina în folosul său a sumei de 950 000 dolari SUA, dobânzi de împrumut în sumă de 273 600 dolari SUA și penalități contractuale în sumă de 73 416 dolari SUA. În cadrul examinării cauzei civile, Tripăduș Anatolie a prezentat în copii autentificate notarial 2 contracte de împrumut din 21.12.2004 cu conținut și formă diferită, copia actului de primire-predare a mijloacelor financiare în sumă de 950 000 dolari SUA din 21.12.2004 și

copia procesului-verbal al Adunării generale a fondatorilor "Xxxxx-Xxxxx" srl din 20.12.2004, semnat de Xxxxx Vladimir, ambele fiind false, deoarece n-au fost semnate de către persoanele indicate în contract.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Tripăduș Anatolie a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. 2 lit. b) Cod penal, - confecționarea, deținerea și folosirea documente oficiale false.

### **2.3. Dosarul penal nr. xxxxx.**

Inculpatul *Tripăduș Anatolie*, fiind fondator și director al "Xxxxx-Xxxxx" srl, a săvârșit însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor Statului prin înșelăciune, confecționarea și folosirea a documentelor oficiale, ștampilelor false în perioada anilor 2000 - 2002 în următoarele circumstanțe:

La 12.01.2000, între Departamentul Privatizării și Administrației Proprietății de Stat și directorul "Xxxxx-Xxxxx" srl - Tripăduș Anatolie a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a pachetului de acțiuni în mărime de 75,11% deținut de stat în „Xxxxx” SA, prețul contractului fiind stabilit în mărime de 800 mii lei. Potrivit pct.4.3 al contractului indicat, „Xxxxx-Xxxxx” srl se obliga să investească în „Xxxxx” SA mijloace bănești și patrimoniale în sumă de 10 milioane lei, termenul maximal al programului de efectuare a investițiilor fiind stabilit de 5 ani de la data semnării contractului.

La 17.08.2000 de către cet.V.Rusu sub Nr. 121062789 a fost înregistxxxxă Societatea cu Răspundere Limitată "La Xxxxx" cu adresa juridică în mun.Bălți, str. Xxxxx 10, ap. 9, fondatorul și conducătorul întreprinderii fiind cet. Vadim Rusu. Tot la 17.08.2000 "La Xxxxx" srl i-a fost deschis un cont temporar nr.222400001100387 în filiala Bălți a BC "Xxxxx" SA.

La 08.11.2000 V.Rusu conform informației Departamentului Tehnologii Informaționale R.Moldova și-a retras viza de reședință, emigrând din R.Moldova la loc permanent de trai în SUA. În perioada de la 17.08.2000 din momentul înregistrării 2000 "La Xxxxx" srl și până la 08.11.2000 data emigrării în SUA a lui V.Rusu, "La Xxxxx" srl careva activitate financiar-economică nu a efectuat, deoarece nu dispunea de un cont curent deschis în bancă.

La 22.08.2000 de către E.Xxxxx sub N.121062878 a fost înregistxxxxă Societatea cu Răspundere Limitată "Xxxxx-Xxxxx" cu adresa juridică în mun.Bălți, str.Musorgski, 38, fondatorul și conducătorul întreprinderii fiind cet. Jana Xxxxx. La 21.08.2000, "Xxxxx-Xxxxx" srl i-a fost deschis un cont temporar nr.225171101932 în filiala Bălți a BC "Moldova-Xxxxxinbank"SA. La 22.09.2000 E.Xxxxx conform informației Departamentului Tehnologii Informaționale R.Moldova și-a retras viza de reședință, emigrând din R.Moldova la loc permanent de trai în SUA. În perioada de la 22.08.2000 din momentul înregistrării "Xxxxx-Xxxxx" srl și până la 22.09.2000 data emigrării în SUA a lui E.Xxxxx, "Xxxxx- Xxxxx" srl careva activitate financiar-economică nu a efectuat.

Astfel inculpatul A.Tripăduș, cu scopul sustragerii în proporții deosebit de mari a averii statului în perioada 2000-2001 a introdus în dările de seamă lucrările de construcție și montare la SA „Xxxxx” ne efectuate, majorând investițiile în sumă de 1 027 468 lei.

Astfel în dările de seamă a „Xxxxx-Xxxxx” srl au fost introduse datele vădit false privind efectuarea lucrărilor de construcție și montare de către firmele antreprenori „La Xxxxx” srl, „Xxxxx-Xxxxx” srl, „Xxxxx-Xxxxx” srl, și anume prin falsificarea următoarelor documente: Nota informativă privind valoarea lucrărilor executate de antreprenor „La Xxxxx” srl, la „Xxxxx” SA în 2000 și devizul de cheltuieli la reparația

capitală acoperișului clădirii de producere nr. 3 cu trecere spre clădirea nr.2 în sumă de 227870 lei; Nota informativă privind valoarea lucrărilor executate de antreprenor „La Xxxxx” srl, la „Xxxxx” SA în 2000 și devizul de cheltuieli la reparația capitală acoperișului clădirii depozitului de păstrare blănurilor de iepure în sumă de 225 461 lei; Nota informativă privind valoarea lucrărilor executate de antreprenor „La Xxxxx” srl, la „Xxxxx” SA în 2000 și devizul de cheltuieli la reparația capitală acoperișului blocului administxxxxxiv în sumă de 172 423 lei; Nota informativă privind valoarea lucrărilor executate de antreprenor „La Xxxxx” srl, la „Xxxxx” SA în 2000 la reparația capitală acoperișului secției de cusutul scurtelor în sumă de 145 442 lei; Nota informativă privind valoarea lucrărilor executate de antreprenor „La Xxxxx” srl, la „Xxxxx” SA în decembrie 2000 la reparația capitală acoperișului depozitului de păstrare blănurilor de oaie tăbăcită în sumă de 316 278 lei; Nota informativă privind valoarea lucrărilor executate de antreprenor „La Xxxxx” srl, la „Xxxxx” SA în 2000 și devizul de cheltuieli la reparația capitală acoperișului blocului nr.2 în sumă de 191 401 lei; Nota informativă privind valoarea lucrărilor executate de antreprenorul general „Xxxxx-Xxxxx” srl la beneficiarul „Xxxxx” SA în decembrie 2000, factura de expediție seria BE nr.682232 din 28.12.2000, la montarea încălzirii în sumă de 156 167 lei; Nota informativă privind valoarea lucrărilor executate de antreprenor „Xxxxx-Xxxxx” srl la „Xxxxx” SA în decembrie 2001 și devizelor de cheltuieli la reparația capitală a clădirii, secției de prelucrarea blănurilor de iepure, instalarea utilajului electric în sumă de 233 395 lei, și instalarea iluminării artificiale interne în sumă de 213 451; Nota informativă privind valoarea lucrărilor executate de antreprenor „Xxxxx-Xxxxx” srl la „Xxxxx” SA în decembrie 2001 și devizelor de cheltuieli la reparația capitală a clădirii de prelucrarea blănurilor de oaie tăbăcită, instalarea utilajului electric în sumă de 222 094 lei și instalarea iluminării artificiale interne în sumă de 166 150 lei;

În total de către „Xxxxx-Xxxxx” srl au fost efectuate investițiile în „Xxxxx” SA în sumă de 6 373 468 lei.

Conform dărilor de seamă prezentate de către „Xxxxx-Xxxxx” srl, la Departamentul Privatizării, urmează că în perioada de timp 2000-2001 „Xxxxx-Xxxxx” srl în dezvoltarea tehnică a „Xxxxx” SA a investit 7 502 171 lei.

La 16.04.2002 de către Departamentul Privatizării investițiile în sumă de 7 502 171 lei în „Xxxxx” SA au fost confirmate, ce constituia 3A (trei părți) din investițiile totale, și a permis participarea „Xxxxx” SA în capitalul social al altor persoane juridice, prin ce Tripăduș Anatolie ilicit a dobândit bunurile statului în persoana Departamentului Privatizării în sumă totală de 10 895 900 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Tripăduș Anatolie a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 195 alin. (2) din Codul penal (red.2002), adică însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor altei persoane, comisă prin înșelăciune.

Tot el, *Tripăduș Anatolie*, acaparând prin mijloace necunoscute organului de urmărire penală a ștampilei “La Xxxxx” srl și „Xxxxx-Xxxxx” srl și având scopul folosirii întreprinderilor în interese criminale, de acaparare a bunurilor în posesia cărora a intxxxx ilegal, prin mijloace tehnice de multiplicare a falsificat la 02.01.2001 semnătura și amprenta ștampilei notarului N.Frecăxxxxxu în fișele cu specimene de semnături a directorului “La Xxxxx” srl, V.Rusu și a contabilului șef E.Xxxxx, directorului „Xxxxx-Xxxxx” srl, E.Xxxxx, falsificând de asemenea și semnăturile ultimilor. De către A.Tirpaduș au fost falsificate următoarele documente oficiale:

- Nota informativă privind valoarea lucrărilor executate de antreprenor „La Xxxxx” srl la „Xxxxx” SA în 2000 prin falsificarea ștampilei „La Xxxxx” srl și semnăturii directorului V.Rusu, și devizului de cheltuieli la reparația capitală acoperișului clădirii de producere nr.3 cu trecere spre clădirea nr.2 prin falsificarea semnăturii directorului V.Rusu;

- Nota informativă privind valoarea lucrărilor executate de antreprenor „La Xxxxx” srl la „Xxxxx” SA în 2000 prin falsificarea ștampilei „La Xxxxx” srl și semnăturii directorului V.Rusu și devizului de cheltuieli la reparația capitală acoperișului clădirii depozitului de păstrare blănurilor de iepure prin falsificarea semnăturii directorului V.Rusu;

- Nota informativă privind valoarea lucrărilor executate de antreprenor „La Xxxxx” srl la „Xxxxx” SA în 2000 prin falsificarea ștampilei „La Xxxxx” srl și semnăturii directorului V.Rusu și devizului de cheltuieli la reparația capitală acoperișului blocului administxxxxxiv prin falsificarea semnăturii directorului V.Rusu;

- Nota informativă privind valoarea lucrărilor executate de antreprenor „La Xxxxx” srl la „Xxxxx” SA în 2000 la reparația capitală acoperișului secției de cusutul scurtelor prin falsificarea ștampilei „La Xxxxx” srl și semnăturii directorului V.Rusu;

- Nota informativă privind valoarea lucrărilor executate de antreprenor „La Xxxxx” srl la „Xxxxx” SA în decembrie 2000 la reparația capitală acoperișului depozitului de păstrare blănurilor de oaie tăbăcită prin falsificarea ștampilei „La Xxxxx” srl și semnăturii directorului V.Rusu;

- Nota informativă privind valoarea lucrărilor executate de antreprenor „La Xxxxx” srl la „Xxxxx” SA în 2000 prin falsificarea ștampilei „La Xxxxx” srl și semnăturii directorului V.Rusu și devizului de cheltuieli la reparația capitală acoperișului blocului nr.2 prin falsificarea semnăturii directorului V.Rusu;

- Nota informativă privind valoarea lucrărilor executate de antreprenor „Xxxxx-Xxxxx” srl la „Xxxxx” SA în decembrie 2001 prin falsificarea ștampilei „Xxxxx-Xxxxx” srl și semnăturii directorului E.Xxxxx și devizelor de cheltuieli la reparația capitală a clădirii, secției de prelucrarea blănurilor de iepure, instalarea utilajului electric, și instalarea iluminării artificiale interne prin falsificarea semnăturii directorului E.Xxxxx;

- Nota informativă privind valoarea lucrărilor executate de antreprenor „Xxxxx-Xxxxx” srl la „Xxxxx” SA în decembrie 2001 prin falsificarea ștampilei „Xxxxx-Xxxxx” srl și semnăturii directorului E. Xxxxx și devizurilor de cheltuieli la reparația capitală a clădirii de prelucrarea blănurilor de oaie tăbăcită, instalarea utilajului electric și instalarea iluminării artificiale interne prin falsificarea semnăturii directorului E.Xxxxx;

- Contractul de efectuarea lucrărilor de construcție și montare din 06.06.2000 încheiat între „Xxxxx-Xxxxx” srl și „La Xxxxx” srl prin falsificarea ștampilei „La Xxxxx” srl și semnăturii directorului V.Rusu.

Astfel, Tripăduș Anatolie prin acțiunile sale criminale a confecționat și a folosit documente oficiale false în mod repetat, cauzând astfel daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice în suma totală de 10 895 900 lei.

În așa mod, prin acțiunile sale criminale, Tripăduș Anatol a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) pct. a) și d) din Codul penal, - confecționat și a folosit documente oficiale false în mod repetat, cauzând astfel daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

#### **2.4. Dosarele penale nr.XXXXX.**

Inculpatul **Tripăduș Anatolie**, activând ca persoană fizică și urmărind scopul însușirii în proporții deosebit de mari a bunurilor cet. M.Xxxxx și anume a 58218 sticle de 0,5 litri cu ulei rafinat în sumă de 647543,40 lei a dobândit ilicit prin abuz de încredere (escrocherie), confecționare și folosire a documentelor oficiale false aceste bunuri în perioada de la 25.07.2000 până la 14.08.2000 în următoarele circumstanțe:

La 17.08.2000 de către V.Rusu sub N. 121062789 a fost înregistxxxxă Societatea cu Răspundere Limitată „La Xxxxx” cu adresa juridică în mun.Bălți, str.Xxxxx 10, ap.9, fondatorul și conducătorul întreprinderii fiind cet. Vadim Rusu. Tot la 17.08.2000 „La Xxxxx” srl i-a fost deschis un cont temporar nr.222400001100387 în filiala Bălți a BC „Xxxxx” SA.

La 08.11.2000, V.Rusu conform informației Departamentului Tehnologii Informaționale R.Moldova și-a retras viza de reședință, emigrând din R.Moldova la loc permanent de trai în SUA. În perioada de la 17.08.2000 din momentul înregistrării „La Xxxxx” srl și până la 08.11.2000 data emigrării în SUA a lui V.Rusu, „La Xxxxx” careva activitate financiar-economică nu a efectuat, deoarece nu dispunea de un cont curent deschis în bancă. În anul 1998 cet. Iu.Xxxxx - directorul „Xxxxx” srl cu adresa juridică în str. Ștefan cel Mare 126/92, mun. Chișinău, în legătură cu activitatea comercială a împrumutat de la cet.M.Xxxxx 25000 dolari SUA. Ulterior, în anul 2000 Iu.Xxxxx pentru ai întoarce datoria lui M.Xxxxx i-a propus ultimului în contul datoriei ulei rafinat de xxxxx xxxxx, ceea ce M.Xxxxx a acceptat. În același timp M.Xxxxx s-a înțeles în mod oral cu Tripăduș Anatolie privitor la realizarea uleiului prin intermediul „La Xxxxx” srl întreprindere condusă de ultimul. Realizând înțelegerea prealabilă la 25.07.2000, conform delegației seria AE nr.494429, elibexxxxxă pe numele cet. A.Maxxxxx și a facturii seria BD nr.211725 din aceeași dată, precum și a delegațiilor seria AE nr.494426 din 03.08.2000, AE nr.494427 din 14.08.2000 și a facturilor seria BD nr.212011 din 03.08.2000, BD nr.212155 din 14.08.2000 cu autocamionul de model Mercedes număr de înmatriculare BLBE 377 condus de șoferul N.Xxxxx care aparține „Xxxxx Xxxxx” srl din mun.Bălți a fost transportat de la „Xxxxx Xxxxx” SA a mun. Bălți - 58218 sticle de 0,5 litri cu ulei rafinat, la depozitul „Emaus” srl, de pe adresa: mun.Bălți str. Feroviarilor 59, fondatorul căreia era A.Tripăduș.

Acaparând prin abuz de încredere 58218 sticle de 0,5 litri cu ulei rafinat de la M.Xxxxx, Tripăduș Anatolie urmărea intenția realizării uleiului contra bani.

În acest mod Tripăduș Anatolie folosind în scopul său criminal „La Xxxxx” srl (ștampila, datele conducătorului și căpătând acces la contul bancar), la 05.12.2000 a încheiat din numele „La Xxxxx” srl cu „Complectxxxxx” srl din mun. Chișinău, în persoana directorului T.Xxxxx, contractul vădit fals nr.2000-12-05 de vânzare-cumpărare a 58218 sticle de 0,5 litri cu ulei rafinat în sumă de 647543.40 lei acapaxxxx ilegal, care la 19.12.2000 conform facturilor de expediție feroviară nr.nr.616199, 616200 de la stația Bălți-Slobozia au fost expediate în Federația Rusă, fiind realizate de către „Complectxxxxx” srl.

În așa mod prin acțiunile sale Tripăduș Anatolie a comis infracțiunea prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod penal (red.2002), - a însușit, prin abuz de încredere, bunurile cet. M.Xxxxx în sumă de 647543.40 lei, adică în proporții deosebit de mari prin faptul că a confecționat și folosit documente oficiale false.

Tot el, **Tripăduș Anatolie**, practicând ilegal activitatea de întreprinzător, cu scopul obținerii unui profit în proporții deosebit de mari, acaparând prin abuz de încredere 58218 sticle de 0,5 litri cu ulei rafinat de la M.Xxxxx, urmărea intenția

realizării uleiului contra bani. În acest mod Tripăduș Anatolie folosind în scopul său criminal „La Xxxxx” srl (ștampila, datele conducătorului și căpătând acces la contul bancar), la 05.12.2000 a încheiat din numele „La Xxxxx” srl cu „Complectxxxxx” srl din mun. Chișinău, în persoana directorului T.Xxxxx, contractul vădit fals nr.2000-12-05 de vânzare-cumpărare a 58218 sticle de 0.5 litri cu ulei rafinat în sumă de 647543,40 lei acapaxxxx ilegal, care la 19.12.2000 conform facturilor de expediție feroviară nr. 616199, 616200 de la stația Bălți- Slobozia au fost expediate în Federația Rusă, fiind realizate de către „Complectxxxxx” srl. Deoarece conducerea „Complectxxxxx” srl nu dispunea de mijloace bănești pentru achitarea uleiului, între ei și Tripăduș Anatolie a avut loc o înțelegere privitor la stabilirea unor agenți economici din mun. Bălți care au datorii către „Moldovaxxxx” SA pentru xxxxxele naturale consumate și prin încheierea unor contracte de cesiune a datoriilor, „Complectxxxxx” srl va stinge datoriile în suma uleiului procuxxxx, iar agenții economici respectivi se vor achita cu el prin bunuri materiale. În urma acestei înțelegeri, Tripăduș Anatolie pentru ași atinge scopul criminal, prin intermediul „Bălți Xxxxx” srl din mun. Bălți a stabilit doi agenți economici care au datorii la xxxxe - „Xxxxx” SA din mun.Bălți și „Produse Xxxxx” SA din mun.Bălți.

Aproximativ în luna decembrie 2000, Tripăduș Anatolie reprezentându-se conducerii „Produse Xxxxx” SA din mun. Bălți în persoana directorului V.Stepanov, precum că este directorul „La Xxxxx” srl a semnat contractul vădit fals nr.2000-12-29/20 din 29.12.2000 de cesiune a datoriei între „Complectxxxxx” srl din mun. Chișinău în persoana directorului T.Xxxxx, „Produse Xxxxx” SA din mun.Bălți în persoana directorului V.Stepanov și „La Xxxxx” srl din mun.Bălți chipurile în persoana directorului V.Rusu conform căruia „Complectxxxxx” srl în contul uleiului procuxxxx de la „La Xxxxx” srl stinge datoria la xxxxe naturale „Produse Xxxxx” SA în sumă de 234240,64 lei, iar ultima urmează să se achite cu „La Xxxxx” srl cu făină de grâu.

În perioada de la 22.01.2001 și până la 31.01.2001 conform delegațiilor vădit false pe numele lui V.Rusu (confectionate de contabila „Xxxxx Xxxxx” srl A.Xxxxx) seria AG nr.nr.460521 din 31.01.2001, 460520 din 30.01.2001, 460517 din 29.01.2001, 460516 din 26.01.2001, 460515 din 24.01.2001, 460514 din 23.01.2001, 460513 din 12.01.2001 și a facturilor de expediție seria AI nr.nr.443337 din 31.01.2001, 443334 din 30.01.2001, 443327 din 29.01.2001, 443329 din 29.01.2001, 443330 din 29.01.2001, 443322 din 26.01.2001, 43326 din' 26.01.2001, 443325 din 26.01.2001, 443324 din 26.01.2001, 443318 din 25.01.2001,44xxxxx din 25.01.2001, 443320 din 25.01.2001, 443313 din 23.01.2001, 443308 din 22.01.2001 cu autocamionul de marca „ZIL 130” cu numerele de înmatriculare XXXXX, șoferul Gh.Xxxxx a primit 200 tone făină de grâu de la „Xxxxx Produse Xxxxx” SA din mun.Bălți. Tot atunci, Tripăduș Anatolie reprezentându-se ilegal ca directorul „La Xxxxx” srl, conducerii „Xxxxx de Xxxxx” SA din mun. Bălți în persoana directorului V.Xxxxx, a încheiat la 18.01.2001 și la 23.01.2001 două contracte vădit false nr. 15-16 de vânzare-cumpărare a 200 tone de făină, falsificând în ele semnătura lui V.Rusu.

În perioada 22.01.2001 și până la 07.02.2001 conform facturilor seria BM nr. 178514 din 22.01.2001, 178515 din 23.01.2001, 178516 din 25.01.2001, 178517 din 29.01.2001, 178518 din 30.01.2001, 178520 din 06.02.2001, 178521 din 07.02.2001 și seria BD nr.nr.784841 din 25.01.2001, 784842 din 25.01.2001, 784843 din 25.01.2001, 784844 din 26.01.2001, 784845 din 26.01.2001, 784846 din 26.01.2001, 784847 din 26.01.2001, 784850 din 29.01.2001, 784849 din 29.01.2001, 784848 din 29.01.2001, 784851 din 30.01.2001,

784852 din 31.01.2001 „La Xxxxx” srl a elibexxxxx „Xxxxx de Xxxxx” SA din mun.Bălți, cantitatea de 200 tone făină de grâu conform contractelor nr. nr.15-16 din 18.01.2001 și 23.01.2001.

Pentru faina procuxxxxxă „Xxxxx de Xxxxx” SA din mun.Bălți a achitat conform dispozițiilor de plată nr. 120 din 24.01.2001, 136 din 26.01.2001, 122 din 25.01.2001, 187 din 05.02.2001,269 din 22.02.2001, 316 din 01.03.2001, 188 din 06.02.2001,264 din 22.02.2001 prin transfer pe contul la „La Xxxxx” SA suma de 408249 lei. Ducându-și intenția criminală până la sfârșit, Tripăduș Anatolie a falsificat dispozițiile de plată nr. 5 din 25.01.2001, 8 din 26.02.2001, 6 din 29.01.2001, 10 din 27.02.2001, 11 din 03.03.2001, 7 din 08.02.2001, 8 din 09.02.2001, 9 din 26.02.2001, transferând sumele de bani parvenite la contul „La Xxxxx” srl de la „Xxxxx de Xxxxx” SA pe contul la „Xxxxx Xxxxx” srl și pe contul la „Xxxxx” SA, întreprinderi pe care le gestiona, însușind în așa mod banii de la realizarea uleiului.

Prelungind acțiunile sale criminale A.Tripăduș, prin intermediul directorului „Xxxxx Xxxxx” srl R.Xxxxx, la indicația primului la 29.12.2000 au fost încheiate două contracte de cesiune a datoriilor vădit false nr. 2000-12- 29/19,2000-12-29/4 între „Complectxxxxx” srl din mun. Chișinău în persoana directorului T.Xxxxx, cu „Xxxxx” SA mun.Bălți în persoana directorului P.Xxxxx și „La Xxxxx” srl din mun.Bălți chipurile în persoana directorului V.Rusu, conform căruia „Complectxxxxx” srl în contul uleiului procuxxxxx de la „La Xxxxx” srl stinge datoriile la xxxxe naturale „Xxxxx” SA, în sumă de 340000 lei, iar ultima urma să se achite cu „La Xxxxx” srl cu lapte praf.

Anterior, în urma înțelegerii orale privitor la stingerea datoriilor, directorul „Xxxxx Xxxxx” srl R.Xxxxx, acționând la indicația lui A.Tripăduș, a încheiat și a semnat din numele directorului „La Xxxxx” srl- V.Rusu, contractul vădit fals nr.506 din 20.11.2000 privitor la achitarea în contul stingerii datoriilor la xxxxe cu 44700 kg lapte praf în sumă de 799995,90 lei.

La 28.11.2000, R.Xxxxx prezentând conducerii „Xxxxx” SA, delegația vădit falsă pe numele lui V.Rusu seria AG nr.460503 conform facturii seria CA nr.342290 din 28.11.2000 a primit 19500 kg. lapte praf în sumă de 348991,5 lei, care a fost realizat ulterior în circumstanțe nestabilite de urmărirea penală.

În așa mod, prin acțiunile sale criminale, Tripăduș Anatolie a comis infracțiunea prevăzută de art. 241 alin. (2), lit. e), și f) Cod penal - a practicat ilegal activitatea de întreprinzător, în proporții deosebit de mari în sumă de 1404783,90 lei, cu obținerea unui profit sub formă de neachitarea TVA în proporții deosebit de mari în sumă de 162818 lei.

Tot el, Tripăduș Anatolie, continuându-și intenția criminală, făcând abuz de încredere și neavând intenția de a achita lui M.Xxxxx costul uleiului, acaparând prin mijloace necunoscute organului de urmărire penală a ștampilei „La Xxxxx” srl și având scopul folosirii întreprinderii în interese criminale, de acaparare a bunurilor în posesia cărora a intxxxxx ilegal, prin mijloace tehnice de multiplicare a falsificat la 02.01.2001 semnătura și amprenta ștampilei notarului N.Frecăxxxxxu în fișele cu specimente de semnături a directorului „La Xxxxx” srl -V.Rusu și a contabilului șef E.Xxxxx, falsificând de asemenea și semnăturile ultimilor. Urmărind scopurile descrise mai sus, Trpăduș A., la 04.01.2001 a prezentat filialei Bălți BC „Xxxxx” SA fișele cu specimente de semnături nominalizate vădit false și amprenta ștampilei „La Xxxxx”. în baza acestor fișe filiala Bălți BC „Xxxxx” SA a deschis „La Xxxxx” srl contul curent care a dat posibilitatea efectuării operațiunilor bancare.

Acaparând prin abuz de încredere 58218 sticle de 0,5 litri cu ulei rafinat de la M.Xxxxx, Tripăduș Anatolie urmărea intenția realizării uleiului contra bani.

În acest mod, Tripăduș Anatolie folosind în scopul său criminal „La Xxxxx” srl (ștampila, datele conducătorului și căpătând acces la contul bancar), la 05.12.2000 a încheiat din numele „La Xxxxx” srl cu „Complectxxxxx” srl din mun. Chișinău în persoana directorului T.Xxxxx contractul, vădit fals nr.2000-12-05 de vânzare-cumpărare a 58218 sticle de 0.5 litri cu ulei rafinat în sumă de 647543.40 lei acapaxxxx ilegal, care la 19.12.2000 conform facturilor de expediție feroviară nr. 616199, 616200 de la stația Bălți-Slobozia au fost expediate în Federația Rusă, fiind realizate de către „Complectxxxxx” srl.

Deoarece conducerea „Complectxxxxx” srl nu dispunea de mijloace bănești pentru achitarea uleiului, între ei și Tripăduș Anatolie a avut loc o înțelegere privitor la stabilirea unor agenți economici din mun. Bălți care au datorii către „Moldovaxxxx” pentru xxxxele naturale consumate și prin încheierea unor contracte de cesiune a datoriilor, „Complectxxxxx” srl va stinge datoriile în suma uleiului procuxxxx, iar agenții economici respectivi, se vor achita cu el prin bunuri materiale.

În urma acestei înțelegeri Tripăduș Anatolie pentru ași atinge scopul criminal, prin intermediul „Bălți Xxxxx” srl din mun. Bălți, a stabilit doi agenți economici care au datorii la xxxxe: „Xxxxx” SA din mun.Bălți și „Produse Xxxxx” SA din mun. Bălți. Aproximativ în luna decembrie 2000, Tripăduș Anatolie reprezentându-se conducerii „Produse Xxxxx” SA din mun.Bălți în persoana directorului V.Stepanov că este directorul „La Xxxxx” srl a semnat contractul vădit fals nr.2000-12-29/20 din 29.12.2000 de cesiune a datoriei între „Complectxxxxx” srl din mun. Chișinău în persoana directorului T.Xxxxx, „Produse Xxxxx” SA din mun.Bălți în persoana directorului V.Stepanov și „La Xxxxx” srl din mun.Bălți, chipurile în persoana directorului V.Rusu, conform căruia „Complectxxxxx” srl în contul uleiului procuxxxx de la „La Xxxxx” stinge datoria la xxxxe naturale „Produse Xxxxx” SA în sumă de 234240,64 lei, iar ultima urmează să se achite cu „La Xxxxx” srl cu făină de grâu. În perioada de la 22.01.2001 și până la 31.01.2001 conform delegațiilor vădit false pe numele lui V.Rusu (confectionate de contabila „Xxxxx Xxxxx” srl - A.Xxxxx) seria AG nr.nr.460521 din 31.01.2001, 460520 din 30.01.2001, 460517 din 29.01.2001, 460516 din 26.01.2001, 460515 din 24.01.2001, 460514 din 23.01.2001, 460513 din 12.01.2001 și a facturilor de expediție seria AI nr. 443337 din 31.01.2001, 443334 din 30.01.2001, 443327 din 29.01.2001, 443329 din 29.01.2001, 443330 din 29.01.2001, 443322 din 26.01.2001, 443326 din 26.01.2001, 443325 din 26.01.2001, 443324 din 26.01.2001, 443318 din 25.01.2001, 44xxxx din 25.01.2001, 443320 din 25.01.2001, 443313 din 23.01.2001, 443308 din 22.01.2001 cu autocamionul de marca „ZIL 130” cu numerele de înmatriculare XXXXX șoferul Gh. Xxxxx a primit 200 tone făină de grâu de la SA „Xxxxx Produse Xxxxx” din mun.Bălți.

Tot atunci, Tripăduș Anatolie reprezentându-se ilegal ca directorul „La Xxxxx” srl conducerii „Xxxxx de Xxxxx” SA din mun.Bălți în persoana directorului V.Xxxxx, a încheiat la 18.01.2001 și la 23.01.2001 două contracte vădit false nr.nr.15-16 de vânzare-cumpărare a 200 tone de făină, falsificând în ele semnătura lui V.Rusu. În perioada 22.01.2001 și până la 07.02.2001 conform facturilor seria BM nr.nr.178514 din 22.01.2001, 178515 din 23.01.2001, 178516 din 25.01.2001, 178517 din 29.01.2001, 178518 din 30.01.2001, 178520 din 06.02.2001, 178521 din 07.02.2001 și seria BD nr.nr.784841 din 25.01.2001, 784842 din 25.01.2001, 784843 din 25.01.2001, 784844 din 26.01.2001, 784845 din 26.01.2001, 784846 din 26.01.2001, 784847 din 26.01.2001, 784850 din 29.01.2001,

784849 din 29.01.2001, 784848 din 29.01.2001, 784851 din 30.01.2001, 784852 din 31.01.2001 SRL „La Xxxxx” a elibexxxx SA "Xxxx de Xxxx" SA din mun.Bălți, cantitatea de 200 tone făină de grâu, conform contractelor nr. nr.15-16 din 18.01.2001 și 23.01.2001.

Pentru făina procuxxxxă „Xxxx de Xxxx” SA din mun.Bălți a achitat conform dispozițiilor de plată nr.nr.120 din 24.01.2001, 136 din 26.01.2001, 122 din 25.01.2001, 187 din 05.02.2001, 269 din 22.02.2001, 316 din 01.03.2001, 188 din 06.02.2001, 264 din 22.02.2001 prin transfer pe contul la „La Xxxxx” srl suma de 408249 lei.

Ducându-și intenția criminală până la sfârșit, Tripăduș Anatolie a falsificat dispozițiile de plată nr. 5 din 25.01.2001, 8 din 26.02.2001, 6 din 29.01.2001, 10 din 27.02.2001, 11 din 03.03.2001, 7 din 08.02.2001, 8 din 09.02.2001, 9 din 26.02.2001, transferând sumele de bani parvenite la contul „La Xxxxx” srl de la „Xxxx de Xxxx” SA din mun.Bălți pe contul la „Xxxx Xxxx” și pe contul la „Xxxx” SA, întreprinderi pe care le gestiona, astfel, însușind în așa mod, banii de la realizarea uleiului.

Prelungind acțiunile sale criminale Tripăduș A., prin intermediul directorului „Xxxx Xxxx” srl R.Xxxx, la indicația primului la 29.12.2000 au fost încheiate două contracte de cesiune a datoriilor vădit false nr. 2000-12-29/19,2000-12-29/4 între „Completxxxx” srl din mun. Chișinău în persoana directorului T.Xxxx, „Xxxx” SA mun.Bălți în persoana directorului P.Xxxx și „La Xxxx” srl din mun.Bălți chipurile în persoana directorului V.Rusu, conform căruia „Completxxxx” srl în contul uleiului procuxxxx de la „La Xxxx” srl stinge datoriile la xxxxe naturale „Xxxx” SA în sumă de 340000 lei, iar ultima urma să se achite cu „La Xxxx” srl cu lapte praf.

Anterior, în urma înțelegerii orale privitor la stingerea datoriilor, directorul „Xxxx Xxxx” srl R.Xxxx, acționând la indicația lui A.Tripăduș, a încheiat și a semnat din numele directorului „La Xxxx” srl- V.Rusu, contractul vădit fals nr. 506 din 20.11.2000 privitor la achitarea în contul stingerii datoriilor la xxxxe cu 44700 kg lapte praf în sumă de 799995,90 lei.

La 28.11.2000, R.Xxxx prezentând conducerii „Xxxx” SA delegația vădit falsă pe numele lui V.Rusu seria AG nr.460503 conform facturii seria CA nr.342290 din 28.11.2000 a primit 19500 kg lapte praf în sumă de 348991,50 lei, care a fost realizat ulterior în circumstanțe nestabilite de urmărirea penală.

În așa mod, prin acțiunile sale criminale, Tripăduș Anatolie a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2), lit. a), d) Cod penal - a confecționat și a folosit documente oficiale false în mod repetat, cauzând astfel daune în proporții mari intereselor publice drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

#### **2.5. Dosarele penale nr. XXXXX.**

Inculpatul Tripăduș Anatolie, în martie anul 2000, aflându-se în m. Bălți, în interes material, cu ajutorul unei imprimante Laser, a confecționat un contract de împrumut din 10.03.2000, în care a indicat o informație vădit falsă, precum că cet. M. Xxxx a împrumutat de la el 38000 dolari SUA. aplicând pe contractul nominalizat în colțul de jos din dreapta în rubrica „заёмщик” impresiunea de ștampilă rotundă din numele „Xxxxui de Vinuri și Coniacuri” din Bălți, special confecționată (contrafăcută) după modelul ștampilei originale, astfel confecționând un document oficial fals. în baza căruia ulterior, prin intermediul instanțelor de drept circa de la cet M. Xxxx întoarcerea sumei indicate, având tendința la acordarea ilegală a unor drepturi patrimoniale.

Prin acțiunile sale Tripăduș Anatolie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 209 alin. (1) Cod penal (redacția a. 1961) - a fabricat și a folosit un document oficial fals, în baza căruia ulterior, prin intermediul instanțelor de drept cerea de la cet. M. Xxxxx întoarcerea sumei de 38000 dolari SUA, comisă din interes material.

Tot el, *Tripăduș Anatolie*, la data de 22 aprilie 2003, din interes de profit, s-a adresat la Procurxxxxura Generală - organ cu drept de a porni urmărirea penală, cu cerere de a porni proces penal în privința lui Xxxxx Mihail, fiind avertizat de răspunderea ce o poartă în corespundere cu art. 195 Cod penal (în redacția a. 1961) "Denunțare calomnioasă", declarând, că ultimul, la 10.03.2000 în mun.Bălți i-a sustras prin escrocherie mijloace bănești în sumă de 38000 dolari SUA, prezentând ca confirmare un document oficial fals - contractul de împrumut din 10.03.2000, în care a indicat o informație vădit falsă, precum că cet.M.Xxxxx a împrumutat de la el 38000 dolari SUA, prin ce creând artificial dovezi de învinuire, - astfel tăcând o denunțare calomnioasă, cu bună știință, în scopul de-al învinui pe cet.M.Xxxxx de săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave - art.123<sup>1</sup> Cod penal (redacția a.1961) „Sustragerea în proporții deosebit de mari din avutul proprietarului”.

Astfel, Tripăduș Anatolie a făcut o denunțare calomnioasă cu bună știință în scopul de-al învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave, din interes de profit, cu crearea artificială a dovezilor de învinuire, săvârșind infracțiunea prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod penal (red.1961).

Tot el, Tripăduș Anatolie, confecționând în martie a. 2000 un document oficial fals - contract de împrumut din 10.03.2000, în care a indicat că cet.M.Xxxxx a împrumutat de la el 38000 dolari SUA, în baza căruia ulterior cerea de la cet M.Xxxxx întoarcerea sumei indicate, pe data de 24.04.2003 s-a adresat în instanța de Judecată din mun. Bălți cu cerere de-a încasa forțat de la M. Xxxxx suma de 38000 dolari SUA, folosind ca probă în procesul civil contractul fals nominalizat, și la 09.07.2003 sub nr.2-3048/2003 Judecătoria mun. Bălți (judecător V.Xxxxx) a emis hotărârea de-a incasa de la M.Xxxxx în folosul lui A.Tripaduș suma de 38000 dolari SUA, astfel cet. A.Tripaduș, fiind participant la proces, a falsificat probe, prezentându-le în proces civil.

Prin acțiunile sale intenționate Tripăduș Anatolie, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 310 alin. (1) Cod penal (red.2002) - fiind participant la proces, a falsificat probe în proces civil.

## **2.6. Dosarul penal nr. XXXXX.**

Inculpatul *Tripăduș Anatolie*, fiind fondatorul „Xxxxx-Xxxxx” srl cu cota-parte de 65%, prin înțelegere prealabilă cu fiul său Ruslan Tripăduș, fondator al „Xxxxx-Xxxxx” srl cu cota-parte de 35%, societate a cărei denumire a fost modificată la 24.12.2002 în „Xxxxx-Xxxxx-Grup” srl, fiind în virtutea acestui fapt unice persoane cu drept de dirijare a activității organizatorico-economice a societății nominalizate, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scoaterea de sub urmărirea judiciară a bunurilor societății amplasate în mun. Bălți, str. I.Xxxxx 19, aflate în litigiu în calitate de obiect al cauzei civile inițiate la 22.08.2002 de către procurorul mun.Bălți în interesele statutului, la 20.05.2004 în cadrul ședinței fondatorilor „Xxxxx-Xxxxx-Grup” srl a impus spre examinare și aprobare decizia privind înstrăinarea bunurilor societății amplasate în mun. Bălți str.I.Xxxxx 19 contra sumei de 150.000 lei, fără a aduce la cunoștință directorului executiv al societății Rodica Xxxxx faptul aflării în litigiu și sub urmărire judiciară a acestora din urmă, acțiuni în rezultatul cărora la 25.05.2004 de către „Xxxxx-Xxxxx-Grup” srl în persoana directorului Rodica Xxxxx a

fost vândut în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.xxxxx blocul administxxxxxiv - construcție nefinalizată cu suprafața de 1263,6 m.p. și 1/50 cota parte din terenul de pământ aferent cu suprafața totală de 6,5308 ha., bunuri amplasate în mun. Bălți pe str. I.Xxxxx 19, lui Alexandru Botnariuc, rudă cu grad de afinitate cu Anatol Tripăduș, acțiuni urmate de cauzarea unui prejudiciu material statutului în mărime de 201089 lei, reprezentând contravaloarea acestora din urmă, precum și în mărime de 17360 lei ca urmare a comercializării bunurilor nominalizate la un preț mai mic decât valoare lor impozabilă.

În acest mod, Tripăduș Anatol a comis infracțiunea prevăzută de art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal (red.2002) cu următoarele semne de calificare: folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu în interes material acțiuni care au cauzat urmări grave intereselor publice.

Tot el, *Tripăduș Anatol* deținând aceeași calitate și acționând din aceleași motive, prin înțelegere prealabilă cu Tripăduș Ruslan și Botnariuc Igor, rudă cu grad de afinitate cu Tripăduș Anatol, constituiți într-un grup criminal organizat de promovare ilegală a intereselor economico-financiare de familie, ca urmare a deținerii formale de către „Xxxxx-Xxxxx-Grup” srl, succesor de drept al „Xxxxx-Xxxxx” srl, a statutului de co-fondator al „Xxxxx-Xxxxx” srl mun.Bălți cu cota-parte de 55%, statut care a constituit obiect al litigiului judiciar în perioada de timp februarie 2002-noiembrie 2004, inițiat de către fondatorii legali ai „Xxxxx-Xxxxx” srl - Simion Xxxxx și Andrei Xxxxx și care s-a finalizat prin decizia Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 17.11.2004 de excludere a „Xxxxx- Xxxxx” srl din lista fondatorilor „Xxxxx-Xxxxx” srl, urmărind scopul sustragerii bunurilor proprietarului, la 09.09.2004 a organizat ședința fondatorilor „Xxxxx- Xxxxx” srl, desfășurată în sediul „Xxxxx-Xxxxx-Grup” srl și despre convocarea căreia în mod intenționat nu au fost înștiințați S.Xxxxx și A.Xxxxx, în cadrul căreia, reprezentantul acesteia din urmă Rodica Xxxxx, la indicația lui Tripăduș Anatol și Tripăduș Ruslan a inițiat și a impus decizia de comercializare a tuturor bunurilor „Xxxxx-Xxxxx” srl în vederea achitării restanțelor față de buget în sumă de 483 151,01 lei, acțiune în rezultatul căreia la 17.09.2004 de către Igor Botnariuc, în calitate de director al „Xxxxx-Xxxxx” srl, deși în conformitate cu decizia fondatorilor acesteia din 07.11.2003, acesta a fost suspendat din funcție, este încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.xxxxx, prin care sunt comercializate contra sumei de 483151,01 lei încăperea lit. „A” cu suprafața totală de 93,8m.p., construcția nefinalizată lit. „B” cu suprafața de 70 m.p., încăperea lit. „V” cu suprafața de 116,8 m.p. și întreg utilaj aflat în aceștia din urmă, bunuri amplasate în mun.Bălți pe str.Xxxxx 51 „A” și care constituiau proprietatea „Xxxxx-Xxxxx”, introduse în patrimoniul acesteia din urmă de către fondatorii Simion Xxxxx și Andrei Xxxxx cu titlu de aport la capitalul social al societății, bunuri care au fost comercializate unei firme fantome în persoana ICS „Xxxxx-Xxxxx” srl, mijloace bănești care în conformitate cu prevederile contractuale conținute în pct.3 al contractului nominalizat au fost achitați până la încheierea contractului și care ulterior, nu au fost îndreptați nici la achitarea cu bugetul, nici încasați în casieria sau pe conturile de decontare ale „Xxxxx-Xxxxx” srl, dar însușiți și utilizați în interese personale nestabilite în cadrul urmăririi penale de către Tripăduș Anatol, Tripăduș Ruslan și Botnariuc Igor.

În acest mod, Tripăduș Anatol a comis infracțiunea prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod penal (red.2002) cu următoarele semne de calificare: însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor, săvârșită prin forma de escrocherie, adică prin dobândirea ilicită a

bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiune săvârșită de un grup criminal organizat.

Tot el, *Tripăduș Anatol* deținând aceeași calitate și acționând din aceleași motive, prin înțelegere prealabilă cu Tripăduș Ruslan și Botnariuc Igor, constituiți într-un grup criminal organizat de promovare ilegală a intereselor economico-financiare de familie, urmărind pe de o parte scopul tănuirii faptului de însușire a bunurilor „Xxxxx-Xxxxx” srl din mun. Bălți, iar pe de altă parte atribuirea unui aspect legal sursei și provenienței mijloacelor bănești obținute ilicit în urma săvârșirii infracțiunii de sustragere a bunurilor „Xxxxx-Xxxxx” srl, precum și denaturarea informației privind natura, mișcarea și apartenența mijloacelor bănești provenite din activitatea infracțională, în perioada de timp septembrie 2004 - iulie 2005 a organizat, dirijat și patronat împreună cu Ruslan Tripăduș și Igor Botnariuc efectuarea unor tranzacții formale și fictive cu caracter financiar-economic, constând în:

- încheierea la 17.09.2004 a contractului de vânzare-cumpărare nr.xxxxx de către „Xxxxx-Xxxxx” srl, în persoana lui Igor Botnariuc, cu ICS „Xxxxx-Xxxxx” srl, în persoana cetățeanului Turciei - Xxxxx Xxxxx, de comercializare în beneficiul ultimului a bunurilor „Xxxxx-Xxxxx” srl amplasate în mun.Bălți pe str.Vicoriei 51 „A” contra sumei de 483151,01 lei;

- încheierea la 28.09.2004 a contractului de vânzare-cumpărare nr.2788 de către ÎCS „Xxxxx-Xxxxx” srl, în persoana cetățeanului turc Xxxxx Xxxxx, cu persoana rezidentă în Republica Moldova - Oleg Ignatenco, domiciliat în mun.Bălți, str. Nicolae Iorga 30A ap. 15, de comercializare în beneficiul ultimului a bunurilor „Xxxxx-Xxxxx” SA, amplasate în mun.Bălți str.Xxxxx 51 „A” contra sumei de 407339 lei, O.Ignatenco fiind persoană direct dependentă de Anatol Tripăduș și Ruslan Tripăduș în virtutea deținerii calității de șef de pază la „Xxxxx” SA, mun.Bălți, întreprindere a cărei fondator este „Xxxxx-Xxxxx-Grup” srl;

- încheierea la 10.02.2005 a contractului de vânzare-cumpărare nr.719 din 10.02.2005 de către Oleg Ignatenco cu cetățeanul Germaniei Xxxxx Xxxxx, de comercializare în beneficiul ultimului a bunurilor S.R.L. „Xxxxx-Xxxxx”, amplasate în mun.Bălți str.Xxxxx 51 „A” contra sumei de 520000 lei, M.Xxxxx fiind persoană de încredere a lui Anatol Tripăduș.

În acest mod, Tripăduș Anatol a comis infracțiunea prevăzută de art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal (red.2002) cu următoarele semne de calificare: săvârșirea acțiunilor orientate spre atribuirea unui aspect legal sursei de proveniență a mijloacelor bănești obținute ilicit în urma săvârșirii infracțiunii, precum și tănuirea, deghizarea și denaturarea informației privind natura, originea, mișcarea și apartenența acestor mijloace bănești, despre care persoana știe că provin din activitatea infracțională, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat și în proporții mari.

Organul de urmărire penală a incriminat comiterea faptei prejudiciabile de către inculpatul *Ruslan Tripăduș*, care fiind fondatorul „Xxxxx-Xxxxx” srl cu cota-parte de 35%, prin înțelegere prealabilă cu tatăl său Tripăduș Anatol, fondator al „Xxxxx-Xxxxx” srl cu cota-parte de 65%, societate a cărei denumire a fost modificată la 24.12.2002 în „Xxxxx-Xxxxx-Grup” srl, fiind în virtutea acestui fapt unice persoane cu drept de dirijare a activității organizatorico-economice a societății nominalizate, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scoaterea de sub urmărirea judiciară a bunurilor societății amplasate în mun.Bălți, str.I.Xxxxx 19, aflate în litigiu în calitate de obiect al cauzei civile inițiate la 22.08.2002 de către procurorul mun.Bălți în interesele

statutului, la 20.05.2004 în cadrul ședinței fondatorilor „Xxxxx-Xxxxx-Grup” srl a impus spre examinare și aprobare decizia privind înstrăinarea bunurilor societății amplasate în mun.Bălți, str.I.Xxxxx 19 contra sumei de 150.000 lei, fără a aduce la cunoștință directorului executiv al societății Rodica Xxxxx faptul aflării în litigiu și sub urmărire judiciară a acestora din urmă, acțiuni în rezultatul cărora la 25.05.2004 de către „Xxxxx-Xxxxx-Grup” srl în persoana directorului Rodica Xxxxx a fost vândut în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.xxxxx blocul administxxxxxiv - construcție nefinalizată cu suprafața de 1263,6 m.p. și 1/50 cota parte din terenul de pământ aferent cu suprafața totală de 6,5308 ha., bunuri amplasate în mun.Bălți pe str.I.Xxxxx 19, lui Alexandru Botnariuc, rudă cu grad de afinitate cu Anatol Tripăduș, acțiuni urmate de cauzarea unui prejudiciu material statutului în mărime de 201089 lei, reprezentând contravaloarea acestora din urmă, precum și în mărime de 17360 lei ca urmare a comercializării bunurilor nominalizate la un preț mai mic decât valoare lor impozabilă.

În acest mod, organul de urmărire penală a indicat că prin acțiunile sale Tripăduș Ruslan a comis infracțiunea prevăzută de art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal (red.2002) cu următoarele semne de calificare: folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu în interes material acțiuni care au cauzat urmări grave intereselor publice.

Tot el, *Tripăduș Ruslan*, a fost învinuit de faptul că, deținând aceeași calitate și acționând din aceleași motive, prin înțelegere prealabilă cu Tripăduș Anatol și Botnariuc Igor, rudă cu grad de afinitate cu Tripăduș Anatol, constituiți într-un grup criminal organizat de promovare ilegală a intereselor economico-financiare de familie, ca urmare a deținerii formale de către „Xxxxx-Xxxxx-Grup” srl, succesori de drept al „Xxxxx-Xxxxx” srl, a statutului de co-fondator al „Xxxxx-Xxxxx” srl mun.Bălți cu cota-parte de 55%, statut care a constituit obiect al litigiului judiciar în perioada de timp februarie 2002-noiembrie 2004, inițiat de către fondatorii legali ai „Xxxxx-Xxxxx” srl Simion Xxxxx și Andrei Xxxxx și care s-a finalizat prin decizia Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 17.11.2004 de excludere a „Xxxxx-Xxxxx” srl din lista fondatorilor „Xxxxx-Xxxxx” srl, urmărind scopul sustragerii bunurilor proprietarului, la 09.09.2004 a organizat ședința fondatorilor „Xxxxx-Xxxxx” srl, desfășurându-se în sediul „Xxxxx-Xxxxx” srl și despre convocarea căreia în mod intenționat nu au fost înștiințați S.Xxxxx și A.Xxxxx, în cadrul căreia, reprezentantul acesteia din urmă Rodica Xxxxx, la indicația lui Anatol Tripăduș și Ruslan Tripăduș a inițiat și a impus decizia de comercializare a tuturor bunurilor „Xxxxx-Xxxxx” srl în vederea achitării restanțelor față de buget în sumă de 483.151,01 lei, acțiune în rezultatul căreia la 17.09.2004 de către Igor Botnariuc, în calitate de director al „Xxxxx-Xxxxx” srl, deși în conformitate cu decizia fondatorilor acesteia din 07.11.2003 acesta a fost suspendat din funcție, este încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.xxxxx, prin care sânt comercializate contra sumei de 483151,01 lei încăperea lit. „A” cu suprafața totală de 93,8m.p., construcția nefinalizată lit. „B” cu suprafața de 70 m.p., încăperea lit. „V” cu suprafața de 116,8 m.p. și întreg utilaj aflat în aceștia din urmă, bunuri amplasate în mun.Bălți pe str.Xxxxx 51 „A” și care constituiau proprietatea „Xxxxx-Xxxxx” srl, introduse în patrimoniul acesteia din urmă de către fondatorii Simion Xxxxx și Andrei Xxxxx cu titlu de aport la capitalul social al societății, bunuri care au fost comercializate unei firme fantome în persoana ICS „Xxxxx-Xxxxx” srl, mijloace bănești care în conformitate cu prevederile contractuale conținute în pct.3 al contractului nominalizat au fost achitați până la încheierea contractului și care ulterior, nu au fost îndreptați nici la achitarea cu bugetul,

nici încasați în casieria sau pe conturile de decontare ale „Xxxxx-Xxxxx” srl, dar însușiți și utilizați în interese personale nestabilite în cadrul urmăririi penale de către Anatol Tripăduș, Ruslan Tripăduș și Igor Botnariuc.

În acest mod, organul de urmărire penală indică că prin acțiunile sale, Tripăduș Ruslan a comis infracțiunea prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod penal (red.2002) cu următoarele semne de calificare: însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor, săvârșită prin forma de escrocherie, adică prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiune săvârșită de un grup criminal organizat.

Tot el, *Tripăduș Ruslan*, a fost învinuit în faptul că, deținând aceeași calitate și acționând din aceleași motive, prin înțelegere prealabilă cu Tripăduș Anatol și Botnariuc Igor, constituiți într-un grup criminal organizat de promovare ilegală a intereselor economico-financiare de familie, urmărind pe de o parte scopul tănuirii faptului de însușire a bunurilor „Xxxxx-Xxxxx” srl mun.Bălți, iar pe de altă parte atribuirea unui aspect legal sursei și provenienței mijloacelor bănești obținute ilicit în urma săvârșirii infracțiunii de sustragere a bunurilor „Xxxxx-Xxxxx” srl, precum și denaturarea informației privind natura, mișcarea și apartenența mijloacelor bănești provenite din activitatea infracțională, în perioada de timp septembrie 2004 - iulie 2005 a organizat, dirijat și patronat împreună cu Anatol Tripăduș și Igor Botnariuc efectuarea unor tranzacții formale și fictive cu caracter financiar-economic, constând în:

- încheierea la 17.09.2004 a contractului de vânzare-cumpărare nr.xxxxx de către „Xxxxx-Xxxxx” srl, în persoana lui Igor Botnariuc, cu ICS „Xxxxx-Xxxxx” srl, în persoana cetățeanului Turciei - Xxxxx Xxxxx, de comercializare în beneficiul ultimului a bunurilor „Xxxxx-Xxxxx” srl amplasate în mun.Bălți pe str.Vicoriei 51 „A” contra sumei de 483151,01 lei;

- încheierea la 28.09.2004 a contractului de vânzare-cumpărare nr.2788 de către ICS „Xxxxx-Xxxxx” srl, în persoana cetățeanului turc Xxxxx Xxxxx, cu persoana rezidentă în Republica Moldova - Oleg Ignatenco, domiciliat în mun.Bălți, str.Nicolae Iorga 30A ap. 15, de comercializare în beneficiul ultimului a bunurilor „Xxxxx-Xxxxx” SA, amplasate în mun.Bălți str.Xxxxx 51 „A” contra sumei de 407339 lei, O.Ignatenco fiind persoană direct dependentă de Anatol Tripăduș și Ruslan Tripăduș în virtutea deținerii calității de șef de pază la „Xxxxx” SA, mun.Bălți, întreprindere a cărei fondator este „Xxxxx-Xxxxx-Grup” srl;

- încheierea la 10.02.2005 a contractului de vânzare-cumpărare nr.719 din 10.02.2005 de către Oleg Ignatenco cu cetățeanul Germaniei Xxxxx Xxxxx, de comercializare în beneficiul ultimului a bunurilor „Xxxxx-Xxxxx” srl, amplasate în mun.Bălți str.Xxxxx 51 „A” contra sumei de 520000 lei, M.Xxxxx fiind persoană de încredere a lui Anatol Tripăduș.

În acest mod, organul de urmărire penală a indicat că în absența circumstanțelor agravante, Tripăduș Ruslan a comis infracțiunea prevăzută de art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal (red.2002) cu următoarele semne de calificare: săvârșirea acțiunilor orientate spre atribuirea unui aspect legal sursei de proveniență a mijloacelor bănești obținute ilicit în urma săvârșirii infracțiunii, precum și tănuirea, deghizarea și denaturarea informației privind natura, originea, mișcarea și apartenența acestor mijloace bănești, despre care persoana știe că provin din activitatea infracțională, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat și în proporții mari.

**Botnariuc Igor**, a fost învinuit în faptul că deținând funcția de administratxoxor al „Vocalxxxx” srl, mun. Bălți, în mod fictiv constituită din numele lui Vladimir Xxxxx și Nicolae Xxxxx, care dețineau 87,82% din acțiunile „Mec Xxxxx Transport” SA, acționând în mod intenționat și din interes material, a promovat desemnarea formală în funcție de director al acesteia din urmă pe Vladimir Xxxxx, iar ulterior, a dirijat de facto activitatea „Mec Xxxxx Transport” SA, înregistxxxxă la 28.08.1996 sub nr. 121039947 cu sediul juridic mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 191, activitate desfășuxxxxxă prin ignorarea prevederilor legale cu privire la organizarea și ținerea evidenței contabile, care contrar prevederilor art.97 pct.1,4 a Titlului III al Codului Fiscal nr.1415 din 17.12.2997, prin tănuirea livrărilor, a diminuat în anul fiscal 2003 T.V.A. în sumă de 160253 lei.

Organul de urmărire penală a indicat că în acest mod, Botnariuc Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. 244 alin. (1) Cod penal (red.2002) cu următoarele semne de calificare: evaziunea fiscală a întreprinderilor prin tănuirea obiectelor impozabile, dacă suma impozitului care trebuia să fie plătit depășește 500 u.c.

Tot el, **Botnariuc Igor** acționând din aceleași motive, prin înțelegere prealabilă cu Tripăduș Anatol și Tripăduș Ruslan, constituiți într-un grup criminal organizat de promovare ilegală a intereselor economico-financiare de familie, ca urmare a deținerii formale de către „Xxxxx-Xxxxx-Grup” srl, succesor de drept al „Xxxxx- Xxxxx” srl, a statutului de co-fondator al „Xxxxx-Xxxxx” srl din mun.Bălți cu cota-parte de 55%, statut care a constituit obiect al litigiului judiciar în perioada de timp februarie 2002-noiembrie 2004, inițiat de către fondatorii legali ai „Xxxxx-Xxxxx” srl Simion Xxxxx și Andrei Xxxxx și care s-a finalizat prin decizia Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 17.11.2004 de excludere a „Xxxxx- Xxxxx” din lista fondatorilor „Xxxxx-Xxxxx” srl, urmărind scopul sustragerii bunurilor proprietarului, în urma organizării la 09.09.2004 a ședinței fondatorilor „Xxxxx- Xxxxx” srl, desfășuxxxxxă în sediul „Xxxxx-Xxxxx-Grup” srl și despre convocarea căreia în mod intenționat nu au fost înștiințați S.Xxxxx și A.Xxxxx, în cadrul căreia, reprezentantul acesteia din urmă Rodica Xxxxx, la indicația lui Anatol Tripăduș și Ruslan Tripăduș a inițiat și a impus decizia de comercializare a tuturor bunurilor „Xxxxx-Xxxxx” srl în vederea achitării restanțelor față de buget în sumă de 483151,01 lei, acțiune în rezultatul căreia la 17.09.2004 de către Igor Botnariuc, în calitate de director al „Xxxxx-Xxxxx” srl, deși în conformitate cu decizia fondatorilor acesteia din 07.11.2003 acesta a fost suspendat din funcție, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.xxxxx, prin care au fost comercializate contra sumei de 483151,01 lei încăperea lit. „A” cu suprafața totală de 93,8m.p., construcția nefinalizată lit. „B” cu suprafața de 70 m.p., încăperea lit. „V” cu suprafața de 116,8 m.p. și întreg utilaj aflat în aceștia din urmă, bunuri amplasate în mun.Bălți pe str.Xxxxx 51 „A” și care constituiau proprietatea „Xxxxx-Xxxxx” srl, introduse în patrimoniul acesteia din urmă de către fondatorii Simion Xxxxx și Andrei Xxxxx cu titlu de aport la capitalul social al societății, bunuri care au fost comercializate unei firme fantome în persoana ICS „Xxxxx-Xxxxx” srl, mijloace bănești care în conformitate cu prevederile contractuale conținute în pct.3 al contractului nominalizat au fost achitați până la încheierea contractului și care ulterior, nu au fost îndreptați nici la achitarea cu bugetul, nici încasați în casieria sau pe conturile de decontare ale „Xxxxx-Xxxxx” srl, dar însușiți și utilizați în interese personale nestabilite în cadrul urmăririi penale de către Tripăduș Anatol, Tripăduș Ruslan și Botnariuc Igor.

În acest mod, organul de urmărire penală indică că, Botnariuc Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod penal (red.2002) cu următoarele semne

de calificare: însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor, săvârșită prin forma de escrocherie, adică prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiune săvârșită de un grup criminal organizat.

Tot el, **Botnariuc Igor**, a fost învinuit de către organul de urmărire penală că, acționând din aceleași motive, prin înțelegere prealabilă cu Tripăduș Anatol și Tripăduș Ruslan, constituiți într-un grup criminal organizat de promovare ilegală a intereselor economico-financiare de familie, urmărind pe de o parte scopul tăinuirii faptului de însușire a bunurilor „Xxxxx-Xxxxx” srl din mun.Bălți, iar pe de altă parte atribuirea unui aspect legal sursei și provenienței mijloacelor bănești obținute ilicit în urma săvârșirii infracțiunii de sustragere a bunurilor „Xxxxx- Xxxxx” srl, precum și denaturarea informației privind natura, mișcarea și apartenența mijloacelor bănești provenite din activitatea infracțională, în perioada de timp septembrie 2004 - iulie 2005 a organizat, dirijat și patronat împreună cu Tripăduș Anatol și Tripăduș Ruslan efectuarea unor tranzacții formale și fictive cu caracter financiar-economic, constând în:

- încheierea la 17.09.2004 a contractului de vânzare-cumpărare nr.xxxxx de către „Xxxxx-Xxxxx” srl, în persoana lui Igor Botnariuc, cu ICS „Xxxxx-Xxxxx” srl, în persoana cetățeanului Turciei - Xxxxx Xxxxx, de comercializare în beneficiul ultimului a bunurilor „Xxxxx-Xxxxx” srl amplasate în mun.Bălți pe str.Vicoriei 51 „A” contra sumei de 483151,01 lei;

- încheierea la 28.09.2004 a contractului de vânzare-cumpărare nr.2788 de către ÎCS „Xxxxx-Xxxxx” srl, în persoana cetățeanului turc Xxxxx Xxxxx, cu persoana rezidentă în Republica Moldova - Oleg Ignatenco, domiciliat în mun.Bălți, str. Nicolae Iorga 30A ap. 15, de comercializare în beneficiul ultimului a bunurilor „Xxxxx-Xxxxx” SA, amplasate în mun.Bălți str. Xxxxx 51 „A” contra sumei de 407339 lei, O.Ignatenco fiind persoană direct dependentă de Anatol Tripăduș și Ruslan Tripăduș în virtutea deținerii calității de șef de pază la „Xxxxx” SA, mun.Bălți, întreprindere a cărei fondator este „Xxxxx-Xxxxx-Grup” srl:

- încheierea la 10.02.2005 a contractului de vânzare-cumpărare nr.719 din 10.02.2005 de către Oleg Ignatenco cu cetățeanul Germaniei Xxxxx Xxxxx, de comercializare în beneficiul ultimului a bunurilor „Xxxxx-Xxxxx” srl, amplasate în mun.Bălți str. Xxxxx 51 „A” contra sumei de 520000 lei, M.Xxxxx fiind persoană de încredere a lui Anatol Tripăduș.

În acest mod, organul de urmărire penală indică că, Igor Botnariuc a comis infracțiunea prevăzută de art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal (red.2002) cu următoarele semne de calificare: săvârșirea acțiunilor orientate spre atribuirea unui aspect legal sursei de proveniență a mijloacelor bănești obținute ilicit în urma săvârșirii infracțiunii, precum și tăinuirea, deghizarea și denaturarea informației privind natura, originea, mișcarea și apartenența acestor mijloace bănești, despre care persoana știe că provin din activitatea infracțională, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat și în proporții mari.

## **2.7. Dosarul penal nr.XXXXX.**

**Antonovici Ion** a fost învinuit de faptul că fiind persoană cu funcții de răspundere, și anume șef al SEGS al „Bălți-Xxxxx” srl, urmărind scopul delapidării averii societății date în proporții mari, folosind situația de serviciu, prin înțelegere prealabilă cu A.Tripăduș în perioada lunilor septembrie-octombrie 2003, au însușit ilegal 4 rezervoare de păstrare a xxxxxului lichefiat în sumă de 15000 lei, aflate la păstrare pe str.Hotinului 10, din mun. Bălți. Astfel, delapidând rezervoarele

nominalizate, I.Antonovici și A.Tripăduș le-au vândut societății „Xxxxx” srl, obținând profit în mărime de 15000 lei.

Acțiunile lui Antonovici Ion, au fost încadrate în baza art. 195 alin. (1) Cod penal (red.2002) - însușirea în proporții mari a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, în proporții mari.

Tripăduș Anatolie a fost învinuit că el, urmărind scopul sustragerii averii „Bălți-Xxxxx” srl în proporții mari, repetat, prin înțelegere prealabilă cu Antonovici Ion - persoană cu funcții de răspundere, șef al SEGS a societății date, care a folosit situația de serviciu în perioada lunilor septembrie-octombrie 2003, ilegal a însușit 4 rezervoare de păstrare a xxxxxului lichefiat în sumă de 15000 lei aflate la păstrare pe str.Hotinului, 10 din mun.Bălți. Sustrăgând astfel rezervoarele nominalizate, I.Antonovici și A.Tripăduș le-au vândut societății „Xxxxx” srl, obținând profit în mărime de 15000 lei.

Acțiunile lui Tripăduș Anatolie, au fost încadrate în baza art. 195 alin. (1) Cod penal (red.2002) - însușirea în proporții mari a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane, în proporții mari.

Tot el, *Tripăduș Anatolie* în perioada septembrie-octombrie a an.2003, a deținut și folosit documente oficiale false și anume facturile fiscale seria DA nr. 1051389 din 02.09.2003 chipurile furnizorul „Covmatxxxxx” srl, a furnizat, iar cumpărătorul „Xxxxx-Xxxxx-Grup” srl a procurat 10 rezervoare de păstrare a xxxxxului lichefiat în sumă de 45000 lei, seria DA nr. 1051388 din 09.09.03 chipurile furnizorul „Xxxxx-Xxxxx-Grup” srl a furnizat, iar cumpărătorul „Xxxxx” srl a procurat 4 rezervoare de păstrare a xxxxxului lichefiat în valoare de 15000 lei, seria AU nr.0459320 chipurile „Xxxxx-Xxxxx-Grup” srl a furnizat, iar cumpărătorul - persoana fizică V.Gligor a procurat 4 rezervoare în valoare de 12000 lei. Astfel, deținând și folosind documentele oficiale false nominalizate A.Tripăduș a urmărit scopul sustragerii bunurilor „Bălți-Xxxxx” în sumă de 15000 lei.

Prin acțiunile sale, A.Tripăduș a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, a deținut și folosit documente false care acordă drepturi, eliberează de obligațiuni a unor întreprinderi, soldate cu daune în proporții mari intereselor persoanelor fizice.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procurorul în procuratură Anticorupție, Compan Dorin în care a solicitat casarea parțială a sentinței în ce privește achitarea lui Ruslan Tripăduș de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. (3) lit. b), 195 alin. (2) și 243 alin.(3) lit. a) și b) din Codul penal, achitarea lui Antonovici Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (1) Cod penal, achitarea lui Igor Botnariuc de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 244 alin. (1), 195 alin.(2) și 243 alin.(3) lit. a) și b) din Cod penal și condamnarea lui Tripăduș Anatolie la 15 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27 - 195; 42 alin.(3) 195 alin.(2); 42 alin.(4) 312 alin.(2) lit. b); 42 alin.(3) 320 alin.(1) și 42 alin.(3) 361 alin.(2) lit. d), art. 195 alin. (2) și art. 361 alin. (2) lit. a) și d), 195 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. a) și d), 335 alin.(3) lit. b), 195 alin.(2) și 243 alin.(3) lit. a) și b), art. 195 alin. (2), 241 alin.(2) și art. 361 alin. (2) lit. d), 27, 190 alin.(5), 27, 190 alin.(5), 310 alin.(1), 361 alin.(2) lit. b), d), 195 alin.(2), 310 alin.(1), din Codul penal (în redacția anului 2002) și 209 alin. (1) (în redacția anului 1961) din Codul penal RM, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță prin care:

**Tripăduș Anatolie** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și, în rezultatul recalificărilor conform normelor generale din Codul penal indicate în partea descriptivă a prezentului apel, să-i fie aplicate următoarele sancțiuni în baza normelor penale incriminate:

- conform prevederilor art. 190 alin. (5) Cod penal - 15 ani închisoare;
- conform prevederilor art. 243 alin. (3) Cod penal - 7 ani închisoare;
- conform prevederilor art. 335 alin. (3) Cod penal - 7 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în persoane juridice pe un termen de 5 ani;
- conform prevederilor art. 361 alin. (2) Cod penal - 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- conform prevederilor art. 241 alin. (2) Cod penal - amendă în mărime de 3000 u.c.;
- conform prevederilor art. 320 alin. (1) Cod penal - amendă în mărime de 300 u.c.;
- conform prevederilor art. 310 alin. (1) Cod penal amendă în mărime de 800 u.c.;
- conform prevederilor art. 209 alin. (1) Cod penal în redacția an. 1961 - 60 salarii minime.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal - prin cumul parțial de infracțiuni, a-i stabili lui Tripăduș Anatolie o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 25 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în persoane juridice pe un termen de 5 ani, 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității și amendă în mărime de 4000 unități convenționale echivalentul a 80000 lei, cu executarea pedepsei cu închisoarea într-un penitenciar de tip închis.

**Igor Botnariuc** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și, în rezultatul recalificărilor conform normelor generale din Codul penal indicate în partea descriptivă a prezentului apel, să-i aplice următoarele sancțiuni în baza normelor penale incriminate:

- conform prevederilor art. 190 alin. (5) Cod penal - 8 ani închisoare;
- conform prevederilor art. 243 alin. (3) Cod penal - 5 ani închisoare;
- conform prevederilor art. 244 alin. (1) Cod penal procesul penal urmează a fi încetat din motivul intervenirii conform prevederilor art. 60 Cod penal a prescripției tragerii la răspundere penală;

Conform prevederilor art. 84 din Codul penal - prin cumul parțial de infracțiuni - a-i stabili lui Ig. Botnariuc o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare 10 ani închisoare, cu închisoarea într-un penitenciar de tip închis.

**Tripăduș Ruslan** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și, în rezultatul recalificărilor conform normelor generale din Codul penal indicate în partea descriptivă a prezentului apel, să-i aplice următoarele sancțiuni în baza normelor penale incriminate:

- conform prevederilor art. 335 alin. (3) Cod penal - 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în persoane juridice pe un termen de 4 ani;
- conform prevederilor art. 243 alin. (3) Cod penal - 5 ani închisoare;
- conform prevederilor art. 190 alin. (5) Cod penal - 8 ani închisoare;

Conform prevederilor art. 84 Codul penal - prin cumul parțial de infracțiuni, a-i stabili lui Tripăduș Ruslan o pedeapsă definitivă sub formă de 10 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în persoane juridice pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei cu închisoarea într-un penitenciar de tip închis.

*Antonovici Ion* să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și, în rezultatul recalificărilor conform normelor generale din Codul penal indicate în partea descriptivă a prezentului apel să i se aplice următoarele sancțiuni în baza normelor penale incriminate: conform prevederilor art. 191 alin. (2) din Codul penal - 3 ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

3.2. Avocatul Tuhari Igor în interesele inculpatului Tripăduș Anatolie a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-l achita pe Tripăduș Anatolie invocând motivele că sentința primei instanțe este ilegală și neîntemeiată în partea ce ține de condamnarea inculpatului Tripăduș Anatolie din considerentul că circumstanțele importante ale faptei, pe care instanța de fond le-a considerat constatate, nu au fost dovedite prin probe utile, veridice și suficiente pentru a dovedi vinovăția inculpatului Tripăduș Anatolie.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, a fost admis în parte apelul avocatului Tuhari Ig. declaxxxx în interesul inculpatului Tripăduș Anatolie, încetat procesul penal față de Tripăduș Anatolie conform art. 320 alin. (1) Cod penal pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Admis apelul Compan D., procuror în Procuratură Anticorupție, casează în parte sentința Judecătoriei Buiucani din 10.09.2012 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Față de Botnariuc Igor a fost încetat procesul penal conform art. 244 alin. (1) Cod penal în baza art. 60 Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Tripăduș Anatolie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor și i-au fost stabilite pedepsele după cum urmează:

- conform art. 190 alin. (5) Cod penal - 10 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite activități legate de gestionarea bunurilor materiale pe termen de 3 ani;

- conform art. 27, 190 alin. (5) Cod penal - 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite activități legate de gestionarea bunurilor materiale pe termen de 3 ani;

- conform art. 310 alin. (1) Cod penal - 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite activități de întreprinzător pe termen de 3 ani;

- conform art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - 2 ani închisoare;

- conform art. 27, 191 alin. (5) Cod penal - 10 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de administrare și gestionare a societăților comerciale pe termen de 5 ani;

- conform art. 191 alin. (5) Cod penal - 12 ani închisoare cu privarea de dreptul de a de administrare și gestionare a societăților ocupa anumite funcții publice sau de administrare și gestionare a societăților comerciale pe un termen de 5 ani;

- conform art. 312 alin. (2) lit. b) Cod penal - 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a a anumite funcții sau a exercita anumite activități legate de administrarea bunurilor materiale pe termen de 3 ani;

- conform art. 311 alin. (2) lit. a), b) și c) Cod penal 2 ani închisoare;

- conform art. 241 alin. (2) lit. f) Cod penal 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

- conform art. 209 alin. (1) Cod penal ( redacția Legii din 24.03.1961) -6 luni închisoare;

- conform art. 312 alin. (1) Cod penal - 1 an închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa mite funcții administxxxxxive pe termen de 2 ani;

- conform art. 335 alin. (1) Cod penal - 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a fa anumite funcții sau a exercita anumite activități legate de gestionarea unei unități comerciale pe termen de 5 ani;

- conform art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal - 7 ani închisoare cu privarea de dreptul i ocupa anumite funcții de administrare și gestionare a întreprinderilor de toate iile de proprietate sau a practica activitate de întreprinzător pe termen de 5 ani;

- conform art. 191 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal - 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administxxxxxive pe termen de 3 ani;

- conform art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal - 3 ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial a pedepselor i-a fost stabilit lui Tripăduș Anatolie pedeapsă definitivă de 16 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice și administxxxxxive sau a exercita anumite activități legate de gestionarea și administrarea unităților comerciale sau întreprinderilor de toate tipurile de proprietate, administrarea bunurilor materiale a astfel de întreprinderi și activități de întreprinzător pe termen de 5 ani.

Tripăduș Ruslan a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- conform art. 191 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a apa anumite funcții sau exercita anumite activități legate de gestionarea bunurilor materiale pe termen de 3 ani;

- conform art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a practica activitate de întreprinzător pe termen de 3 ani;

- conform art. 335 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de administrarea și gestionarea unităților comerciale pe termen de 3 ani.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial a pedepselor i-a fost numit lui Tripăduș Ruslan pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau desfășura activități legate de gestionarea bunurilor materiale, a practica activitate de întreprinzător și activități legate de gestionarea societăților comerciale pe termen de 3 ani.

Botnariuc Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- conform art. 191 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita anumite activități legate de gestionarea bunurilor materiale pe termen de 3 ani;

- conform art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a practica activitate de întreprinzător pe termen de 3 ani.

În baza art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial a pedepselor aplicate a numi Botnariuc Igor pedeapsă definitivă 9 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau desfășura activități legate de gestionarea bunurilor materiale, a practica activitate de întreprinzător și activități legate de gestionarea societăților comerciale pe termen de 3 ani.

Antonovici Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și i-a fost numită pedeapsa de 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități administrativă și de conducere pe termen de 3 ani.

A fost dispusă menținerea dispozițiilor sentinței Judecătorei Buiucani din 10.09.2012 în latura penală privindu-i pe Ninescu Nicolae și Ignatenco Oleg și dispozițiile sentinței date în latura civilă.

Termenul de executare a pedepselor stabilite lui Tripăduș Anatolie, Antonovici Ion, Botnariuc Igor și Tripăduș Ruslan din ziua reținerii cu includerea în termenul de executare duxxxxa reținerii în arest și arest la domiciliu pentru fiecare din ei.

**4.1.** La examinarea cauzei instanța de apel, rejudecând cauza, a reținut faptele incriminate inculpaților, efectuând calificarea juridică a acestora și cercetând declarațiile inculpaților din prima instanță și instanța de apel.

În pofida faptului că inculpatul Tripăduș Anatolie a refuzat a face declarații, inculpații Tripăduș Ruslan, Antonovici Ion și Botnariuc Igor nu și-au recunoscut vina, instanța de apel a conchis că vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor incriminate se demonstrează prin probele administrativă de către prima instanță dar care le-a dat o interpretare greșită fapt prin care a fost dată o sentință greșită, iar instanța a apreciat din nou probele administrativă expunându-le la pct. 8 al deciziei sale.

Cu referire la apelul avocatului Tuhari Ig. în numele inculpatului Tripăduș Anatolie, instanța de apel a găsit necesară admiterea parțială a acestuia din alte motive, pe învinuirea adusă conform art. 320 alin. (1) Cod penal prin încetarea procesului în prezența altor circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală în rest pentru celelalte capete de acuzare, respins ca nefondat.

Referitor la poziția de nevinovăție a inculpatului Tripăduș Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a acceptat poziția părții apărării întrucât prin modificările opexxxx în legislație prin Legea nr. 173 din 09.07.2010.

Cu referire la celelalte capete de acuzare instanța de apel a respins poziția apărării ca fiind una inventată și lipsită de suport probatoriu, poziție care se combate prin probe față de care instanța nu a avut careva dubii și pe care le-a acceptat ca pertinente și concludente.

Instanța de apel în pct. 9 a deciziei sale a constatat faptele incriminate inculpaților, asupra cărora a conchis că conform prevederilor stipulate la art. 10 Cod penal, legea penală care ușurează pedeapsa ori în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a aceste legi.

În urma constatării faptelor descrise, instanța de apel a conchis că în privința inculpatului Tripăduș Anatolie urmează a reîncadra acțiunile de la art. 195 alin. (2) Cod penal în redacția Legii din 24.03.1961 care prevedea o pedeapsă cu privațiune de libertate pe un termen de la doi la șapte ani, recalificare în baza art. 311 alin. (2) Cod penal în redacția Legii nr. 985 din 18.04.2002 care prevede o pedeapsă cu amendă de la 200 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani. Prin urmare și aici fapta pentru care a fost adus inculpatul în fața instanței a fost regăsită de instanța de apel în norma nominalizată, însă cât privește pedeapsa, instanța a considexxxx că acestuia urmează a fi aplicată sancțiunea prevăzută la art. 311 alin. (2) Cod penal

deoarece norma nouă prevede o pedeapsă mai ușoară decât pedeapsa prevăzută de norma veche.

Tot, în privința inculpatului Tripăduș Anatolie, instanța de apel a concluzionat asupra reîncadrării acțiunilor de la art. 123<sup>1</sup> Cod penal în redacția Legii din 24.03.1961 care prevede o pedeapsă cu privațiune de libertate pe un termen de la zece la douăzeci de ani cu confiscarea averii și cu sau fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de la doi până la cinci ani, cu recalificarea în baza art. 190 alin. (5) și respective la art. 191 alin. (5) Cod penal în redacția Legii nr. 985 din 18.04.2002 care prevede o pedeapsă de la 8 la 15 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite activități pe termen de până la 5 ani. Aici fapta pentru care a fost adus inculpatul în fața instanței a fost regăsită în norma nominalizată, iar cât privește pedeapsa, instanța de apel a considerat că acestuia urmează a fi aplicată sancțiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal după caz art. 191 alin. (5) Cod penal, deoarece norma nouă prevede o pedeapsă mai ușoară decât pedeapsa prevăzută de norma veche.

Instanța de apel ținând cont de faptul că conform art. 320 alin. (1) Cod penal, persoana poate fi trasă la răspundere penală doar pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată după aplicarea sancțiunii contravenționale în cazul dat față de A. Tripăduș na a fost aplicată o astfel de sancțiune și procesul urmează a fi încetat din alte motive, ce exclude tragerea la răspundere penală.

Cu referire la inculpatul Botnariuc Igor privind încadrarea faptelor în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, instanța de apel având în vedere că de la comiterea infracțiunii au trecut mai mult de 5 ani pe acest capăt de acuzare procesul penal urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 Cod penal.

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă în corespundere cu prevederile art. 7, 61, 75-78 Cod penal, instanța de apel a menționat că a ținut cont că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Deliberând asupra pedepsei în privința inculpaților Tripăduș Anatolie, Tripăduș Ruslan, Botnariuc Igor și Antonovici Ion, instanța de apel ținând cont de gradul pericolului social al faptelor comise, de prejudiciul adus statului, de personalitatea inculpaților, care anterior nu au fost judecați, se caracterizează pozitiv, de posibilitatea de a atinge scopul de reeducare a inculpaților, dar și de faptul că au comis mai multe crime din care și deosebit de grave, nu au recunoscut vina, nu au recuperat prejudicial cauzat prin infracțiune, a găsit necesar de a le numi pedeapsa închisorii izolându-i de societate cu dispunerea executării pedepsei în locurile de detenție.

În consecință instanța de apel a conchis asupra admiterii apelului procurorului, casării în parte a sentinței și pronunțării unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță în privința lui Tripăduș Anatolie, Tripăduș Ruslan, Botnariuc Igor și Antonovici Ion, cu menținerea dispozițiilor sentinței în privința lui Ninescu Nicolae și Ignatenco Oleg.

5. Decizia motivată a instanței de apel, pronunțată la **24 decembrie 2015**, este atacată cu recursuri ordinare de către avocatul Angela Procopciuc în numele lui Xxxxxi Xxxxx, la **16 ianuarie 2019 și la 28 ianuarie 2019**, prin care, invocând în calitate de temeiuri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 16) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel, în parte, pronunțând o

noua decizie potrivit modului stabilit pentru prima instanța, prin care sa fie exclus din partea descriptiva a deciziei atacate în pag.79,81, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 98, 99 constatările instanței referitoare la vinovăția (participația) lui Xxxxx Xxxxx la unele capete de acuzație a lui Tripaduș Anatolie s.a. inculpați, în rest dispozițiile deciziei a fi menținute.

5.1. În motivarea recursului, a fost menționat că:

- instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;
- instanța de apel a prejudiciat drepturile fundamentale și interesele legitime a persoanei, care nu a fost atrasă în procesul penal în calitate de inculpat,

- norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție;

- Xxxxx Xxxxx și avocatul sau Procopciuc Angela nu au fost parte la procesul penal examinat la Curtea de Apel Chișinău în perioada septembrie 2012- decembrie 2015. Decizia instanței de apel din 02.12.2015 nu a fost publicată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, învinuitul Xxxxx Xxxxx este cetățean al Germaniei, nu posedă limba de stat, iar în procesul penal de învinuire a sa din procedura procuraturii anticorupție, cauza penală fiind suspendată, este îngădit accesul apărării de a face cunoștința cu materialele cauzei penale de acuzare a lui Tripăduș Anatolie, astfel, neavând posibilitate fizică de a cunoaște despre existența unei asemenea decizii. La 20.12.2018 cancelaria judecătorească Buiucani a eliberează copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 02.12.2015, fapt confirmat prin înscrisul prezentat la prezentul recurs;

- învinuitului Xxxxx Xxxxx nu i-au fost asigurate toate garanțiile necesare de apărare în procesul penal de acuzare a lui Tripăduș Anatolie s.a., fiind constatate capete de acuzație, în care se indică cu participarea lui Xxxxx Xxxxx, în următoarele capete de acuzație stabilite în decizia Curții de Apel Chișinău din 02.12.2015;

- constatările instanței de apel unde este indicat și numele lui Xxxxx Xxxxx în calitate sa de coparticipant la capetele de acuzație conform cărora Tripăduș Ruslan, Tripaduș Anatolie, Ninescu Nicolae, au fost recunoscuți culpabili și condamnați la diferite pedepse penale, iar ulterior procurorul D.Compan a disjungat cauza penală în privința lui F.Xxxxx într-o procedură separată, înaintându-i învinuirea pe aceste episoade, ca fiind deja constatată vinovăția.

- temei de recurs pct. 8) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală, ca eroare de drept invocată este încălcarea principiului prezumției nevinovăției lui Xxxxx Xxxxx în procesul penal de acuzare a lui Tripaduș A. ș.a.

- recursul conține argumentele ilegalității deciziei instanței de apel, precum și problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată;

6. Referință asupra recursurilor declaxate a fost depusă de către partea vătămată Xxxxx Simion, prin care a solicitat respingerea acestora ca fiind ilegală și inadmisibilă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declaxate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestora acestuia, din considerentele ce urmează.

Lecturând conținutul recursurilor ordinare declaxate, Colegiul penal a stabilit că respectivele sunt identice completamente, fiind expediate în adresa instanței de recurs la diferite date, astfel expunerile instanței se referă asupra ambelor recursuri.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declaxat împotriva hotărârii instanței de apel, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu

îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform prevederilor art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se depune de persoanele menționate în art. 421 și trebuie să fie motivat.

La rândul său, art. 430 pct. 2) Cod de procedură penală, prevede că cererea de recurs trebuie să conțină numele și prenumele recurentului, *calitatea procesuală* sau mențiune cu privire la persoana interesele căreia le reprezintă și adresa ei.

Studiind materialele cauzei, precum și identificarea calității procesuale a lui Xxxxx Xxxxx, inclusiv prin prisma prevederilor art. 421, 401 Cod de procedură penală, Colegiul penal a stabilit că Xxxxx Xxxxx, în respectiva cauză penală nu deține o calitate procesuală, nici în sensul art. 401 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede că orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței, poate ataca respectivul act, or, actul în speță servește decizia motivată a instanței de apel, care conține în descriptiv numele lui Xxxxx Xxxxx, însă instanța nu a emis nici un act de dispoziție în privința acestuia care ar putea afecta careva interese legitime și care a produs un prejudiciu, nefiind indicate de către avocatul Procopciuc Angela care prejudicii concrete sa produs și în ce constau acestea.

Astfel, Colegiul penal concluzionează că, Xxxxx Xxxxx cu avocatul său Procopciuc Angela nu pot fi recunoscuți ca titulari al dreptului de a contesta cu recurs ordinar decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, emisă în privința lui Tripăduș Anatolie, Ninescu Nicolae, Ignatenco Oleg, Tripăduș Ruslan, Botnariuc Igor, Antonovici Ion, din care motiv instanța de recurs urmează a declara inadmisibilitatea recursurilor, deoarece nu corespunde cerințelor de formă, fiind depus de către o persoană neîmputernicită legal cu acest drept.

De asemenea, în speță Colegiul penal a stabilit un moment important ce constă în eliberarea de către cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a deciziei instanței de apel atacate, unor persoane ce nu au fost parte în respectivul proces penal, or, însăși avocatul Procopciuc Angela a menționat în recursul său că Xxxxx Xxxxx nu posedă limba de stat, apropo limbă în care a fost declaxxxx recursul ordinar, fără a fi făcută o careva mențiune despre traducerea conținutului acestuia, ambii fiind persoane care nu a participat în respectiva cauză, nu au fost atrase printr-un act procedural corespunzător în respectivul proces penal, dar au primit acces la decizia instanței de apel ce nu-i privește.

Mai mult, cu referire la solicitările din recursuri, Colegiul penal notează că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede 16 puncte cu temeieri de drept pentru declararea recursului însă nici un punct nu acordă posibilitate legală instanței de recurs ordinar de a casa parțial decizia instanței de apel cu excluderea din partea descriptivă a acesteia a unor constatări efectuate de către instanța de apel, solicitare ce în mod vădit a fost înaintată fără a consulta prevederile procesual-penale relevante, astfel se concluzionează că solicitarea avocatului nu are nici o fundamentare legală.

În consecință, dat fiind faptul că în fața instanței de recurs ordinar este un recurs declaxxxx de către o persoană ce nu se regăsește în cercul persoanelor titulare a dreptului de a declara recurs, prevăzute la art. 421 Cod de procedură penală, Colegiul penal va decide inadmisibilitatea recursurilor ordinare declaxxxx de către avocatul

Procopciuc Angela în numele lui Xxxxx Xxxxx, deoarece nu îndeplinesc cerințele de formă și conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Procopciuc Angela în numele lui Xxxxx Xxxxx, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui *Tripăduș Anatolie XXXXX, Ninescu Nicolae XXXXX, Ignatenco Oleg XXXXX, Tripăduș Ruslan XXXXX, Botnariuc Igor XXXXX, Antonovici Ion XXXXX*, deoarece recursurile nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 01 august 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda