

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Taban Vasile, prin care a fost solicitată casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2019, în cauza penală în privința lui

Taban Vasile XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul de judecare:

prima instanță: 27.04.2018 – 02.11.2018

instanța de apel: 21.12.2018 – 27.02.2019

instanța de recurs ordinar: 13.05.2019 – 03.07.2019

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Xxxxx din 02 noiembrie 2018, ***examinând cauza în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală***, Taban Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 4 luni.

În baza art. 90¹ Cod penal, a fost dispusă executarea termenului de 6 luni închisoare în penitenciar pentru minori, iar executarea celeilalte părți din pedeapsă de 10 luni a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

A fost dispusă ca pedeapsa să fie pusă în executare după epuizarea căilor ordinare de atac.

A fost aplicată în privința lui Taban Vasile măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

La fel, a fost dispusă încasarea în mod solidar de la Xxxxx Ion și Taban Vasile în beneficiul părții vătămate Xxxxxu Alexandru a sumei de 7720 lei, părții vătămate Miron Mihail sumei de 11000 lei, părții vătămate Turcu Elena sumei de 10000 lei, părții vătămate Rotari Alexandru sumei de 2800 lei, părții vătămate Turea Vasile sumei de 3500 lei.

A fost soluționată soarta corpurile delictive.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Xxxxx Ion, în privința căruia, decizia instanței de apel nu a fost atacată prin recursul ordinar examinat.

2. În sentință, prima instanță a constatat că:

Taban Vasile în perioada de timp cuprinsă între XXXXX și XXXXX, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de comun acord și împreună cu Xxxxx Ion, aflându-se în sat. Xxxxx, r-ul Xxxxx, prin deteriorarea ușii, au pătruns în casa de locuit și în beciul, situat în aceeași localitate, ce aparține Doinei Xxxxx, de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale și anume: un ferestruu electric în valoare de 1000 lei, 9 discuri pentru ferestruu electric în valoare de 135 lei, 2 întrerupătoare, în valoare de 30 lei, 2 prize în valoare de 60 lei, un set din 9 farfurii în valoare de 70 lei, un burghiu electric în valoare de 1500 lei, o bătă din lemn în valoare de 5 lei, 2 șuruburi în valoare de 10 lei, bijuterii - un lăncișor și cercei în valoare de 50 lei, un set de piese pentru burghiu electric în valoare de 500 lei, un ferestruu cu motor în valoare de 3000 lei, un perforator electric în valoare de 4000 lei, 4 sticle cu divin în sumă totală de 272 lei, 15 litri de țuică în valoare totală de 450 lei, cauzându-i ultimei daune în proporții considerabile în sumă totală de 11082 lei.

Tot el, Taban Vasile, în perioada de timp cuprinsă între 15.02.2018 și 16.02.2018, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de comun acord și împreună cu Xxxxx Ion, aflându-se în sat. Xxxxx, r-ul Xxxxx, prin deteriorarea ușii, au pătruns în casa de locuit care aparține Nataliei Bounegru, situată în aceeași localitate, de unde pe ascuns au sustras: un ferestruu electric de model „Practyl” în valoare de 800 lei, un set de linguri cu clește de bucătărie în valoare de 1600 lei, o pereche cizme de iarnă în valoare de 480 lei, o pereche de adidași în valoare de 300 lei, o pereche de cercei din aur în valoare de 1000 lei, o verighetă din aur, în valoare de 1000 lei și 2 ceasuri de mână în valoare de 300 lei, cauzându-i ultimei daune în proporții considerabile în sumă totală de 5480 lei.

Tot el, Taban Vasile, în perioada de timp cuprinsă între 20.02.2018 și 05.03.2018, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de comun acord și împreună cu Xxxxx Ion, aflându-se în sat. Xxxxx, r-ul

Xxxxx, prin deteriorarea geamului au pătruns în casa de locuit situată în aceeași localitate, ce aparține Nataliei Ceresău, de unde pe ascuns au sustras: un centru muzical de model „LG” în valoare de 3000 lei, un laptop de model „HP pavilion entertainment” în valoare de 9000 lei, cauzându-i ultimei daune în proporții considerabile în sumă totală de 12000 lei.

Tot el, Taban Vasile, în perioada de timp cuprinsă între 01.03.2018 și 09.03.2018, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de comun acord și împreună cu Xxxxx Ion, aflându-se în sat. Xxxxx, r-ul Xxxxx, au pătruns în garajul Anei Babin, situat în aceeași localitate, de unde pe ascuns au sustras un centru muzical de model „LG” cu 2 boxe de culoare neagră în valoare de 6000 lei, un centru muzical mic de model „SAMSUNG”, în valoare de 1500 lei, 2 boxe de model „Trony” în valoare de 1600 lei, cauzându-i ultimei daună considerabilă în sumă totală de 9100 lei.

Tot el, Taban Vasile, la data de 09.03.2018, aproximativ la ora 23.00, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de comun acord și împreună cu Xxxxx Ion, aflându-se în sat. Xxxxx, r-ul Xxxxx, prin deteriorarea acoperișului șopronului destinat pentru păstrarea materialelor de construcție, care-i aparține Ecaterinei Veșca, situat în aceeași localitate, de unde pe ascuns au sustras 6 unități de prize electrice cu 5 conexiuni de model „Bercher”, în valoare totală de 1275 lei, 4 unități de prize electrice cu 2 conexiuni de model „Bercher” de culoare albă în valoare totală de 480 lei, un întrerupător electric dublu de culoare albă în valoare de 120 lei, 3 întrerupătoare electrice de culoare albă în valoare totală de 75 lei, 2 siguranțe cilindrice destinate pentru lacătele de la ușă în valoare totală de 80 lei, cauzându-i ultimei daune în proporții considerabile în sumă totală de 2030 lei.

Tot el, Taban Vasile, la data de 09.03.2018, aproximativ la ora 23.30, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de comun acord și împreună cu Xxxxx Ion, aflându-se în sat. Xxxxx, r-ul Xxxxx, au pătruns în casa de locuit care aparține lui Țurcanu Serghei, situată în aceeași localitate, de unde pe ascuns au sustras: un aparat de găurit, în valoare de 600 lei, un perforator în valoare de 2500 lei, 2 șurubelnițe în valoare totală de 50 lei, 13 discuri pentru tăierea metalului, în valoare totală de 260 lei, un topor în valoare de 50 lei, un ciocan în valoare de 30 lei, un fereștrău în valoare de 70 lei, 2 clește în valoare totală de 60 lei, foarfece pentru tăierea metalului în valoare de 40 lei, o daltă în valoare de 20 lei, cauzându-i ultimului daune în proporții considerabile în sumă totală de 3680 lei.

Tot el, Taban Vasile, în perioada de timp cuprinsă între 16.02.2018 și 13.03.2018. acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de comun acord și împreună cu Xxxxx Ion, aflându-se în sat. Xxxxx, r-ul Xxxxx, prin deteriorarea geamului de la garajul lui Xxxxxu Alexandru, situat în aceeași localitate, au pătruns în interior, de unde pe ascuns au sustras: un moto-ferestrău de model „Denzel X-PRO” în valoare de 3000 lei, un set de instrumente în valoare de 600 lei, un aparat de sudat în valoare de 300 lei, un motor electric de la mașina de tocat nutrețuri pentru animale în valoare de 2000 lei, un set de camere de supraveghere - 5 unități. în valoare de 6000 lei, 100 metri de cablu pentru internet în valoare totală de 800 lei, 4 rame de la știubei în valoare totală de 400 lei, 12 kg de miere de albini în valoare totală de 720 lei, cauzându-i ultimului daune în proporții considerabile în sumă totală de 13820 lei.

Tot el, Taban Vasile, la data de 07.03.2018 aproximativ la ora 22:00, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului din termopan a pătruns în casa de locuit a Marianeii Breazu, situată în sat. Xxxxx, r-ul Xxxxx, de unde pe ascuns a sustras un lep-top de model „Lenovo” de culoare neagră în valoare de 9000 lei, care-i aparține Alei Spînache, cauzându-i ultimei daune în proporții considerabile.

Tot el, Taban Vasile, la data de 07.03.2018 aproximativ la ora 23:00, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea ușii în casa de locuit a lui Mînăscuță Serghei, situată în sat. Xxxxx, r-ul Xxxxx, de unde pe ascuns a sustras, un aparat de găurit de model „Makita” în valoare de 1500 lei, după care prin deteriorarea ușii de la beci, a pătruns în interior de unde pe ascuns a sustras: un plafon din sticlă îmbrăcat cu masă plastică de culoare albă în valoare de 200 lei, 98 m de cablu electric de culoare albă în valoare totală de 294 lei, 8 întrerupătoare electrice de culoare albă în valoare totală de 320 lei, un întrerupător electric dublu de culoare albă în valoare de 110 lei, 8 prize electrice de culoare albă în valoare totală 320 lei, 3 cutii electrice în valoare totală de 60 lei, 2 prize electrice pentru telefonie fixă în valoare totală de 80 lei, un proiector de culoare albă în valoare de 250 lei și o șurubelniță electrică de model „Makita” de culoare verde combinat cu negru în valoare de 1500 lei. cauzându-i ultimului daune în proporții considerabile în valoare totală de 4634 lei.

Tot el, Taban Vasile, la data de 28.03.2018 aproximativ la ora 23:30, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de comun acord și împreună cu Xxxxx Ion Gheorghe, aflându-se în sat. Xxxxx, r-ul Xxxxx, prin deteriorarea ușii, au pătruns în casa de locuit a lui Miron Mihail,

situată în aceeași localitate, de unde pe ascuns au sustras un lep-top de model „Compaq” de culoare neagră în valoare de 6000 lei și o cameră de luat vederi în valoare de 8000 lei, cauzându-i ultimului daune în proporții considerabile în sumă totală de 14000 lei.

Tot el, Taban Vasile, la data de 31.03.2018 aproximativ la ora 22:00, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în sat. Xxxxx, r-ul Xxxxx, a pătruns în casa de locuit, care aparține Nataliei Olaraș, situată în aceeași localitate, de unde pe ascuns a sustras: un DVD Player de model „LG” în valoare de 1500 lei, un burghiu electric de model „Power Plus” în valoare de 400 lei, o pereche de clește în valoare de 50 lei, 37 discuri DVD în valoare totală de 740 lei, 18 cutii cu discuri licențiate cu filme în sumă totală de 1800 lei, cauzându-i ultimei daune în proporții considerabile în sumă totală de 4490 lei.

Tot el, Taban Vasile, la data de 01.04.2018 aproximativ la ora 22:00, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de comun acord și împreună cu Xxxxx Ion, aflându-se în sat. Xxxxx, r-ul Xxxxx, au pătruns în locuința lui Rotari Alexandru, situată în aceeași localitate, de unde pe ascuns au sustras: un polizor unghiular mare în valoare de 2000 lei, un polizor unghiular mic în valoare de 800 lei, un ferestru de traforaj de model „Verta” în valoare de 2000 lei, o cameră video de model „Canon” în valoare de 1500 lei, o boxă de la centrul muzical în valoare de 400 lei, o pereche de clește în valoare 20 lei, cauzându-i ultimului daune în proporții considerabile în sumă totală de 6720 lei.

Tot el, Taban Vasile, la data de 27.02.2018 aproximativ la ora 22:30, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de comun acord și împreună cu Xxxxx Ion, aflându-se în sat. Xxxxx, r-ul Xxxxx, prin deteriorarea ușii de la intrare, au pătruns în casa de locuit a lui Turea Vasile, situată în aceeași localitate, de unde pe ascuns au sustras: un polizor unghiular în valoare de 1500 lei, un moto-ferestru în valoare de 2000 lei, un burghiu electric de model „Interskol” în valoare de 1500 lei, un burghiu electric de model „Somafix” în valoare de 1500 lei, cauzându-i ultimului daune în proporții considerabile în sumă totală de 6500 lei.

Valoarea totală a bunurilor sustrate de către Taban Vasile și Xxxxx Ion constituie 102536 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- avocatul Mironov Vitalii în numele inculpatului Taban Vasile, prin care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate;

- procurorul în Procuratura Xxxxx, Ramașcan Marian, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Xxxxx Ion să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar Taban Vasile să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 1 an și 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

- procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Lisnic Elena, prin care a solicitat admiterea apelului de fond și cel suplimentar, casarea integrală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei soluții noi după cum urmează:

Xxxxx Ion să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în coroborare cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 2 ani închisoare; în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în coroborare cu art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală la 2 ani închisoare; în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în coroborare cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală la 2 ani închisoare; în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani și 1 lună închisoare și în temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal, acesta să execute 6 luni din pedeapsă stabilită în penitenciar de tip semiînchis, executarea celeilalte părți din pedeapsa stabilită - 1 an 7 luni închisoare să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Taban Vasile să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în coroborare cu art. 70 alin. (3) Cod penal și art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 1 an 4 luni închisoare; în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în coroborare cu art. 70 alin. (3) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 1 an 4 luni închisoare; în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în coroborare cu art. 70 alin. (3) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 1 an 4 luni închisoare și în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsă definitivă de 1 an 5 luni închisoare și în temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal acesta să execute 6 luni din pedeapsa stabilită în penitenciar pentru minori, executarea celeilalte părți din pedeapsa stabilită de 11 luni închisoare să-i fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani. În rest sentința să fie menținută fără modificări.

3.1. În motivarea cererii de apel, avocatul Mironov Vitalii în numele inculpatului Taban Vasile, a menționat că:

- instanța de fond la aplicarea pedepsei în privința lui Taban Vasile nu a ținut cont de rigorile privind individualizarea pedepsei penale în privința minorilor, axându-se pe constatarea șanselor minime ale inculpatului de a se reintegra în societate prin prisma gravității faptelor imputate, că minorul nu este angajat în câmpul muncii, că nu are o ocupație permanentă ce i-ar asigura o sursă stabilă de venit pentru existență, ceea ce permite de a presupune continuitatea activității criminale, iar motivele enumerate nu justifică în sine aplicarea în privința minorului a pedepsei sub formă de închisoare;

- instanța nu a acordat suficientă relevanță faptului, că Taban Vasile din anul 2007 având vârsta de 5 ani, a rămas orfan și fiind sub tutela diferitor persoane în anii următori, practic a rămas fără supraveghere corespunzătoare, devenind persoana care cade ușor sub influința negativă a maturilor.

3.2. În motivarea cererii de apel, procurorul Ramașcan Marian a menționat că:

- instanța de judecată la individualizarea pedepsei în privința inculpaților Xxxxx Ion și Taban Vasile, nu a ținut cont de faptul că aceștia au comis un șir de furturi, nu au recuperat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune, au comis furturile prin pătrundere în locuință și în alte locuri pentru depozitare - circumstanțe care pledează pentru aplicarea față de inculpați a pedepsei sub formă de închisoare, cu executare reală, or, astfel va putea fi atins scopul pedepsei de restabilire a ordinii de drept încălcate, de reeducare și de prevenirea săvârșirii altor infracțiuni.

3.3. În motivarea cererii de apel, procurorul Lisnic Elena a menționat că:

- de către Procuratura Xxxxx în privința inculpaților Xxxxx Ion și Taban Vasile au fost diferite justiției trei cauze penale, care fiind conexe, s-au examinat într-o procedură unică;

- că de către instanța de fond la judecarea cauzei nu s-a dat deplină eficiență dispozițiilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, iar această eroare judiciară a dus la neaplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal;

- instanța de fond a calificat infracțiunile comise de către Xxxxx Ion și Taban Vasile ca fiind o infracțiune prelungită, or, aceasta a dat o interpretare eronată prevederilor art. 30 Cod penal;

- potrivit descriptivului sentinței, instanța a reținut doar faptele de care a fost învinuit Taban Vasile, deși în dispozitivul sentinței a stabilit pedeapsă pentru ambii inculpați, astfel că eroarea dată urmează a fi corectată în instanța de apel prin reluarea cercetării judecătorești în vederea reținerii faptelor în sarcina inculpaților conform învinuirilor formulate în rechizitoriile înaintate spre judecare;

- referitor la pedeapsa care urmează a fi numită inculpaților TV și Xxxxx Ion, a considerat necesar și oportun de a fi stabilită în conformitate cu dispozițiile art. 84 Cod penal, ținând cont și de faptul că cauza penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, în același sens, ținând cont de personalitatea inculpaților, care sunt la prima abatere de lege. Taban Vasile fiind minor, iar Xxxxx Ion a comis infracțiunea la vârsta de 18 ani și 2 luni, de gravitatea infracțiunilor comise care se califică ca infracțiuni mai puțin grave, procurorul a considerat că prin stabilirea pedepsei inculpaților cu aplicarea art. 90¹ Cod penal va fi atins scopul pedepsei penale urmărit prin prisma art. 61 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2019, apelul avocatului Mironov Vitalii în interesele inculpatului Taban Vasile, a fost respins ca nefondat.

Apelul procurorului în Procuratura Xxxxx, Ramașcan Marian, și cel suplimentar al procurorului în Procuratura de Circumscripție Bălți, Lisnic Elena, au fost admise, sentința casată în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Xxxxx Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în coroborare cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare.

Xxxxx Ion este recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în coroborare cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare.

Xxxxx Ion este recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în coroborare cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, i s-a stabilit lui Xxxxx Ion pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani 1 (una) lună închisoare.

În baza art. 901 alin. (1) Cod penal, a fost dispus ca Xxxxx Ion să execute 6 (șase) luni închisoare din pedeapsa stabilită în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celeilalte părți de 1 (un) an și 7 (șapte) luni închisoare să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Taban Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în coroborare cu art. 70 alin.(3) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la pedeapsa de 1 (un) an 4 (patru) luni închisoare.

Taban Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în coroborare cu art. 70 alin. (3) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la pedeapsă de 1 (un) an 4 (patru) luni închisoare.

Taban Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în coroborare cu art. 70 alin. (3) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la pedeapsă de 1 (un) an 4 (patru) luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, i-a fost stabilită lui Taban Vasile pedeapsa definitivă de 1 (un) an 5 (cinci) luni închisoare.

În temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal, a fost dispus ca Taban Vasile să execute 6 (șase) luni închisoare din pedeapsa stabilită în centru de detenție pentru minori și tineri, iar executarea celeilalte părți de 11 (unsprezece) luni închisoare, să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Inculpații Xxxxx Ion și Taban Vasile au fost luați sub arest din sala de judecată, termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din 27.02.2019.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel verificând materialele cauzei a considerat necesar de a respinge apelului apărării declarat în interesele lui Taban Vasile potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală și aditerii apelurilor acuzării, cu casarea în parte a sentinței atacate, întemeindu-și soluția pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, poate admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Instanța de apel a notat că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în procedura simplificată, conform probelor administrate la etapa

urmăririi penale, inculpați neavând obiecții asupra acestora, nesolicitând administrarea unor probe noi, iar în cadrul examinării în ordine de apel, părțile nu au prezentat probe noi însă procurorul în susținerea argumentelor formulate în apelul suplimentar, a solicitat cercetarea suplimentară a probelor scrise din materialele cauzei, astfel făcând referire la următoarele probe: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.02.2018 (f.d.9-21; vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.02.2018 (f.d.22-24; vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.02.2018 (f.d.25-28; vol.I); depozițiile părții vătămate Xxxxx Doina, (f.d.39-40; vol.I); declarațiile martorului Botnari Vasile (f.d.41-42; vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.02.2018 (f.d.53-57; vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.02.2018 (f.d.59; vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.02.2018 (f.d.61; vol.I); depozițiile părții vătămate Bounegru Natalia (f.d.73-74; vol.I); declarațiile martorului Turea Nina (f.d.75-76; vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.03.2018 (f.d.85-97; vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.03.2018 (f.d.100; vol.I); depozițiile părții vătămate Ceresău Ion (f.d.108-110; vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.03.2018 (f.d.137-140; vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.03.2018 (f.d.141-142; vol.I); depozițiile părții vătămate Babin Ana (f.d.150; vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2018 (f.d.178-180; vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2018 (f.d.181-183; vol.I); depozițiile părții vătămate Veșca Ecaterina (f.d.191; vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2018 (f.d.8-11; vol.II); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2018 (f.d.12-14; vol.II); depozițiile părții vătămate Țurcanu Serghei (f.d.23; vol.II); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.03.2018 (f.d.49-53; vol.II); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.03.2018 (f.d.54-55; vol.II); depozițiile părții vătămate Xxxxxu Alexandru (f.d.66-67; vol.II); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.03.2018 (f.d.95-97; vol.II); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2018 (f.d.98-100; vol.II); depozițiile părții vătămate Spînache Ala (f.d.107-108; vol.II); declarațiile martorului Turcanu Ion (f.d.143-144; vol.II); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.03.2018 (f.d.7-11; vol.IV); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.04.2018 (f.d.12-13; vol.IV); depozițiile părții vătămate Miron Mihail (f.d.25; vol.IV); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.04.2018 (f.d.53-55; vol.IV); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.04.2018 (f.d.56-57; vol.IV); declarațiile martorului TE (f.d.65;

vol.IV); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2018 (f.d.85-87; vol.IV); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2018 (f.d.88-90; vol.IV); depozițiile părții vătămate Rotari Alexandru (f.d.98; vol.IV); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.04.2018 (f.d.6-10; vol.V); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.04.2018 (f.d. 11-12; vol.V); depozițiile părții vătămate Turea Vasile (f.d.18; vol.V).

Analizând sentința prin prisma invocărilor din apelurile declarate de acuzare, cel de fond și cel suplimentar, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiate criticele aduse, confirmându-se erorile admise de către prima instanță, acestea urmând a fi corectate și anume: prima instanță eronat în sentința emisă a reținut ca fiind constatate doar faptele aduse în învinuire lui Taban Vasile fără a descrie faptele incriminate lui Xxxxx Ion, deși în latura pedepsei s-a expus în privința ambilor inculpați, în acest sens instanța de apel a reținut ca fiind constatate faptele din rechizitorii în privința lui Xxxxx Ion și în privința lui Taban Vasile, descriindu-le în decizie.

Reținând faptele comise de către inculpații Xxxxx Ion și Taban Vasile, așa cum și le-a fost înaintată învinuirea potrivit rechizitoriilor, pe care aceștia l-au acceptat și au recunoscut vina în faptele descrise, instanța de apel a considerat oportun de a stabili inculpaților pedeapsa penală pentru fiecare componentă de furt comisă, or, pe lângă reținerea eronată de către prima instanță a faptelor comise de Xxxxx Ion și Taban Vasile, aceasta eronat a considerat că faptele prejudiciabile comise pot fi încadrate ca o singură componentă de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe când, Xxxxx Ion a săvârșit 10 epizoade de sustrageri, iar minorul Taban Vasile a săvârșit 13 epizoade de sustrageri, aceste fapte, conform rechizitoriilor, fiind încadrate în baza a trei componente de furt prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, astfel în speță instanța a fost sesizată cu trei concluzii de învinuire, respectiv, inculpații Xxxxx Ion și Taban Vasile au comis trei componente de furt, persistând un concurs real de infracțiuni, caz în care pedeapsa urmează a fi stabilită pentru fiecare infracțiune separat, urmând a fi aplicate pedepse pentru fiecare componentă de infracțiune în parte, ulterior recurgând la cumularea parțială a pedepselor aplicate conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal.

În opinia instanței de apel, prima instanță corect a concluzionat despre necesitatea aplicării în privința inculpaților Xxxxx Ion și Taban Vasile a pedepsei sub formă de închisoare, respectiva categorie de

pedeapsă urmând a fi aplicată pentru fiecare infracțiune de furt comisă, la aprecierea cuantumului pedepsei urmând a se ține cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, iar în cazul lui Taban Vasile și de prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal.

Coroborând prevederile art. 75 Cod penal cu circumstanțele cauzei, și anume categoria și gradul prejudiciabil al faptelor comise (*trei infracțiuni mai puțin grave, acestea constituind din 10 sustrageri comise de Xxxxx Ion și 13 sustrageri comise de Taban Vasile, pentru prima dată apar pe banca acuzaților*), de personalitatea inculpaților (*se caracterizează negativ, nu au careva ocupație utilă, nu se află la evidența medicului narcolog, însă sunt la evidența medicului psihiatru*), atitudinea inculpaților față de fapta comisă și procesul penal derulat în privința lor (*se căiesc sincer și regretă de cele săvârșite*), instanța de apel a conchis că va fi justificată aplicarea față de Xxxxx Ion și Taban Vasile a unei pedepse sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, fiind unica ce ar putea să atingă scopul pedepsei penale expus la art. 61 Cod penal și la caz fiind constatat concurs de infracțiuni, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal.

Ținând cont de prevederile art. 90¹ alin. (1) Cod penal, reținând că infracțiunile de furt au fost comise de către Taban Vasile în timpul minoratului, iar vârsta lui Xxxxx Ion în momentul comiterii infracțiunilor era cuprinsă între 18 și 21 ani, instanța de apel a considerat că nu este rațional ca inculpații să execute întreaga pedeapsă cu închisoarea în penitenciar, fiind posibilă suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate, totodată apreciind că pedeapsa aplicată, precum și modalitatea executării acesteia este în coraport cu gravitatea faptelor comise - infracțiuni mai puțin grave, cu personalitatea inculpaților - care sunt la prima abatere de la Legea penală, se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului narcolog, însă se află la evidența medicului psihiatru, pedeapsă care în opinia instanței de apel va putea influența asupra convingerii inculpaților de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar în condițiile prezentei spețe, la moment corectarea lui Xxxxx Ion și Taban Vasile în condiții neprivative de libertate este imposibilă, aceștia prezentând un pericol social pentru societate rezultând din numărul sustragerilor comise, acest pericol putând fi prevenit numai prin stabilirea față de aceștia a unei pedepse penale sub formă de închisoare, care parțial urmează a fi executată în instituția penitenciară, cealaltă parte fiind suspendată condiționat pe un termen de probă.

5. Decizia motivată a instanței de apel, pronunțată la *27 martie 2019*, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Taban Vasile, la *01 aprilie 2019*, prin care, invocând în calitate de temeii pentru recurs prevederile *art. 427 alin. (1) pct. 10* Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința lui Taban Vasile să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

5.1. În motivarea recursului ordinar, avocatul Polivenco Victor a menționat că:

- consideră că instanța de apel a individualizat greși pedeapsa aplicată lui Taban Vasile în raport cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, pedeapsa aplicată fiind prea aspră;

- instanța de apel nu a luat în considerație faptul că Taban Vasile a recunoscut vina și acest fapt urma a fi luat în considerație la respingerea solicitării avocatului privind menținerea sentinței în latura penală;

- Taban Vasile a comis infracțiunea fiind minor, iar aceasta reprezintă o circumstanță atenuantă conform art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi S., prin care a optat pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal de asemenea menționează, că temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs subliniază, că potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit recursului, recurentul își exprimă dezacordul doar cu faptul că pedeapsa aplicată față de inculpatul Taban Vasile este prea aspră, astfel instanța de recurs ordinar supune verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzută de pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând decizia instanței de apel, în raport cu argumentele recursului privind aplicarea față de inculpatul Taban Vasile a unei pedepse individualizate contrar prevederilor legale, Colegiul penal constată că, temeiul de casare invocat nu și-a găsit confirmarea la examinarea deciziei atacate.

Principalele argumente invocate în cererea de recurs ordinar au servit obiect de examinare în instanța de apel, inclusiv prin apelul declarat de către avocatul Mironov Vitalie în numele inculpatului Taban Vasile, asupra cărora instanța de apel s-a expus clar și complet, motivare pe care instanța de recurs ordinar o susține și însușește reieșind din temeinicia acesteia.

În acest sens Colegiul penal reiterează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanța de apel, prin admiterea apelului procurorului, a reținut faptele inculpatului Taban Vasile, care a comis treisprezece furturi prin participație, în localitatea natală.

Totodată, la judecarea cauzei instanța de apel a dat deplină eficiență chestiunii cu privire la faptul că examinarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Codul de procedura penală, deoarece inculpatul a recunoscut vina și nu a solicitat să fie administrate probe noi, astfel încât instanța a concluzionat că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt constatate și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul Taban Vasile beneficiind de reducerea limitelor de pedeapsă cu 1/3, inclusiv instanța de apel ținând cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune prelungită, compuse din 13 episoade de furt, a recunoscut vina acceptând examinarea cauzei în procedura simplificată, să căiește de cele comise, la evidența medicului narcolog nu se află, dar se află la evidența medicului psihiatru, la domiciliu se caracterizează negativ, a comis pentru prima oară o infracțiune, nu este angajat în câmpul muncii, nu are o ocupație permanentă ce i-ar asigura o sursă stabilă de venit pentru existență, fapt ce permite de a presupune o eventuală continuitatea activității criminale.

De asemenea instanța de apel a reținut în calitate de circumstanță excepțională în privința lui Taban Vasile, săvârșirea infracțiunilor fiind minor.

Toate aceste circumstanțe au permis instanței de apel de a conchide asupra stabilirii unei pedepse cu închisoare, pentru a atinge scopul de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni și cu aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal.

Reieșind din aceste constatări, Colegiul penal conchide că instanța de apel a cercetat toate circumstanțele cauzei până la aplicarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Taban Vasile, ajungând corect la mărimea și forma pedepsei stabilite, alegerile din recursul ordinar fiind

neîntemeiate și nepasibile de a justifica aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Așadar, instanța de recurs notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.

În același rând, Colegiul notează că, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Îndeplinirea condițiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei, prevăzute de art. 90 Cod penal, se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În viziunea Colegiului penal, instanța de apel a abordat suficient condițiile ce vizează natura infracțiunii și faptul că scopul pedepsei poate fi atins doar cu executarea reală a pedepsei cu închisoare, și în urma analizei tuturor circumstanțelor a conchis aplicarea art. 90¹ Cod penal, fiind o aplicare proporțională și echitabilă faptelor comise de către Taban Vasile.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul penal reține, că la stabilirea pedepsei inculpatului Taban Vasile, pentru infracțiunile comise, instanța de apel nu au comis erori de drept ce ar afecta soluția, pedeapsa aplicată inculpatului fiind corectă, cu respectarea exigențelor legii, argumentele recursului fiind vădit neîntemeiate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiul invocat de recurent prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură

penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de eroare de drept în speța examinată nu s-a comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Taban Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2019, în cauza penală în privința lui *Taban Vasile XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 01 august 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda