

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**03 iulie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Prodan Sergiu în numele inculpatei Grigorieva Anna, de către avocatul Dănoi Ion în numele inculpatei Grigorieva Anna, și de către inculpatul Omelcenco Pavel, prin care a fost solicitată casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul central din 24 aprilie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2019, în cauza penală în privința lui

*Omelcenco Pavel XXXXX, născut la  
XXXXX.*

*Grigorieva Anna XXXXX, născut la  
XXXXX.*

*Termenul de judecare:*

*prima instanță: 17.12.2014 – 24.04.2018*

*instanța de apel: 20.06.2018 – 06.02.2019*

*instanța de recurs ordinar: 13.05.2019 – 03.07.2019*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, legal executată.

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 24 aprilie 2018:

*Omelcenco Pavel* fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (4); 186 alin. (2) lit. c); art. 186 alin. (2) lit. c), d); 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art.186 alin.(4) Cod penal închisoare pe un termen de 7 ani;
- în baza art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal închisoare pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal închisoare pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Omelcenco Pavel pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru cumul parțial al pedepselor, la pedeapsa stabilită prin sentință s-a adăugat partea neexecutată a pedepselor stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.01.2018 (*prin care i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate, cu calcularea termenului de pedeapsă din 17.01.2018 fiind inclus termenul aflării în stare de arest din 24.03.2017 până la 17.01.2018*); prin decizia Curții de Apel Bălți din 04.04.2018 (*prin care i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani 3 (trei) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului executării pedepsei din 20.12.2018. fiind inclus termenul aflării în stare de arest din 01.05.2016 până la 20.12.2017*), stabilindu-i definitiv lui **Omelcenco Pavel** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa stabilită lui Omelcenco Pavel prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.11.2017, sub formă de amendă în mărime de 225 u.c.- 4500 lei, a fost dispusă de a fi lăsată în executare separată.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței 24.04.2018, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui **Omelcenco Pavel** în stare de arest de la 03.10.2014 până la 07.01.2016 și de la 01.05.2016 până la 24.04.2018.

**Grigorieva Anna** a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal fiind-și stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, la pedeapsa stabilită prin sentință, a fost adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți din 21.03.2018 (*prin care i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu calcularea termenului executării pedepsei din 21.03.2017, fiind inclus termenul*

aflării în stare de arest din 28.06.2016 până la 21.03.2017), prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.01.2018 (prin care i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate, cu calcularea termenului de pedeapsă din 17.01.2018, fiind inclus termenul aflării în stare de arest din 24.03.2017 până la 17.01.2018), fiindu-i stabilit definitiv lui **Grigorieva Anna** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Pedeapsa stabilită lui **Grigorieva Anna** prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.11.2017, sub formă de amendă în mărime de 225 u.c.- 4500 lei, a fost dispusă de a fi lăsată în executare separată.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din data pronunțării sentinței 24.04.2018, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui **Grigorieva Anna** în stare de arest de la data de 01.10.2014 până la 07.01.2016, și de la 02.06.2016 până la 24.04.2018.

Acțiunile civile înaintate de către Bulancea Gheorghe, Rotaru Alina, Osoian Maxim, Boteazat Valeriu, Cambur Marina, Grădinari Anatolie, Tanaseiciuc Olesea, Popușoi Valentin, Drab Tatiana, Coțman Vasile, Mocanu Ion, au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. În sentință, prima instanță a constatat că:

**Omelcenco Pavel** acționând cu intenție și de comun acord cu Grigorieva Anna în intervalul de timp cuprins între luna octombrie anului XXXXX, având ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa mun.Bălți str. XXXXX, prin forțarea geamului termopan au pătruns în apartamentul nr. 41, unde profitând de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, pe ascuns au sustras mașina de spălat de model „Indezit” de culoarea albă la preț 4000 lei, un frigider de model „Masterkiss” la preț de 300 lei, un set de mobilă pentru bucătărie la preț de 2000 lei, din odaie un aspirator de model „Samsung” la preț de 1000 lei, o masă confecționată din sticlă la preț de 1000 lei, un pat la preț de 2000 lei, un calculator de model „LG” la preț de 2500 lei, un telefon mobil de model „Philips” la preț de 1000 lei, un tablou cu imaginea unei lebede la preț de 200 lei, un tablou cu imaginea unui cal la preț de 300 lei, un tablou cu imaginea anotimpului de iarnă la preț de 400 lei, prin ce a pricinuit părții vătămate - Osoian Maxim o daună materială considerabilă în sumă totală de 18900 lei, după care s-a eschivat de la fața locului.

Tot el, *Omelcenco Pavel*, în perioada de timp de la XXXXX până la XXXXX, cu scop de sustragerea bunurilor altei persoane, profitând de faptul nu este văzut de nimeni, aflându-se pe adresa mun. Bălți str. XXXXX, prin forțarea geamului termopan a pătruns în casa de locuit de unde pe ascuns a sustras instrumente și materiale de construcție în sumă totală de 16825 lei, prin ce a pricinuit părții vătămate - Popușoi Valentin, o daună materială considerabilă, după care cu bunurile sustrate s-a eschivat de la fața locului;

Tot el, *Omelcenco Pavel*, împreună cu Grigorieva Anna, la XXXXX, având ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa mun. Bălți XXXXX, unde profitând de faptul că nu sunt văzuți de nimeni prin forțarea geamului de termopan, au pătruns în casă, de unde au sustras un cuptor cu microunde de culoarea sură „Vitek” la preț de 1500 lei, combină de bucătărie „Tefal” de culoarea albă la preț de 800 lei, storcător de fructe „Movilex” de culoarea albă la preț de 500 lei, un taster la preț de 300 lei, aparat pentru cafea la preț de 350 lei, DVD „Samsung” de culoarea neagră la preț de 800 lei, mașină de model „Philips” de culoarea albă la preț de 300 lei, fier de călcat de culoarea roz „Vigor” la preț de 300 lei, aspirator argintiu de model „Vigor” la preț de 500 lei, plapume pentru pat de culoarea bordo la preț de 300 lei și de culoarea roz la preț de 250 lei, un complet pentru pat de culoarea violet la preț de 350 lei, plapumă groasă de culoarea verzuie la preț de 500 lei, plapumă cu flori cafenii la preț de 500 lei și una cu flori vișinii la preț de 500 lei, complet pentru pat de culoarea roz la preț de 300 lei, plapumă groasă de culoarea cafenie la preț de 100 lei, un complet de cuțite cu linguri și furculițe la preț de 800 lei, un covor de culoarea verde la preț de 400 lei, un covor de culoarea cafenie la preț de 400 lei, un covor de culoarea verde deschis la preț de 1000 lei, o față de masă de culoarea bej la preț de 300 lei și o față de masă de culoarea albă la preț de 300 lei, șase ștergare dintre care 2 de culoarea roz și 4 albastre la preț total de 350 lei, un complet de farfurii cu căni pentru ceai la preț de 400 lei, 2 sticle Wiski la preț de 300 lei, 11 sticle de coniac „Kvint” în sumă totală de 550 lei, 3 sticle „Volcița” la preț total de 210 lei, un pled de culoarea cafenie la preț de 100 lei, prin ce au pricinuit părții vătămate Rotaru Vitalie o daună materială considerabilă în sumă totală de 13260 lei, după care cu bunurile sustrate s-au eschivat de la fața locului;

Tot el, *Omelcenco Pavel*, împreună cu Grigorieva Anna, la data de XXXXX, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, profitând de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, aflându-se pe adresa mun. Bălți str. XXXXX, prin geamul de termopan au pătruns în apartament de unde pe ascuns au sustras o tablet de model „Samsung Galaxy Tab 2” de culoarea sură la preț

de 6000 lei și un telefon mobil de model „Samsung Galaxy CTY” de culoarea neagră la preț de 3000 lei în care se afla introdusă cartel orange cu numărul XXXXX la preț de 35 lei, prin care a pricinuit părții vătămate Tanaseiciuc Olesea o daună materială considerabilă în sumă totală de 9035 lei, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața locului;

Tot el, *Omelcenco Pavel*, împreună cu Grigorieva Anna. în noaptea din XXXXX. în perioada de timp de la orele 19.20 min. pînă la 08.25. min. prin forțarea ferestrei de termopan a domiciliului Botezat Valeriu. situate pe XXXXX mun.Bălți au pătruns în interior de unde au sustras pe ascuns 11 cutii cu teracotă de marca „Agata” de culoare neagră și albă la prețul de 1615 lei. un ciocan pneumatic electric de marca „PIT” de culoare portocalie la prețul de 1200 lei. Iar în total bunuri materiale în mărime de 2815 lei. pricinuindu-i lui Botezat Valeriu o daună material în proporții considerabile și cu bunurile sustrase de la locul comiterii infracțiunii s-au eschivat.

Tot el, *Omelcenco Pavel*, împreună cu Grigorieva Anna, în perioada de timp de la XXXXX, având ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa mun. Bălți XXXXX, prin forțarea geamului din termopan au pătruns în apartamentul nr. 2. unde profitând de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, pe ascuns au sustras un textbook de model „Acer” de culoarea neagră la preț de 4000 lei, o tabletă de model „Asus” de culoarea albă la preț de 3500 lei, un telefon mobil de model „Samsung E2652EW” de culoarea neagră la preț de 1100 lei, un WI-FI de model „Huawei E-5220” la preț de 100 lei, o geantă pentru dame de model „Arlu” de culoarea albă la preț de 500 lei, un lăncișor cu o cruce din argint la preț de 330 lei, o geantă pentru călătorii de culoarea bej-cafenie la preț de 250 lei, o geantă cu produse de cosmetic la preț de 500 lei, un inel din argint la preț de 100 lei, un portmoneu de culoarea roșie la preț de 70 lei în care se aflau bani în sumă de 1500 lei, carduri bancare și buletinul de identitate pe numele cet. Cambur Marina, prin ce i-a cauzat o daună materială considerabilă în sumă totală de 11950 lei, după care s-au eschivat de la fața locului.

Tot el, *Omelcenco Pavel*, împreună cu Grigorieva Anna, în perioada de timp de la XXXXX pe timp de noapte, având ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa mun. Bălți str. XXXXX, prin forțarea geamului din termopan au pătruns în apartamentul nr. 21, unde profitând de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, pe ascuns au sustras 3 genți pe roțițe una de culoarea neagră-albastră închisă și alte de culoarea sură la preț total de 1800 lei, o rochie de culoarea bordo mărimea 52 la preț de 700 lei, pantofi de damă de culoarea neagră mărimea 38 la preț de 500

lei, o pereche de pantofi bărbătești de culoarea neagră mărimea 42-43 la preț de 1200 lei, un cuptor cu microunde de culoarea albă la preț de 1800 lei, combină de bucătărie în cutie, de culoarea neagră la preț de 1300 lei, un set de furculițe și linguri pe stativ la preț de 400 lei, 3 cutii de ceai Italian în asortiment diferit la preț total de 400 lei, o cutie de detergent marcă „Ariel” de 6.5 kg la preț de 400 lei, burghiu electric de model „Pit” de culoarea verde-bordo la preț de 4000 lei, cărucior pe roți de diferite culori și fluturi la preț de 200 lei, prin ce a pricinuit părții vătămate Mocanu Ion o daună materială considerabilă în sumă totală de 12700 lei, după care s-au eschivat de la fața locului.

Tot el, *Omelcenco Pavel*, împreună cu Grigorieva Anna, în perioada de timp de la XXXXX aproximativ pe la orele 07:00, până la XXXXX aproximativ ora 19:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului de termopan. au pătruns în apartamentul XXXXX mun. Bălți, de unde, folosindu-se de momentul că nu sunt văzuți de nimeni, pe ascuns, au sustras un calculator staționar de culoare neagră cu monitor de model „NEC” cu diagonala 19inci cu bloc de sistem de culoare neagră cu inscripția „Colorsit” și complet de boxe de culoare neagră de model „Logitec” în sumă totală de 4410 lei, cuptor cu microunde de culoare sur cu negru de model „Samsung” în sumă de 1200 lei, telefon mobil de model „Nokia express muzic”, de culoare roșu cu negru în sumă de 300 lei, telefon mobil de model „Philips Xenium x710” de culoare negru, cu IMEI XXXXX, în sumă de 1200 lei, cameră video de model „Canon MV700 EKIT” de culoare sură în sumă de 1500 lei, aparat de fotografiat de model „Fugi Films” de culoare neagră în sumă de 4500 lei, o scurtă de bărbat de culoare verziu până la brâu cu inscripția „Columbia” în sumă de 4500 lei, o pereche de cizme de damă din piele, mărimea 39. în sumă de 1850 lei, un ceas pentru bărbați de mână de model „Rolex” în sumă de 9000 lei, un ceas pentru bărbați de mână de model „Hublot” de culoare aurie, cu cureaua din piele de culoare cafenie în sumă de 9000 lei, cauzându-i părții vătămate Grădinari Anatolie o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 37460.00 lei după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața locului.

Tot el, *Omelcenco Pavel*, împreună cu Grigorieva Anna, la data de XXXXX, în perioada de timp de la orele 08:00 până la 11:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane aflându-se pe adresa mun. Bălți str. XXXXX, prin fereastra de termopan au pătruns în casa de locuit, unde profitând de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, pe ascuns au sustras o video cameră de model „handicam” de culoare sură la preț de 1500 lei, o tabletă mică de culoare neagră la preț de 1200 lei, o

tabletă de model „Asus” la preț de 6000 lei, un laptop de model „Lenovo” de culoarea sură la preț de 5000 lei, un pistol de gaz de model „RECK”, la preț de 2800 lei, bani în sumă de 7000 lei, prin ce a pricinuit părții vătămate Bulancea Gheorghe daună materială considerabilă în sumă totală de 23500.00 lei, după care s-au eschivat de la fața locului.

Tot el, *Omelcenco Pavel*, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, acționând în mod intenționat și urmând sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în intervalul de timp cuprins între data de XXXXX, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns prin forțarea geamului termopan în apartamentul ce aparține cet. Drab Tatiana, amplasat pe str. XXXXX mun. Bălți, de unde pe ascuns a sustras din dormitorul apartamentului trei verighete din aur cu mărimea 19-19.50 care în total valorează 2000 lei, de asemenea din dormitorul din dulap a sustras mijloace bănești în sumă de 1600 lei și o bancnotă de 100 dolari (ce după cursul valutar din acea perioadă constituie 1400 lei), un fier de călcat marca „Vitek” la preț de 700, un radio telefon „Panasonic” la preț de 700 lei, un mixer marca „Scarlett” la preț de 300 lei, un tonometru pentru măsurarea tensiunii la preț de 300 lei, praf de spălat marca „Ariel” în cutie de 6 kg la preț de 550 lei, praf de spălat „Ariel” în cantitate de 36 pernuțe la preț de 245 lei, 4 borcane cu ciuperci la preț de 150 lei, două borcane de mazăre la preț de 20 lei. La fel prin forțarea geamului termopan la preț de 2500 lei, acesta a fost deteriorat. Astfel prin acțiunile sale ilegale, Drab Tatiana i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în suma totală de 10465 lei, după ce cu cele sustrase s-a eschivat de la locul infracțiunii.

Tot el, *Omelcenco Pavel*, la data de XXXXX, în jurul orelor 08:00, intenționat, urmărind scop de profi, de sustragerea bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în gospodăria cet. Coțman Vasile, amplasată în XXXXX r-l Fălești, de unde pe ascuns a sustras 1800 kg de metal uzat, cu prețul unui kg de metal uzat de 1,50 lei, cauzându-i astfel proprietarului un prejudiciu material în valoare totală de 2700 lei.

Tot el, *Omelcenco Pavel*, având scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în proporții mari, a procurat, a păstrat, precum și a distribuit substanțe narcotice în proporții mari, acțiunile admise în scop de înstrăinare, care au fost săvârșite în următoarele circumstanțe:

În luna septembrie XXXXX, Omelcenco Pavel acționând cu intenție, având scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, a intrat în posesia substanțelor narcotice în proporții mari, care le-a adus la domiciliul închiriat și anume apartamentul nr. XXXXX, mun. Bălți, unde locuia împreună cu concubina sa Grigorieva Anna și care a

întrebuințat personal precum și a distribuit pentru consum concubinei sale Grigoriva Anna și lui Palamari Victor.

Ulterior, la data de XXXXX, în timpul perchezitiei efectuate la domiciliul lui Omelcenco Pavel pe adresa: apartamentul XXXXX mun. Bălți, în camera de bucătărie a fost depistat și ridicat un pachet de hârtie în care se afla masa vegetală mărunțită, uscată, de culoare verde, cu un miros specific precum și o sticlă din masă plastică fără fund. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.8060 din XXXXX masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată este marihuana cu greutatea de 176,3 grame, adică proporții mari, în care a fost depistat componentul narcotic tetrahydrocannabinol. Prin urmare, acesta se atribuie către substanțe narcotice. Totodată conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 7950, în sticlă din masă plastică fără fund ridicată în urma circumstanțelor descrise s-a depistat rășina de cannabis în cantitate de 0,058 grame materie uscată.

*Grigorieva Anna* acționând cu intenție și de comun acord cu Omelcenco Pavel în intervalul de timp cuprins între luna octombrie anului XXXXX, având ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa mun. Bălți str. XXXXX, unde profitând de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, pe ascuns au sustras mașina de spălat de model „Indezit” de culoarea albă la preț 4000 lei, un frigider de model „Masterkiss” la preț de 300 lei, un set de mobilă pentru bucătărie la preț de 2000 lei, din odaie un aspirator de model „Samsung” la preț de 1000 lei, o masă confecționată din sticlă la preț de 1000 lei, un pat la preț de 2000 lei, un calculator de model „LG” la preț de 2500 lei, un telefon mobil de model „Philips” la preț de 1000 lei, un tablou cu imaginea unei lebede la preț de 200 lei, un tablou cu imaginea unui cal la preț de 300 lei, un tablou cu imaginea anotimpului de iarnă la preț de 400 lei, prin ce a pricinuit părții vătămate - Osoian Maxim o daună materială considerabilă în sumă totală de 18900 lei, după care s-a eschivat de la fața locului.

Tot ea, *Grigorieva Anna*, în perioada de timp de la XXXXX până la XXXXX, cu scop de sustragerea bunurilor altei persoane, profitând de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, aflându-se pe adresa mun. Bălți str. XXXXX, prin forțarea geamului termopan a pătruns în casa de locuit de unde pe ascuns a sustras instrumente și materiale de construcție în sumă totală de 16825 lei, prin ce a pricinuit părții vătămate - Popușoi Valentin, o daună materială considerabilă, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la fața locului.

Tot ea, *Grigorieva Anna*, la XXXXX, având ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa mun. Bălți str. XXXXX, unde

profitând de faptul că nu sunt văzuți de nimeni prin forțarea geamului de termopan, a pătruns în casă, de unde a sustras un cuptor cu microunde de culoarea sură „Vitek” la preț de 1500 lei, combină de bucătărie „Tefal” de culoarea albă la preț de 800 lei, storcător de fructe „Movilex” de culoarea albă la preț de 500 lei, un toaster la preț de 300 lei, aparat pentru cafea la preț de 350 lei, DVD „Samsung” de culoarea neagră la preț de 800 lei, mașină de model „Philips” de culoarea albă la preț de 300 lei, fier de călcat de culoarea roz „Vigor” la preț de 300 lei, aspirator argintiu de model „Vigor” la preț de 500 lei, plapumă pentru pat de culoarea bordo la preț de 300 lei și de culoarea roz la preț de 250 lei, un complet pentru pat de culoarea violet la preț de 350 lei, plapumă groasă de culoarea verzuie la preț de 500 lei, plapumă cu flori cafenii la preț de 500 lei și una cu flori vișinii la preț de 500 lei, complet pentru pat de culoarea roz la preț de 300 lei, plapumă groasă de culoarea cafenie la preț de 100 lei, un complet de cuțite cu linguri și furculițe la preț de 800 lei, un covor de culoarea verde la preț de 400 lei, un covor de culoarea cafenie la preț de 400 lei, un covor de culoarea verde deschis la preț de 1000 lei, o față de masă de culoarea bej la preț de 300 lei și o față de masă de culoarea albă la preț de 300 lei, 6 ștergare dintre care 2 de culoarea roz și 4 albastre la preț total de 350 lei, un complet de farfurii cu căni pentru ceai la preț de 400 lei, 2 sticle Wiski la preț de 300 lei, 11 sticle de coniac „Kvint” în sumă totală de 550 lei, 3 sticle „Volcița” la preț total de 210 lei, un pled de culoarea cafenie la preț de 100 lei, prin ce au pricinuit părții vătămate Rotaru Alina o daună materială considerabilă în sumă totală de 13260 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului.

Tot ea, *Grigorieva Anna*, la data de XXXXX, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, profitând de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, aflându-se pe adresa mun.Bălți str. XXXXX, prin geamul termopan au pătruns în apartament de unde pe ascuns au sustras o tabletă de model „Samsung Galaxy Tab 2” de culoarea sură la preț de 6000 lei și un telefon mobil de model „Samsung Galaxy CTY” de culoare neagră la preț de 3000 lei cu cartela sim de la orange cu prețul de 35 lei, prin ce a pricinuit părții vătămate Tanaseiciuc Olesea o daună materială considerabilă în sumă totală de 9035 lei, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața locului.

Tot ea, *Grigorieva Anna*, în noaptea din XXXXX, în perioada de timp de la orele 19:20 până la 08:25, prin forțarea ferestrei de termopan a domiciliului Botezat Valeriu, situat pe str. XXXXX mun. Bălți au pătruns în interior de unde au sustras pe ascuns 11 cutii cu teracotă de marca „Agata” de culoare neagră și albă la prețul de 1615 lei, un ciocan pneumatic electric

de marca „PIT” de culoare portocalie la preț de 1200 lei, în total bunuri materiale în mărime de 2815 lei, pricinuindu-i lui Botezat Valeriu o daună material în proporții considerabile și cu bunurile sustrase de la locul comiterii infracțiunii s-au eschivat.

Tot ea, *Grigorieva Anna*, în perioada de timp de la XXXXX până la XXXXX având ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa mun. Bălți bd. XXXXX, prin forțarea geamului din termopan au pătruns în apartamentul nr. 2. unde profitând de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, pe ascuns au sustras un textbook de model „Acer” de culoarea neagră la preț de 4000 lei, o tabletă de model „Asus” de culoarea albă la preț de 3500 lei, un telefon mobil de model „Samsung E2652EW” de culoarea neagră la preț de 1100 lei, un model WI-FI Huawei E-5220 la preț de 100 lei, o geantă pentru dame de model „Arlu” de culoarea albă la preț de 500 lei, un lăntșor cu o cruce din argint la preț de 330 lei, o geantă pentru călătorii de culoarea bej-cafenie la preț de 250 lei, o geantă cu produse de cosmetic la preț de 500 lei, un inel din argint la preț de 100 lei, un portmoneu de culoarea roșie la preț de 70 lei în care se aflau bani în sumă de 1500 lei, carduri bancare și buletinul de identitate pe numele cet. Cambur Marina, prin ce i-a cauzat o daună materială considerabilă în sumă totală de 11950 lei, după care s-a eschivat de la fața locului.

Tot ea, *Grigorieva Anna*, în perioada de timp de la XXXXX spre 28.09.2014 pe timp de noapte, având ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa mun. Bălți str. XXXXX prin forțarea geamului din termopan a pătruns în apartamentul nr. 21, unde profitând de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, pe ascuns au sustras 3 genți pe roțițe una de culoarea neagră-albastră închisă și alte de culoarea sură la preț total de 1800 lei, o rochie de culoarea bordo mărimea 52 la preț de 700 lei, pantofi de damă de culoarea neagră mărimea 38 la preț de 500 lei. o pereche de pantofi bărbătești de culoarea neagră mărimea 42-43 la preț de 1200 lei, un cuptor cu microunde de culoarea albă la preț de 1800 lei, combină de bucătărie în cutie, de culoarea neagră la preț de 1300 lei, un set de furculițe și linguri pe stativ la preț de 400 lei, 3 cutii de ceai Italian în asortiment diferit la preț total de 400 lei, o cutie de detergent marcă „Ariel” de 6.5 kg la preț de 400 lei, burghiu electric de model „Pit” de culoarea verde-bordo la preț de 4000 lei, cărucior pe roți de diferite culori și fluturi la preț de 200 lei, prin ce a pricinuit părții vătămate Mocanu Ion o daună materială considerabilă în sumă totală de 12700 lei, după care s-a eschivat de la fața locului.

Tot ea, *Grigorieva Anna*, în perioada de timp de la XXXXX aproximativ ora 19:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei

persoane, acționând împreună cu Omelcenco Pavel prin deteriorarea geamului de termopan, au pătruns în apartamentul XXXXX mun. Bălți, de unde folosindu-se de momentul că nu sunt văzuți de nimeni, pe ascuns, au sustras un calculator staționar de culoare neagră cu monitor de model „NEC” cu diagonala 19inci cu bloc de sistem de culoare neagră cu inscripția „Colorsit” și complet de boxe de culoare neagră de model „Logitech” în sumă totală de 4410 lei; cuptor cu microunde de culoare sur cu negru de model „Samsung” în sumă de 1200 lei; telefon mobil de model „Nokia express muzic”, de culoare roșu cu negru în sumă de 300 lei; telefon mobil de model „Philips Xenium x710” de culoare negru, cu IMEI 356049027967451; 356049027967469 în sumă de 1200 lei; cameră video de model „Canon MV700 EKIT” de culoare sură în sumă de 1500 lei; aparat de fotografiat de model „Fugi Films”, de culoare neagră în sumă de 4500 lei; o scurtă de bărbat de culoare verziu până la brâu cu inscripția „Columbia” în sumă de 4500 lei; o pereche de cizme de damă din piele, mărimea 39 în sumă de 1850 lei; un ceas pentru bărbați de mână de model „Rolex” în sumă de 9000 lei; un ceas pentru bărbați de mână de model „Hiiblot” de culoare aurie, cu cureaua din piele de culoare cafenie în sumă de 9000 lei, cauzându-i părții vătămate Grădinari Anatolie o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 37460.00 lei după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața locului.

Tot ea, *Grigorieva Anna*, la data de XXXXX, acționând împreună cu Omelcenco Pavel urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa mun. Bălți str. XXXXX, prin fereastra de termopan a pătruns în casa de locuit, unde profitând de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, pe ascuns au sustras o video cameră de model „handicam” de culoarea sură la preț de 1500 lei, o tabletă mică de culoarea neagră la preț de 1200 lei, o tabletă de model „Asus” la preț de 6000 lei, un laptop de model „Lenovo” de culoarea sură la preț de 5000 lei, un pistol de gaz de model „RECK” la preț de 2800 lei, bani în sumă de 7000 lei, prin ce a pricinuit părții vătămate Bulancea Gheorghe daună materială considerabilă în sumă totală de 23500.00 lei, după care s-au eschivat de la fața locului.

### 3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- avocatul Anton Vasile în interesele inculpatei Grigorieva Anna, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri noi de achitare pe art. 186 alin. (4) Cod penal;

- inculpata Grigorieva Anna, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea cu pronunțarea unei hotărâri noi de recunoașterea ei nevinovată, deoarece vina n-a fost dovedită;

- avocatul Darii Vladimir în interesele inculpatului Omelcenco Pavel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri noi de achitare a lui Omelcenco Pavel pe toate capetele de acuzare;

- inculpatul Omelcenco Pavel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri noi de achitare, deoarece n-a comis infracțiuni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2019, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, sentința este legală, întemeiată și motivată atât sub aspect de drept, cât și sub aspect de fapt, fiind bazată pe probele legal administrate și prevederile legale iar apelurile avocatului Vasile Anton în interesele inculpatei Grigorieva Anna, inculpatei Grigorieva Anna, avocatului Vladimir Darii în interesele inculpatului Omelcenco Pavel și inculpatului Omelcenco Pavel au fost depuse în termen, dar sunt nefondate.

Instanța de apel a concluzionat că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității, veridicității și coroborării, lor sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, ajungând la concluzia, că vina inculpatului Omelcenco Pavel în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal - furturile de la părțile vătămate Osoian Maxim, Popușoi Valentin, Rotaru Vitalie, Tanaseiciuc Olesea, Botezat Valeriu, Cambur Arina, Mocanu Ion, Grădinari Anatolie, Bulancea Gheorghe, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea daunelor în proporții mari, art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal - circulația ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari cu scop de înstrăinare, art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal - furtul de la partea vătămată Drob Tatiana, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrunderea în locuință și cu cauzarea daunelor în proporții considerabile și art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal - furtul de la partea vătămată Coțman Vasile, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea daunelor în proporții considerabile și a lui Grigorieva Anna în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin. (4) Cod penal - furturile de la părțile vătămate Osoian Maxim, Popușoi Valentin, Rotaru Vitalie, Tanaseiciuc Olesea, Botezatu Valeriu, Cambur Arina, Mocanu Ion, Grădinari Anatolie, Bulancea Gheorghe, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două

persoane, prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea daunelor în proporții mari, s-a confirmat pe deplin.

Instanța de apel a apreciat că soluția expusă în sentință a fost întemeiată pe probele verbale: declarațiile inculpatului Omelcenco Pavel, declarațiile inculpatei Grigorieva Anna care au fost apreciate corespunzător, pe declarațiile părților vătămate Popșoi Valentina, Rotaru Alina, Osoian Maxim, Bulancea Gheorghe, Coțman Vasile, Botezatu Valerii, Tonaseiciuc Olesea, Grădinari Anatul, Drab Tatiana, declarațiile martorilor, precum și pe probele scrise cercetate în cadrul examinării cauzei de către prima instanță.

În cadrul examinării cauzei au fost audiați și martorii: Covaliov N., Secrieru N., Cibotari I., Drab M., Drab A., persoane ce sunt: reprezentanții firmei de colectare, a caselor de amanet, membrii familiilor părților vătămate, persoane de încredere care supravegheau apartamentul etc.), care au confirmat circumstanțe referitor la bunurile sustrase, predarea metalului uzat, transmiterea telefoanelor, obiectelor din aur la casele de amanet etc. de către Omelcenco Pavel și Grigorieva Anna.

În cadrul cercetării la fața locului din XXXXX la adresa str. XXXXX mun.Bălți, care era domiciliul inculpaților Omelcenco Pavel și Grigorieva Anna, au fost depistate și ridicate un șir de bunuri materialele, care sau dovedit a fi sustrase de la părțile vătămate. De asemenea la adresa indicată sau mai depistat și substanțele narcotice.

În cadrul percheziției din 17.10.2014 la adresa XXXXX, care era domiciliul Leonorei Grigorieva, mama inculpatei Grigorieva Anna, la fel au fost depistate și ridicate un șir de bunuri materialele, care sau dovedit a fi sustrase de la părțile vătămate, astfel instanța de apel a concluzionat că a fost demonstrată vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunilor incriminate prin probele materiale care coroborează între ele, bunurile sustrase fiind depistate atât la domiciliul inculpaților cât și la rudele acestora.

Declarațiile părții vătămate referitor la furturi și-au găsit confirmare prin probele administrate fiind în coroborare atât cu declarațiile martorilor, cât și cu probele scrise, precum și cu faptele descoperite la cercetarea la fața locului și percheziției.

Ambii inculpați au înaintat diferite versiuni, invocând nevinovăția sa, care au fost examinate de organul de urmărire penală, cu colectarea materialelor corespunzătoare, fiind constatată netemeinicia lor.

În opinia instanței de apel, toate probele scrise confirmă declarațiile părților vătămate și a martorilor, sânt în coroborare și vin să confirme circumstanțele cauzei, stabilit realitatea obiectivă.

Instanța de apel a considerat că prima instanță corect a recalificat acțiunile de la alin.(5) la alin.(4) a art. 186 Cod penal pentru inculpați, ținând cont de modificările operate în legislație.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel a considerat că pedeapsa penală aplicată lui Omelcenco Pavel și Grigorieva Anna sub formă de închisoare corect a fost individualizată, menționând că prima instanță a dat deplină eficiență prevederilor art. 7, 75 Cod penal și corect a conchis, că scopurile prevăzute la art. 2, 61 alin. (2) Cod penal vor fi atinse prin stabilirea pedepsei cu închisoare, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, fiind infracțiuni mai puțin grave și grave, pericolul social sporit, lipsa circumstanțelor atenuante, prezența circumstanței agravante și antecedentelor penale, nerestituirea pagubelor materiale, nerecunoașterea vinei și celelalte circumstanțe individuale ale cazului.

Fiind anterior condamnați, inculpații Omelcenco Pavel și Grigorieva Anna nu și-au făcut concluziile necesare, dar din nou au sfidat legile statului și au comis infracțiuni.

Instanța de apel a apreciat că argumentele apelurilor avocaților și inculpaților sunt declarative, fără a face trimitere la careva temeiuri de ilegalitate a sentinței, iar faptul, că inculpații n-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor pe tot parcursul procesului nu poate duce la achitarea lor și nici la recalificarea acțiunilor, așa cum probele administrate și cercetate în ședința instanței de fond dovedesc vinovăția lor.

Cercetând probele cauzei penale instanța de apel a conchis că prima instanță a reținut ca dovedită fapta inculpaților și a încadrat corect faptele, iar afirmațiile avocaților și inculpaților referitor la circumstanțele privind lipsa în acțiunile lor a acestor infracțiuni nu sunt probate și poartă un caracter declarativ.

La fel, instanța de apel a apreciat că în apelurile sale avocații și inculpații n-au adus careva argumente care ar duce la nulitatea a unor probe, iar temei de a pune la îndoială probele cercetate și apreciate de către instanța de fond nu au fost identificate.

Asupra versiunii apărării și a inculpatei, precum că bunurile date au fost aduse de Stropșa Nicolae și că ea cu Omelcenco Pavel nu au nici o atribuție la furturi a fost înaintată la urmărirea penală, instanța de apel a expus că această versiune a fost examinată la urmărirea penală și organul

de urmărire penală și-a expus poziția în rechizitoriile întocmite. Potrivit fișei din baza de date ACCES-web din perioada 01.01.2014-09.10.2014 Stropșa Nicolae la 03.03.2014 a părăsit R.Moldova prin PTF Larga-Kelimentî AUTO și la data de 30.09.2014 nu se afla în țară, ceea ce exclude versiunea inculpatei că la 30.09.2014 Stropșa Nicolae le-a adus bunurile sustrase. Mai mult ca atât, Stropșa Nicolae are viză permanentă de reședință în mun. Chișinău str. Studenților 10/2 ap. 2, prin raportul din 07.10.2014. audierea lui L.Stropșa și Iu.Boaghe din 09.10.2014 a fost confirmată lipsa la domiciliu a lui N.Stropșa în perioada la care a făcut referire inculpații.

În opinia instanței de apel, faptul că la domiciliul inculpatei Grigorieva Anna sau depistat bunurile sustrase au confirmat cert legătura causală dintre ea și furturi, atât ea, cât și complicele sau au făcut încercări de a pune aceste furturi pe seama altor persoane, dar acestea nu sau soldat cu succes, deoarece după cum s-a stabilit, persoana indicată de ei nici nu se afla în țară.

Instanța de apel a apreciat ca fiind absolut eronat argumentul apărării lui Omelcenco Pavel, că nu este nimic ce combate declarațiile inculpaților, or, versiunea cu Stropșa Nicolae și celelalte versiuni au fost examinate de la urmărirea penală, care sau dovedit a fi nefondate. Declarațiile martorului Palamari Victor din instanța de judecată au fost combătute de materialele adunate la urmărirea penală și sunt înaintate doar cu scopul de a ușura poziția inculpaților. Furturile se confirmă prin coroborarea probelor, începând de la declarațiile părților vătămate, a martorilor, alte acte de procedură și terminând cu depistarea bunurilor la domiciliile inculpaților.

A fost menționat de instanța de apel și faptul că inculpații Grigorieva Anna și Omelcenco Pavel au mai comis împreună infracțiuni pentru care au fost condamnați și în aceste cauze penale au avut poziții analogice celei expuse în prezenta cauză penală, negând vinovăția. Pentru acestea, comiterea infracțiunilor este o sursă de existență.

5. Decizia motivată a instanței de apel, pronunțată la **06 martie 2019**, decizia tradusă în limba rusă fiind expediată la **10 aprilie 2019**, a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

- avocatul Prodan Sergiu în numele inculpatei Grigorieva Anna, la **04 aprilie 2019**, prin care a solicitat casarea sentinței și deciziei și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel;

- avocatul Dănoi Ion în numele inculpatei Grigorieva Anna, la **05 aprilie 2019**, prin care a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Grigorieva Anna să fie achitată;

- inculpatul Omelcenco Pavel, la *13 aprilie 2019*, prin care a solicitat rejudecarea cauzei și aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 385 alin. (4), (5) Cod de procedură penală.

**5.1.** În motivarea recursului, inculpatul Omelecenco Pavel, a menționat că:

- temei de drept pentru declararea recursului constituie prevederile art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală;

- potrivit raportului privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 11 Bălți din 31 octombrie 2017, au fost identificate multiple încălcări cu privire la condițiile de deținere a prevenților și reieșind din aceste circumstanțe, ținând cont de faptul că acesta a fost deținut în stare de arest de la 01.10.2014 până la 07.01.2016 și de la 01.05.2016 până la 24.04.2018, solicită aplicarea față de sine a prevederilor art. 385 alin. (4), (5) Cod de procedură penală.

**5.2.** La 15 mai 2019, în adresa instanței de recurs a parvenit cererea avocatului Prodan Sergiu ce acționează în numele inculpatei Grigorieva Anna, prin care informează despre faptul că Grigorieva Anna insistă asupra retragerii recursului declarat, astfel ultimul la fel solicită admiterea cererii de retragere a recursului cu încetarea procedurii de recurs.

**5.3.** La 20 mai 2019, în adresa instanței de recurs a parvenit cererea inculpatei Grigorieva Anna, prin care informează despre faptul că avocatul Dănoi Ion nu a coordonat cu aceasta depunerea recursului ordinar, astfel a solicitat încetarea examinării recursului ordinar declarat de către avocatul Dănoi Ion.

**6.** Referință supra recursurilor ordinare declarate a fost depusă de către procurorul în cadrul secției reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi S., prin care a solicitat dispunerea inadmisibilității recursului declarat de către Omelcenco Pavel ca fiind vădit neîntemeiat.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursurilor declarate de către avocatul Dănoi Ion în numele inculpatei Grigorieva Anna, și de către inculpatul Omelcenco Pavel și încetării examinării recursului ordinar declarat de către avocatul Prodan Sergiu în numele inculpatei Grigorieva Anna, din considerentele ce urmează.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în

camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit art. 423 Cod de procedură penală persoanele menționate în art. 421 pot retrage recursul în condițiile art. 407, care se aplică în mod corespunzător.

Prin urmare, procurorul și persoanele indicate în art. 401 Cod de procedură penală, pot retrage recursul în condițiile art. 407, aplicat corespunzător, se concluzionează că până la începerea examinării recurentul în poate retrage propriul recurs.

Recursul declarat de procuror poate fi retras de către acesta, cu indicarea obligatorie a motivelor retragerii.

În cazul retragerii recursului, instanța de recurs încetează procedura de examinare a acestuia.

Reieșind din tălmăcirile legale expuse, ținând cont de faptul că avocatul Prodan Sergiu ce acționează în numele inculpatei Grigorieva Anna, a înaintat o cerere prin care își retrage recursul declarat la 04 aprilie 2019, în numele inculpatei Grigorieva Anna, Colegiul penal va admite cererea de retragere a recursului declarat de către recurent, cu dispunerea încetării procedurii de recurs în această parte.

Cu referire la cererea inculpatei Grigorieva Anna, prin care informează despre faptul că avocatul Dănoi Ion nu a coordonat cu aceasta depunerea recursului ordinar, astfel solicitând încetarea examinării recursului ordinar declarat de către avocatul Dănoi Ion, Colegiul penal conchide asupra respingerii respectivei cereri întrucât potrivit art. 423 Cod de procedură penală, cererea de recurs poate fi retrasă doar de către titularul acesteia.

Totodată, reieșind din faptul că însăși inculpata Grigorieva Anna, prin cererea sa, nu susține recursul declarat de către avocatul Dănoi Ion în numele acesteia, Colegiul penal va dispune inadmisibilitatea recursului respectiv.

În partea recursului ordinar declarat de către inculpatul Omelcenco Pavel, Colegiul penal reține, că recurentul în cererea de recurs își manifestă dezacordul cu hotărârile atacate prin prisma criticilor aduse, invocând

incidența temeiului de recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului.

Analizând temeiul invocat în raport cu motivele din recursul ordinar, Colegiul constată că acest temei nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

În esență invocarea temeiului prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, a fost susținută de solicitarea inculpatului privind aplicarea față de sine a prevederilor art. 385 alin. (4), (5) Cod de procedură penală, potrivit cărora dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Lecturând materialele cauzei, Colegiul nu a stabilit careva încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, judecarea cauzei fiind efectuată potrivit normelor procesual-penale, iar inculpatul în cererea de recurs nu a indicat concret în ce anume a constat încălcarea care a afectat grav drepturile lui Omelcenco Pavel ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, astfel solicitarea respectivă este formală și neîntemeiată.

În partea ce ține de solicitarea inculpatului Omelcenco Pavel privind constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în acest sens ultimul invocând potrivit raportului privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 11 Bălți din 31 octombrie 2017, au fost identificate multiple încălcări cu privire la condițiile de deținere a prevenților, Colegiul penal studiind materialele cauzei nu a stabilit existența unui asemenea raport prin care s-ar confirma încălcări a condițiilor de deținere a prevenților în penitenciarul nr. 11 Bălți, astfel solicitarea inculpatului Omelcenco Pavel și în această parte este neîntemeiată.

În esență solicitările recurentului, sunt privite de Colegiul penal ca o solicitare de a micșora pedeapsa stabilită de prima instanță și menținută de instanța de apel, și la acest capitol instanța de recurs ordinar consideră că

în prezenta cauză, iar prima instanță și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei, stabilite conform sancțiunii articolelor incriminate.

Așa cum se reține din doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

De asemenea, se reține că la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite, care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana lui Omelcenco Pavel, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Prima instanță a recalificat acțiunile de la alin. (5) la alin.(4) a art. 186 Cod penal pentru inculpat, ținând cont de modificările operate în legislație, fapt care a avut o influență substanțială la stabilirea pedepsei inculpatului Omelcenco Pavel, ultimul beneficiind deja de o reducere a pedepsei.

Este notoriu și faptul că fiind anterior condamnat, inculpatul Omelcenco Pavel nu și-au făcut concluziile necesare, dar din nou au sfidat legile statului și a comis infracțiuni, fapt care raportat la numărul sustragerilor, atrage după sine concluzia că comiterea furturilor de către inculpatul Omelcenco Pavel este o îndeletnicire ce în asigură existența, chestiune inadmisibilă în societate, fapt pentru care a și intervenit răspunderea corespunzătoare.

Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că instanța de apel a pronunțat o decizie întemeiată și motivată prin menținerea în privința inculpatului Omelcenco Pavel a unei pedepse privative de libertate,

pedeapsă care răspunde scopului de corectare și reeducare a inculpatului prevăzut de art. 61 Cod penal, care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Prin urmare, în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, nefiind constatate încălcări ale drepturilor inculpatului.

Circumstanțele enunțate denotă în mod concludent că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, decizia atacată conținând motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

8. În conformitate cu art. 423, 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Încetarea examinării recursului ordinar declarat de către avocatul Prodan Sergiu în numele inculpatei Grigorieva Anna, în legătură cu retragerea recursului de către recurent.

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Dănoi Ion în numele inculpatei Grigorieva Anna, și de către inculpatul Omelcenco Pavel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2019, în cauza penală în privința lui *Omelcenco Pavel XXXXX*, și *Grigorieva Anna XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 01 august 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda