Dosarul nr. 1ra-895/2019

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

03 iulie 2019 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Preşedinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Ghinjul Dumitru, prin care a fost solicitată casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2019, în cauza penală în privința lui

Ghinjul Dumitru XXXXX, *născut la* ***XXXXX****.*

Termenul de judecare:
prima instanță: *31.05.2018 – 21.12.2018*
instanța de apel: *14.01.2019 – 05.02.2019*
instanța de recurs ordinar*: 22.03.2019 – 03.07.2019*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1[1]) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2018, ***cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală***, Ghinjul Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) Codul penal şi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 120 (una sută douăzeci) ore.

A fost dispusă încasarea de la Ghinjul Dumitru, în beneficiul statului a sumei de 320 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în cadrul urmării penale pentru efectuarea expertizei.

2. În sentință, prima instanță a constatat că: la ***XXXXX***, aproximativ la ora ***XXXXX***, Ghinjul Dumitru, a venit la domiciliul său situat în mun. Chişinău, str. ***XXXXX***, în stare de ebrietate alcoolică şi urmărind scopul aplicării violenţei fizice faţă de nepoata sa Slobodeaniuc Oxana, cu care conlocuiesc împreună şi astfel fiind, conform art. 133[1] lit. a) Cod penal,

membri de familie, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului său, a iniţiat un conflict cu Slobodeaniuc Oxana, numind-o cu cuvinte necenzurate şi astfel lezându-i onoarea şi demnitatea, după care a împins-o spre frigider, ultima lovindu-se cu faţa de frigider. Tot atunci, el continuându-şi şi acţiunile sale ilicite, în timp ce victima încerca să se apere a împins-o din nou cu mâna, apoi văzând că aceasta se afla în apropierea frigiderului, brusc a deschis uşa acestuia şi a lovit-o în faţă. În final, Ghinjul Dumitru a luat de pe masă telefonul victimei de model „Lenovo" şi l-a trântit în perete deteriorându-l. Astfel, conform Raportului expertiză medico-legală nr. ***XXXXX*** s-a constatat că, Oxanei Slobodeaniuc i-a fost cauzată o vătămare uşoară a integrităţii corporale şi sănătăţii cu dereglarea de scurtă durată a sănătăţii.

3. Sentința pronunțată la 21 decembrie 2018, a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Epure Ghennadi, la 09 ianuarie 2019, prin care a solicitat casarea sentinţei în partea individualizării pedepsei penale, rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanţă, cu pronunţarea unei noi decizii, prin care lui Ghinjul Dumitru, cu aplicarea art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, să i se aplice pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an şi 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, în rest sentinţa să fie menţinută.

3.1. În motivarea cererii de apel, procurorul a menționat că:

- pedeapsa aplicată inculpatului prin sentință nu va asigura realizarea scopului procesului penal de protejare a societăţii şi persoanei, astfel ca orice persoană, care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale, precum şi nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, corectare a condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

- pedeapsa stabilită este neîntemeiată şi individualizată contrar prevederilor art. 75 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2019, a fost admis apelul procurorului casată sentința în partea numirii pedepsei şi pronunțată în această parte, o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care:

Lui Ghinjul Dumitru i-a fost numită pedeapsa pe art. 201^1 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an şi 6 (şase) luni.

Conform prevederilor art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probaţiune pentru o durată de 5 (cinci) ani.

A fost dispusă obligarea lui Ghinjul Dumitru, pe durata probaţiunii să nu-şi schimbe domiciliul sau reşedinţa fără permisiunea organului competent şi să participe la programe de probaţiune.

În rest, sentinţa a fost menţinută.

4.1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2019, a fost dispusă corectarea erorilor materiale strecurate în dispozitivul deciziei din 05 februarie 2019.

4.2. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, sentinţa a fost pronunţată la data de 21 decembrie 2018, astfel ultima zi de depunere a apelului a fost 05 ianuarie 2019 fiind zi de sâmbătă, consecutiv zilele de 7 și 8 ianuarie 2019 au fost declarate ca zi nelucrătoare şi astfel, următoarea zi lucrătoare fiind 09 ianuarie 2019, astfel instanța de apel a considerat că apelul procurorului a fost depus în termenul legal.

Instanța de apel a notat și faptul că la pronunţarea sentinţei, prima instanță, corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Ghinjul Dumitru a săvârşit infracţiunea imputată lui, împrejurări ce au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a considerat că, pedeapsa aplicată în privinţa inculpatului prin sentinţă este prea blândă în raport cu infracţiunea comisă şi personalitatea lui Ghinjul Dumitru, apreciind că îndreptarea şi reeducarea lui este posibilă doar cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an şi 6 (şase) luni, iar în temeiul art. 90 Codul penal a-i suspenda condiţionat executarea pedepsei închisorii aplicate stabilindu-i un termen de probaţiune 5 (cinci) ani, ceea ce este ***perfect proporţional*** cu faptele comise, pedeapsa aplicată va corespunde gradului prejudiciabil şi de pericol social al faptelor comise, circumstanţelor comiterii infracţiunilor, atitudinii inculpatului faţă de cele întâmplate şi neconştientizarea pericolului crimei săvârşite.

5. Decizia motivată a instanței de apel, pronunțată la ***05 martie 2019***, a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Ghinjul Dumitru, la ***04 martie 2019***, prin care, invocând în calitate de temei pentru recurs prevederile ***art. 427 alin. (1) pct. 6)*** Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei și menținerea sentinței.

5.1. În motivarea recursului ordinar, inculpatul a menționat că:

- instanţa de apel la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare s-a manifestat în favoarea acuzării, or, în acest sens acuzarea n-a prezentat iar instanţa de fond n-a cercetat careva probe reale ce ar demonstra că doar prin aplicarea acestei pedepse va fi restabilită echitatea socială, corectarea precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni din partea inculpatului, or, această pedeapsă este inechitabilă în raport cu gravitatea infracţiunii comise;

- instanța de apel greşit a individualizat pedeapsa şi contrar prevederilor art. 394 alin. (2) Cod de procedură penală, nu şi-a argumentat soluţia, stabilind o pedeapsă contrară prevederilor art. 61 Cod penal, numindu-i o pedeapsă prea aspră ce a dus la încălcarea art. 7 CEDO;

- instanţa de apel a ignorat vădit faptul, că inculpatul a recunoscut integral vina, se căiește sincer de cele săvârşite, anterior nu a fost condamnat, a solicitat examinarea dosarului în procedura art. 364^1 Cod de procedură penală, anume din motivul conştientizării faptei săvârşite şi căinţei sincere, cât şi faptului, că are la întreţinere 4 copiii, dintre care 3 minori, soţia nu lucrează, deoarece se află în concediul de maternitate, iar pentru el fiecare secundă este importantă, deoarece trebuie să muncească ca să-și hrănească familia numeroasă, iar pedeapsa stabilită de către instanţa de apel îi îngrădeşte dreptul de a circula liber în ţară, cât şi în afara ţării în scopul angajării la o muncă bine plătită;

- instanţa de apel a dat o interpretare eronată prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate;

- a recunoscut vina integral, a acceptat şi recunoscut probele acuzării pentru a nu tergiversa examinarea acestui dosar penal şi a nu impune statului cheltuieli suplimentare, s-a ales cu antecedent penal, demonstrează integral, că nu doar el este afectat grav de povara pedepsei, dar şi familia lui, soţia care nu lucrează şi copiii minori, deoarece toată întreţinerea familiei cade pe umerii lui, din care motiv şi consider prea dură şi aspră pedeapsa aplicată de către instanţa de apel;

- partea vătămată nu a înaintat careva pretenţii materiale sau morale fată de inculpat, l-a iertat pentru şi s-au împăcat, nu a insistat şi nu a cerut o pedeapsă aspră pentru inculpat, iar acuzatorul nu a prezentat careva probe pertinente ce ar demonstra imposibilitatea reeducării inculpatului prin aplicarea pedepsei de muncă neremunerată în folosul comunităţii, or, instanţa de fond din potrivă și-a argumentat poziţia în acest sens, anume

prin faptul reeducării inculpatului prin aducerea aportului la bugetul statului cât și familiei;

- potrivit art. 6 al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil,... de către o instanţă independentă şi imparţială,... care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa”. Această expresie îmbină numeroase aspecte ale unei bune administrări a justiţiei: dreptul de acces la o instanţă judecătorească, audiere în prezenţa avocatului, dreptul de a nu contribui la propria sa incriminare, egalitatea armelor, dreptul la o procedură contradictorie și la o hotărâre motivată;

- prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată, inclusiv în partea stabilirii pedepsei, instanţa trebuie să indice motivele pe care se fondează pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual;

- la stabilirea pedepsei instanţa de apel nu a ţinut cont în totalitate de cele trei principii care urmează a sta la baza numirii sancţiunii penale, astfel, consideră că prima instanță a stabilit corect tipul pedepsei penale în virtutea circumstanţelor atenuante stabilite pe parcursul examinării cauzei.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi S., prin care a susținut dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei şi motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanţa de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilităţii recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Deși recurentul în recursul declarat a făcut referire la temeiul pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din conţinutul recursului și motivele invocate, Colegiul penal reține că recurentul de fapt semnalează temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 10)

alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care statuează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu norma de drept citată, Colegiul constată că acest temei nu-şi găseşte confirmare în speţa dedusă judecăţii.

În acest context, Colegiul penal menţionează că, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanţa de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanţei de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reţine, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancţiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea ultimului, cât şi a altor persoane.

În acest context, Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracţiunea săvârşită, instanţa de apel a acordat deplină eficienţă prevederilor art.art.61, 75, 90 Cod penal.

Colegiul conchide că instanțele de fond corect au stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Ghinjul Dumitru a săvârşit infracţiunea imputată lui, împrejurări ce au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală şi care au fost apreciate cu respectarea prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Opozant argumentelor invocate de către recurent cu privire la severitatea pedepsei stabilite de instanța de apel, menționând și faptul că instanța a ignorat circumstanțele cauzei precum și prevederile art. 75-78 Cod penal, Colegiul notează că inculpatul Ghinjul Dumitru a recunoscut

integral fapta comisă solicitând examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, astfel ultimul a acceptat și conștientizat că recunoașterea vinovăției atrage dup sine atragerea la răspundere penală în limitele sancțiunii articolului incriminat, ultimul beneficiind de reducerea cu o treime a limitelor pedepsei, iar instanța de apel în urma individualizării pedepsei are competența exclusivă de a decize asupra mărimii acesteia în limita prevederilor legale relevante.

Anume faptul că inculpatul Ghinjul Dumitru a recunoscut integral vina, sa căit sincer de cele săvârşite, anterior nu a fost condamnat, a solicitat examinarea dosarului în procedura art. 364[1] Cod de procedură penală, are la întreţinere 3 copiii minori, în opinia Colegiului a influențat instanța de apel de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoare, pe un termen de probațiune, astfel argumentele recurentului privind ignorarea de către instanța de apel a circumstanțelor menționate, sunt eronate și declarative.

Faptul că, în opinia recurentului, pedeapsa stabilită de către instanţa de apel îi îngrădeşte dreptul de a circula liber în ţară, cât şi în afara ţării în scopul angajării la o muncă bine plătită, Colegiul penal consideră că respectiva manifestare denotă faptul că inculpatul Ghinjul Dumitru nu a conștientizat gravitatea faptei comise și mărimea indulgenței instanței de care a beneficiat, or, din solicitările respective reiese că inculpatul Ghinjul Dumitru dorește de a nu simți careva consecințe pentru comiterea infracțiunii în privința unui membru de familie, chestiune inadmisibilă.

În acest sens Colegiul penal consideră că, pedeapsa aplicată în privinţa inculpatului prin sentinţă este prea blândă în raport cu infracţiunea comisă şi personalitatea lui Ghinjul Dumitru, apreciind că îndreptarea şi reeducarea lui este posibilă doar cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an şi 6 (şase) luni, instanța de apel corect statuând asupra raționalității aplicării art. 90 Codul penal pe un termen de probaţiune 5 (cinci) ani, ceea ce este proporţional cu faptele comise, pedeapsa aplicată corespunde gradului prejudiciabil şi de pericol social, circumstanţelor comiterii infracţiunilor, atitudinii inculpatului faţă de cele întâmplate şi neconştientizarea definitivă a pericolului crimei săvârşite.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite, suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor

şi intereselor părţii vătămate, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

În consecință, Colegiul penal apreciază că argumentele punctate în cererea de recurs privind greșita individualizare a pedepsei nu sunt incidente cauzei deferite judecății, instanța de apel şi-a motivat just soluţia adoptată, pedeapsa aplicată inculpatului fiind individualizată corect, echitabilă şi în concordanţă cu scopul pedepsei penale, fapt ce determină incontestabil concluzia de inadmisibilitate a recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Ghinjul Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2019, în cauza penală în privința lui ***Ghinjul Dumitru XXXXX***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 01 august 2019.

Preşedinte Timofti Vladimir

Judecători Boico Victor

Toma Nadejda