

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**03 iulie 2019**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul central, Xxxxx Lilia, și de către inculpatul Scrob Vitalie cu avocatul Dumitran Ignat, prin care a fost solicitată casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 20 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui

**Scrob Vitalie XXXXX, născut la  
XXXXX.**

*Termenul de judecare:*

*prima instanță: 06.04.2015 – 28.11.2017*

*instanța de apel: 18.01.2018 – 20.12.2018*

*instanța de recurs ordinar: 04.03.2019 – 03.07.2019*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, legal executată.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Xxxxx, sediul Centru din 28 noiembrie 2017, a fost dispusă încetarea procesului penal în privința lui Scrob Vitalie în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, art. 324 alin. (4) Cod penal, art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

La fel, procesul penal în privința lui Scrob Vitalie în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, a fost încetat deoarece fapta inculpatului nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. În sentință, prima instanță a constatat că:

**Scrob Vitalie**, deținând funcția de ofițer de sector al XXXXX, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 22 al. 1 lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția public și statutul funcționarului public nr. 158

din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 4 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2002, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul European de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, art. 28 alin. (1) lit. h) al aceleiași Legi, potrivit căreia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct. 15, lit. i), j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin HG nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a pretins și a primit de la XXXXX Ion mijloace bănești în sumă de 800 lei, în următoarele circumstanțe:

La data de XXXXX în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP XXXXX cu nr. XXXXX a fost înregistrată plângerea XXXXX, potrivit căreia la data de XXXXX, aproximativ la orele 04:00 în incinta clubului de noapte "Ivan" XXXXX, ea a fost lovită cu palma de către XXXXX (XXXXX) Ion.

La data de 20.08.2017, examinarea cazului a fost dispusă șefului sectorului nr. 1 de poliție al IP XXXXX, Ciobanu Iurie, care l-a transmis spre executare ofițerului de sector Scrob Vitalie, ultimul urma să stabilească circumstanțele faptei și să prezinte materialele cu rezultatele verificării informației, pentru dispunerea unei decizii legale.

Astfel, Scrob Vitalie, având scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, în perioada de timp, de la XXXXX, personal, a pretins pentru sine, de la XXXXX, suma de 800 lei,

pentru a nu examina și investiga cazul cu privire la acțiuni de huliganism și maltratare, presupus a fi comise de către Xxxxx Ion la data de 16.08.2014 în s. Bogdanovca, r-ul Xxxxx, în privința Mariei Xxxxx, și a nu-l atrage pe ultimul la răspundere contravențională sau penală pentru aceste fapte, adică pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, suma de bani dintre care 500 lei a primit-o în or. Xxxxx la data de 19.08.2014 de la Xxxxx Ion, iar suma de 300 lei, a pretins a-i fi transmisă în scopurile menționate, la data de 05.09.2014.

Ulterior, la data de 05.09.2014, în jurul orei 17:50, aflându-se în or. Xxxxx, în continuare și în urma realizării intențiilor sale infracționale, dânsul a primit în scopurile menționate de la numitul Xxxxx Ion restul sumei pretinse, de 300 lei.

Scrob Vitalie, fiind persoană publică, având obligația primirii și examinării în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni, desfășurării acțiunilor de prevenire, curmarea, descoperirea infracțiunilor și a altor fapte antisociale, contrar prevederilor art. 22 alin. 1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, contrar prevederilor art. 4 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 a săvârșit falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

La data de 22.08.2014, având spre examinare plângerea Mariei Xxxxx, înregistrată în Registrul 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Xxxxx, la data de 19.08.2014 cu nr. 2476, folosindu-se de situația de serviciu, cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, fiind obligat să stabilească circumstanțele cauzei și să prezinte conducătorului ierarhic superior materialele cu rezultatele verificării informației pentru dispunerea unei decizii legale, cu scopul a obține de la Xxxxx (Xxxxx) Ion, suma de bani pretinsă în mărime de 800 lei, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice și săvârșirea unei fapte cu intenție, conștientizând caracterul acțiunilor sale ilegale, acționând din interes material și alte interese personale, intenționat, a introdus date false și denaturate în textul explicațiilor din numele lui Xxxxx Ion, a.n. 1991 și ale lui Xxxxx Iurie, manifestate prin formularea declarațiilor false și falsificarea semnăturii acestora sub textul explicației pe numele șefului IP Xxxxx, fapte confirmate prin concluzia raportului de expertiză judiciară nr. 2043 din 03.12.2014, iar prin nerespectarea și îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, a

întocmit raportul final cu privire la rezultatele verificării informației, prin care, în baza explicațiilor falsificate, a fost dispusă încetarea examinării circumstanțelor expuse în plângerea depusă de Xxxxx Maria.

Tot el, Scrob Vitalie, activând în perioada lunii aprilie 2013, în baza ordinului de numire în funcție de ofițer de sector al Sectorului de Politie nr. 1 al IP Xxxxx al IGP al MAI RM, exercitând obligațiunile de serviciu conform Legii nr. 20 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, art. 26 alin. (1), potrivit căroră „polițistul își desfășoară activitatea în interesul și sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusive pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; să manifeste în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate , precum și conform art. 11 din Legea nr. 59 din 29.03.2012 cu privire la activitatea specială de investigații, pregătind din timp un plan infracțional bine determinat, a pretins suma de 100 Euro de la Radu Xxxxx, săvârșind astfel coruperea pasivă în următoarele circumstanțe:

La data de 06.04.2013 de către Xxxxx Trofim în adresa IP Xxxxx a fost depusă o sesizare privind sustragerea de metal uzat, sesizarea fiind înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor acțiuni cu privire la infracțiuni și incidente al IP Xxxxx atribuindu-se numărul de ordine 742.

Investigarea sustragerii prin rezoluția șefului de sector nr. 1 al IP Xxxxx, Enache Vadim a fost dispusă ofițerului din sectorul nr. 1 a raionului Xxxxx, Scrob Vitalie.

În urma chestionării de către ofițerul din sectorul nr. 1 a raionului Xxxxx, Scrob Vitalie, victima Xxxxx Trofim a indicat că în cazul de furt a metalului uzat bănuiește pe vecinul său Radu Xxxxx.

Ulterior în cadrul investigației Radu Xxxxx a recunoscut faptul furtului metalului uzat de la Xxxxx Trofim.

Astfel, la data de 10.04.2013, ofițerul de sector Scrob Vitalie, aflându-se în biroul de serviciu, a pretins de la Radu Xxxxx mijloace bănești ce nu i se cuvin în urnă de 100 Euro pentru îndeplinirea unei acțiuni ce ținea de exercitarea funcțiilor ale în emiterea unei încheieri privind sistarea examinării cazului de furt al metalului uzat.

La data de 11.04.2013, acționând în vederea realizării planurilor sale infracționale, ofițerul de sector nr. 1 a IP Xxxxx, Scrob Vitalie de pe numărul de telefon 068423601, la contactat pe Radu Xxxxx pe numărul de telefon 069649694, și în cadrul discuției cu ultimul, i-a comunicat că pentru soluționarea problemei urmează să-l contacteze la 12.04.2013.

În aceeași zi, în jurul orei 19:09, Radu Xxxxx de pe numărul de telefon 69649694, la telefonat pe ofițerul de sector nr. 1 al IP Xxxxx, Scrob Vitalie pe numărul de telefon 078827487, unde ultimul i-a indicat lui Radu Xxxxx că la data de 12.04.2013, să meargă la magazinul din preajma sediului IP Xxxxx și să-i transmită mijloacele bănești în sumă de 100 Euro prin intermediul vânzătoarei magazinului menționat.

La data de 12.04.2013, în jurul orei 13:00, la indicația ofițerului de sector nr. 1 al IP Xxxxx, Vitalie Scrob, Radu Xxxxx i-a transmis mijloacele bănești pretinse în sumă de 100 Euro, vânzătoarei Xxxxx Galina. La aceeași dată, ora aproximativ 15:37, în magazinul alimentar al COOP Xxxxx, amplasat în or. Xxxxx, str. XXXXX, vânzătoarea Xxxxx Galina a predat benevol mijloacele bănești în sumă de 100 Euro (care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 1623 lei).

În aceeași sentință, prima instanță a reținut că:

Prin rechizitoriu, Scrob Vitalie se învinuiește în aceia că fiind persoană publică, având obligația primirii și examinării în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni, desfășurării acțiunilor de prevenire, curmarea, descoperire a infracțiunilor și a altor fapte antisociale, inclusiv în domeniul de activitate, având și atribuțiile de a constata contravenții și aplica sancțiuni contravenționale, contrar prevederilor art. 20 lit. d), art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 4 al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, potrivit căreia activitatea poliției se desfășoară exclusive în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane,

prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale, în Codul European de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, prin încălcarea prevederilor art. 20 lit. b), d) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, potrivit căruia era obligat să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod penal, adică abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe:

Scrob Vitalie, aflându-se în or. Xxxxx și primind spre examinare de la șeful sectorului nr. 1 al IP Xxxxx, Ciobanu Iurie, plângerea Mariei Xxxxx, înregistrată în R2 al IP Xxxxx, la data de 19.08.2014 cu nr. 2476, potrivit căreia, la 17.08.2014, aproximativ la ora 04:00, în incinta clubului de noapte „Ivan” din s. Bogdanovca raionul Xxxxx, ea a fost lovită cu palma de către Xxxxx (Xxxxx) Ion, fiind obligat să stabilească circumstanțele cauzei și să prezinte conducătorului ierarhic superior materialele cu rezultatele verificării informației pentru dispunerea unei decizii legale, folosindu-se de situația de serviciu, cu scopul de a ascunde propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și de a obține de la Xxxxx Ion, suma de bani pretinsă în mărime de 800 lei, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice și săvârșirea unei fapte cu intenție, conștientizând caracterul acțiunilor sale ilegale, acționând din interes material și alte interese personale, și grăbind examinarea plângerii Mariei Xxxxx, a întocmit textul explicațiilor și a introdus în conținutul explicațiilor din numele lui Xxxxx Ion a.n. 1991 și ale lui Xxxxx Iurie, date vădit false, manifestate prin falsificarea semnăturilor acestora, fapte confirmate prin concluzia raportului de expertiză judiciară nr. 2043 din 03.12.2014, iar prin nerespectarea și îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, care reglementează activitatea de serviciu ce sunt îndreptate la descoperirea și curmarea infracțiunilor și atragerea la răspundere a persoanelor vinovate de săvârșirea infracțiunilor și/sau contravențiilor cercetate, a subminat autoritatea și imaginea organului de drept, cauzând astfel, prejudicii considerabile intereselor publice.

3. Sentința pronunțată la 28 noiembrie 2017 a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Xxxxx, Borodin Alexandra, la 13 decembrie 2017, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței din motivul ilegalității

acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Scrob Vitalie să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal cu numirea pedepsei de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 6000 u.c. (120 000)lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în instituțiile de stat pe termen de 7 ani.

Procesul penal în privința lui Scrob Vitalie pe art. 332 alin. (1) Cod penal și art. 324 alin. (4) Cod penal să fie încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție iar procesul penal în privința lui Scrob Vitalie în baza art. 327 alin. (1) Cod penal să fie încetat deoarece fapta inculpatului nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Mijloacele recunoscute în calitate de probă și anexate în calitate de corp delict de păstrat la prezenta cauză, iar mijloacele bănești 100 euro în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală să fie trecute în contul statului.

**3.1.** În motivarea cererii de apel procurorul a menționat că:

- recalificarea acțiunilor de pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal în baza art. 324 alin. (4) Cod penal și încetarea procesului penal, este ilegală și în acest sens sentința urma a fi casată;

- instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile martorii lui Panușescu (Xxxxx) Ion care se confirmă prin declarațiile date de martorii Grișcă Ion și Ciobanu Iurie;

- conform procesului-verbal de examinare a CD-R de la operatorul „Orange” cu descifrările apelurilor telefonice ale cet. Scrob Vitalie și Panușescu I. pentru perioada 19.08.2014 – 05.09.2014 și procesului-verbal de examinare a CD-R de la operatorul „Moldcell” cu descifrările apelurilor telefonice ale cet. Scrob V și Panușescu I. pentru perioada 19.08.2014 – 05.09.2014; procesului-verbal din 02.09.2014 de examinare a telefonului mobil „Nokia” ce aparține cet. Panușescu Ion, se confirmă declarațiile martorului Panușescu Ion, că în perioada 19.08.2014 – 05.09.2014, după ce Panușescu (Xxxxx) Ion i-a transmis lui Scrob Vitalie inițial suma de 500 lei, de mai multe ori a fost contactat la telefonul mobil de către inculpatul Scrob Vitalie și acesta îi cerea să-i transmită și restul sumei de 300 lei;

- potrivit mesajelor recepționate la 02.09.2014 de către martorul Panușescu (Xxxxx) Ion, se constată că acesta este amenințat de către Scrob Vitalie, că dacă nu dă banii ceruți până la ora anumită, acesta va avea de

suferit consecințe negative, Scrob Vitalie a scris că el însăși va face să fie „...rău” pentru Panușescu;

- din probele cauzei a fost constatat că inculpatul Scrob Vitalie a tăinuit de Panușescu Ion faptul că deja a adoptat încheiere de încetare a cazului pe marginea plângerii cel. Xxxxx Maria din 19.08.2014, cu același scop - de a primi, toată suma de 800 lei. extorcată de la Panușescu (Xxxxx) Ion;

- în cadrul procesului de judecată s-a constatat că Scrob Vitalie a acționat intenționat, solicitându-i lui Panușescu (Xxxxx) Ion, transmiterea sume de 800 lei, în schimbul cărora acesta să i-a o decizie în favoarea lui Panușescu (Xxxxx) Ion pe marginea plângerii cet. Xxxxx Măriei;

- Scrob Vitalie l-a amenințat pe Panușescu (Xxxxx) Ion că în cazul în care nu va transmite întreaga sumă pretinsă de bani. adică și cei 300 lei, vor urma consecințe negative pentru acesta;

- instanța de judecată în partea ce ține de recalificarea acțiunilor inculpatului din art. 324 alin. (2) lit. c) în art. 324 alin. (4) Cod penal și încetarea procesului penal pe acest capăt de învinuire este ilegală și urmează a fi casată și dispusă rejudecarea cauzei penale.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 20 decembrie 2018, a fost admis apelul declarat de către procuror, casată sentința în partea recalificării acțiunii inculpatului de la art. 324 alin. (2), lit. c) în baza art. 324 alin. (4) Cod penal și încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care:

Scrob Vitalie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, echivalent al sumei de 120000 (una sută douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituțiile de stat pe un termen de 7 (șapte) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoare stabilite lui Scrob Petru, pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, în urma demersului înaintat de partea acuzării, în corespundere cu prevederile alin. (1) și (2) art. 414 și art. 415 alin.(2) Cod de procedură penală în ședința de judecată a instanței de apel a fost reluată cercetarea

judecătorească și cercetate suplimentar probele examinate în prima instanță, notate la filele 11-18 a deciziei instanței de apel, și subsecvent instanța de apel analizând probele cercetate direct și nemijlocit în ședința instanței de apel, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și apreciindu-le în baza propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conform art. 101 Cod de procedură penală, a ajuns la concluzia ca fiind demonstrată vinovăția inculpatului Scrob Vitalie în săvârșirea faptei prejudiciabile, încadrată corect în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indicilor, - coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite cu extorcere de bunuri, reținând următoarea faptă în sarcina inculpatului: *Scrob Vitalie, deținând funcția de ofițer de sector al Sectorului nr. 1 al IP Xxxxx al IGP al MAI, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția public și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern. Contrar prevederilor art. 4 al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2002, potrivit căreia activitatea poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul European de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, art. 28 alin. (1) lit. h) al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct. 15 lit. i), j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin HG nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se*

*opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a pretins și a primit de la Panușescu Ion mijloace bănești în sumă de 800 lei, în următoarele circumstanțe:*

*La data de 19.08.2014 în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Xxxxx cu nr. 2476 a fost înregistrată plângerea Mariei Xxxxx, potrivit căreia la data de 17.08.2014, aproximativ la orele 04:00 în incinta clubului de noapte „Ivan” din sat. Bogdanovca, raionul Xxxxx, ea a fost lovită cu palma de către Xxxxx (Panușescu) Ion.*

*La data de 20.08.2017 examinarea cazului a fost dispusă șefului sectorului nr. 1 de poliție al IP Xxxxx, Ciobanu Iurie, care l-a transmis spre executare ofițerului de sector Vitalie Scrob, ultimul urma să stabilească circumstanțele faptei și să prezinte materialele cu rezultatele verificării informației, pentru dispunerea unei decizii legale.*

*Astfel, Scrob Vitalie, având scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, în perioada de timp, de la 19.08.2014 și până la 05.09.2014, personal, a pretins pentru sine, de la Panușescu Ion, suma de 800 lei, pentru a nu examina și investiga cazul cu privire la acțiuni de huliganism și maltratare, presupus a fi comise de către Panușescu Ion la data de 16.08.2014 în sat. Bogdanovca, raionul Xxxxx, în privința Mariei Xxxxx, și a nu-1 atrage pe ultimul la răspundere contravențională sau penală pentru aceste fapte, adică pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, suma de bani dintre care 500 lei a primit-o în or. Xxxxx la data de 19.08.2014 de la Panușescu Ion, iar suma de 300 lei, a pretins a-i fi transmisă în scopurile menționate, la data de 05.09.2014. Ulterior, la data de 05.09.2014, în jurul orelor 17:50, aflându-se în or. Xxxxx, în continuare și în urma realizării intențiilor sale infracționale, dânsul a primit în scopurile menționate de la numitul Panușescu Ion restul sumei pretinse de 300 lei.*

*La concluzia privind recalificarea incorectă a acțiunilor inculpatului de către instanța de fond de la prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal la prevederile art. 324 alin. (4) Cod penal, cât și stabilirea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța de apel a ajuns reieșind din considerentul că, obiectul juridic special al acestei infracțiuni are un caracter multiplu: obiectul juridic principal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea; obiectul juridic secundar îl*

constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită, concretizată în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ce nu i se cuvin persoanei publice. Victima infracțiunii prevăzute la lit. c) alin. (2) art.324 Cod penal este cel căruiia îi sunt extorcate de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină, personal sau prin mijlocitor, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

La caz, instanța de apel a stabilit că latura obiectivă a infracțiunii săvârșite se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată, pretindere, acceptare și primirea de către inculpatul Scrob Vitalie a sumei de 800 lei pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu în exercitarea funcției sale, și anume ne intentarea unei cauze și de neatragere la răspundere a lui Panușescu (Xxxxx) Ion pe marginea plângerii cet. Xxxxx Maria, prin extorcare. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul prevăzut la infracțiunea vizată este unul special. Subiectul infracțiunii prevăzute de lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Astfel, subiectul activ al coruperii pasive face parte din categoria subiecților calificați, adică, pe lângă trăsăturile subiectului general (persoană fizică, responsabilă, vârsta de 16 ani), el trebuie să posede o anumită calitate: să fie persoană cu funcție de răspundere, fapt care și este îndeplinit de inculpatul Scrob Vitalie.

Astfel, pe capătul de învinuire potrivit căruiia în perioada de timp, de la 19.08.2014 și până la 05.09.2014, Scrob Vitalie personal, a pretins pentru sine, de la Panușescu (Xxxxx) Ion, suma de 800 lei, pentru a nu examina și investiga cazul cu privire la acțiuni de huliganism ale ultimului, instanța de apel a constatat că prima instanță greșit a stabilit că elementul extorcării nu

și-a găsit confirmare în acțiunile întreprinse de către inculpat deoarece, încheierea privind încetarea examinării plângerii din lipsa de probe a fost adoptată de Scrob Vitalie la data de 22 august 2014 și confirmată de Șeful IP Xxxxx la 25.08.2014, adică până la data de 05.09.2014 când au fost primite mijloacele bănești. Pe când inculpatul a pretins și a primit suma de 800 lei pentru a nu examina și investiga cazul conform legislației cu privire la acțiunile de huliganism și maltratare din partea lui Panușescu (Xxxxx) I.

Acest argument a fost respins de către instanța de apel din motiv că elementul extorcării mijloacelor financiare de către inculpatul Scrob Vitalie de la Panușescu (Xxxxx) Ion a fost probat de totalitatea probelor examinate atât în instanța de fond cât și în a doua instanță, adevărindu-se argumentele acuzatorului de stat din cererea de apel înaintată și care sunt: declarațiile martorului Grișcă Ion, care în mod expres a indicat că banii au fost transmiși de o persoană necunoscută, care ulterior s-a dovedit a fi Panușescu (Xxxxx) Ion și Scrob Vitalie fiind întrebat de către persoana dată dacă totul o să fie bine, acesta i-a răspuns că totul s-a terminat; declarațiile lui Panușescu (Xxxxx) Ion care a menționat că nu a cunoscut despre încheierea de încetare de examinare a cazului din lipsa de probe, fapt confirmat prin celelalte probe anexate la dosar și care coroborează cu declarațiile acestuia; înregistrările audio și video efectuate a convorbirilor dintre Scrob Vitalie și Panușescu (Xxxxx) Ion prin care se confirmă declarațiile ultimului și a martorului Grișcă Ion; copiilor mesajelor telefonice recepționate de către Panușescu (Xxxxx) Ion de la inculpatul Scrob Vitalie și alte probe cercetate de instanță.

Totodată, instanța de apel a notat faptul că prima instanță nu a ținut cont de faptul că inculpatul Scrob Vitalie după ce a primit suma de 500 lei, a solicitat insistent prin mesaje și apeluri telefonice ca să i se achite încă suma de 300 lei și chiar l-a amenințat pe Panușescu (Xxxxx) Ion cu urmări nefavorabile pentru acesta în caz de neachitare, astfel fiind prezent elementul de extorcare în acțiunile inculpatului.

Infrațiunea specificată la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal este o infrațiune formală și ea se consideră consumată din momentul extorcării în întregime a remunerației ilicite, în acest mod, instanța de apel la emiterea deciziei de condamnare a lui Scrob Vitalie a menționat că a luat în considerație faptul că inculpatul după ce a primit de la Panușescu (Xxxxx) Ion suma de 500 lei, la data de 05 septembrie 2014 a primit și suma de 300 lei, astfel extorcând în întregime remunerația ilicită în sumă de 800 lei.

La stabilirea pedepsei instanța de apel a făcut referire la normele ce reglementează individualizarea pedepsei și a limitelor pedepsei prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, reținând și faptul că inculpatul Scrob Vitalie la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu este încadrat în câmpul muncii, este căsătorit și are doi copii minori la întreținere și la evidența dispensară la medicul narcolog nu se află.

Instanța de apel la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Scrob Vitalie a notat că a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În calitate de circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului, conform art. 76 Cod penal, de instanța de apel a fost reținut faptul că acesta are doi copii minori la întreținere, iar în calitate de circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei, și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului, prezența circumstanțelor care atenuează și lipsa celor care agravează răspunderea acestuia, instanța de apel a considerat că corectarea și reeducarea lui Scrob Vitalie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, este posibilă cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale echivalent al sumei de 120000 (una sută douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituțiile de stat pe un termen de 7 (șapte) ani, totodată, considerând posibil și rezonabil a fi aplicabile prevederile art. 89 Cod penal, liberarea de pedeapsa penală a inculpatului, adică eliberarea acestuia de la executarea reală, totală, a pedepsei cu închisoarea stabilită prin, condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei, în temeiul art. 90 Cod penal.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că fapta săvârșită de inculpat este un incident în viața lui, și corectarea, reeducarea acestuia ceste posibilă fără izolarea de societate, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or, scopul pedepsei, conform art. 61 Cod penal, în prezenta cauză poate fi atins fără izolarea absolută a lui Scrob Vitalie de societatea liberă.

5. Decizia motivată a instanței de apel, pronunțată la *17 ianuarie 2019*, a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

- procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Xxxxx Lilia, la *08 februarie 2019*, prin care, invocând în calitate de temei pentru recurs prevederile *art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10)* Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate cu dispunerea rejudecării cauzei în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs;

- inculpatul Scrob Vitalie cu avocatul Dumitran Ignat, la *15 februarie 2019*, prin care, invocând în calitate de temei pentru recurs prevederile *art. 427 alin. (1) pct. 12)* Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate cu menținerea sentinței.

5.1. În motivarea recursului, procurorul a menționat că:

- decizia instanței de apel în partea stabilirii pedepsei penale este ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, temeiuri pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct.6), 10) Cod procedură penală;

- la stabilirea pedepsei, instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără ca acesta să fie izolat de societate și i-a numit pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal;

- la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța greșit a aplicat criteriile generale de individualizare a pedepsei, potrivit căroră, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanță de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;

- reieșind din scopul pedepsei penale prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, și anume că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, anume executarea reală de către inculpat a pedepsei stabilite de prima instanța va restabili echitatea socială și încrederea societății în actul de justiție;

- instanța de apel nu a luat în considerație lipsa circumstanțelor atenuate, conduita inculpatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății. Astfel, inculpatul Scrob Vitalie ca și în cadrul urmăririi penale, atât și la examinarea cauzei în instanța de judecată nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a contribuit la descoperirea infracțiunii, nu a întreprins nici o acțiune pentru a recupera prejudiciul cauzat prin faptele comise;

- în cauza dată nu există și nu au fost stabilite careva circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei inculpatului Scrob Vitalie ce ar permite de a concluziona că corectarea lui este posibilă fără executarea pedepsei de închisoare;

5.2. În motivarea recursului declarat de către inculpat cu avocatul său, a fost menționat că:

- în învinuirea adusă lui Scrob Vitalie, nu este indicată modalitatea faptică de extorcare;

- careva probe pertinente, concludente și util administrate, care ar confirma comiterea de către Scrob Vitalie a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, nu au fost prezentate instanței de judecată.

6. Referințe asupra recursurilor declarate, nu au fost depuse.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate din considerentele ce urmează.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1), 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală sau recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

7.1. Cu referire la recurs ordinar declarat de către procuror, Colegiul penal reține că recurentul a indicat ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele și temeiurile de recurs invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs indicat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că „*hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază*”, Colegiul penal în urma cercetării materialelor cauzei constată că acesta nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 418 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată și-a întemeiat soluția de casare parțială a sentinței în partea recalificării acțiunilor inculpatului, stabilirii pedepsei și modului de executare a acesteia, soluția instanței bazându-se verificarea probelor apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală și a circumstanțelor cauzei, conformându-se cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, și în rezultat a emis o decizie care cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, și în partea contestată de procuror în prezentul recurs, din care considerente instanța de recurs nu identifică motive justificative de a interveni în respectiva decizie.

Colegiul penal, menționează că soluția instanței de apel este una corectă și argumentată, iar motivele acestei soluții Colegiul penal le însușește din motivul temeiniciei acestora, astfel respinge alegațiile procurorului precum că instanța de apel greșit a constatat că pedeapsa aplicată lui Scrob Vitalie nu-și va atinge scopul pedepsei penale stipulat la art. 61 Cod penal, or, instanța de apel a reținut că în speță nu există circumstanțe raportate la personalitatea inculpatului, ce ar justifica aplicarea pedepsei cu închisoare sau aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, concluzionând că față de inculpat este oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei prevăzute de lege – închisoare, cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei pe un termen de probațiune, care ar permite corectarea și reeducarea inculpatului Scrob

Vitalie fără izolarea de societate însă sub controlul organului de probațiune.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Conform textului art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța numai motivat poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu concluzia că acesta se poate îndrepta fără executarea reală a pedepsei închisorii.

Cu privire la temeiul care cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că este unul declarativ, deoarece în urma examinării materialelor cauzei și a conținutului deciziei instanței de apel, se constată că instanța de apel în decizia sa corect și-a motivat soluția privind aplicarea pedepsei, a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (2), art. 72 alin. (2) Cod penal și totodată a ținut cont și de criteriile de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 75 Cod penal, a luat corect în considerare gravitatea infracțiunii și atitudinea inculpatului față de aceasta, lipsa circumstanțelor agravante, prezența circumstanțelor atenuante.

Argumentele procurorului cu privire la faptul că decizia atacată în partea stabilirii pedepsei penale este ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării, Colegiul penal le apreciază ca fiind eronate și declarative, întrucât pedeapsa aplicată inculpatului Scrob Vitalie pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, a fost stabilită în limitele respectivei norme, fiind individualizată corect, iar dispunerea suspendării executării în baza art. 90 Cod penal nu constituie o individualizare greșită, dar reprezintă dispoziția instanței cu privire la modul de executare a acesteia.

Astfel, poziția procurorului privind ilegalitatea pedepsei prin prisma temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, având în esență ca motiv, dezacordul cu aplicarea suspendării executării pedepsei pe un termen de probațiune, Colegiul penal apreciază respectivul motiv ca fiind eronat și incompatibil cu temeiul invocat,

întrucât o asemenea invocare poate avea loc doar când instanța de apel în mod vădit și cu depășirea limitelor legale, a dispus aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, în urma stabilirii unei pedepse penale cu nu era compatibilă cu condițiile de aplicare a art. 90 Cod penal, însă în speță se constată că pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani în privința lui Scrob Vitalie, este compatibilă cu aplicarea art. 90 Cod penal, și careva ilegalități sau depășiri instanța de apel la acest capitol nu a comis, din care motiv alegațiile procurorului sunt apreciate ca fiind eronate.

Pentru a dispune aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de apel a apreciat că fapta săvârșită de inculpatul Scrob Vitalie este un incident în viața lui, corectarea și reeducarea acestuia fiind posibilă fără izolarea de societate, având suspendată pedeapsa cu închisoare pe un termen de cinci ani, instanța corect concluzionând că scopul pedepsei penale prevăzut la art. 61 Cod penal, poate fi atins și în condițiile acestei executări.

Alegațiile procurorului cu privire la faptul că în privința inculpatului Scrob Vitalie nu au fost reținute careva circumstanțe atenuante, Colegiul penal le apreciază ca fiind inadmisibile, întrucât instanța de apel în decizia sa a constatat și indicat clar că a reținut în calitate de circumstanțe care atenuază răspunderea inculpatului, conform art. 76 Cod penal, faptul că Scrob Vitalie are la întreținere doi copii minori, iar circumstanțe care agravează răspunderea, conform art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Astfel invocarea procurorului privind inexistența în speță a circumstanțelor atenuante, denotă măsura în care procurorul a lecturat conținutul deciziei atacate, or, invocarea de către acuzatorul de stat a unor argumente vădit denaturate, sunt apreciate de instanța de recurs ordinar ca acțiuni ce depășesc normele și principiile ce guvernează activitatea reprezentantului unei instituții publice, fapt ce afectează grav imaginea acesteia.

Prin urmare, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând dispunerea inadmisibilității recursului procurorului, ca fiind vădit neîntemeiat.

**7.2.** Cu referire la recursul ordinar declarat de către inculpatul Scrob Vitalie cu avocatul Dumitran Ignat, Colegiul penal reține că recurenții au indicat ca temei pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427

alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, în sensul că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele și temeiurile de recurs invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Colegiul penal a stabilit că instanța de apel a reluat cercetarea judecătorească și a cercetat suplimentar probele examinate în prima instanță, notându-le la filele 11-18 a deciziei sale, apreciindu-le în baza propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conform art. 101 Cod de procedură penală, a ajuns la concluzia ca fiind demonstrată vinovăția inculpatului Scrob Vitalie în săvârșirea faptei prejudiciabile, încadrată anume în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, întrucât, în acțiunile inculpatului a fost reținută latura obiectivă ce sa exprimat prin pretindere, acceptare și primirea de către inculpatul Scrob Vitalie a sumei de 800 lei pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu în exercitarea funcției sale, și anume ne intentarea unei cauze și de neatragere la răspundere a lui Panușescu (Xxxxx) Ion pe marginea plângerii cet. Xxxxx Maria, prin extorcare, întrucât de la 19.08.2014 și până la 05.09.2014, Scrob Vitalie personal, a pretins pentru sine, de la Panușescu (Xxxxx) Ion, suma de 800 lei, pentru a nu examina și investiga cazul cu privire la acțiuni de huliganism ale ultimului, deoarece, încheierea privind încetarea examinării plângerii din lipsa de probe a fost adoptată de Scrob Vitalie la data de 22 august 2014 și confirmată de Șeful IP Xxxxx la 25.08.2014, adică până la data de 05.09.2014 când au fost primite mijloacele bănești.

Opozant criticilor recurențelor privind încadrarea eronată a faptei inculpatului, instanța de recurs ordinar reiterează constatările instanței de apel care a stabilit clar că elementul extorcării mijloacelor financiare de către inculpatul Scrob Vitalie de la Panușescu (Xxxxx) Ion a fost probat de totalitatea probelor examinate atât în instanța de fond cât și în a doua instanță, și anume: declarațiile martorului Grișcă Ion, care în mod expres a indicat că banii au fost transmiși de o persoană necunoscută, care ulterior s-a dovedit a fi Panușescu (Xxxxx) Ion și Scrob Vitalie fiind întrebat de către persoana dată dacă totul o să fie bine, acesta i-a răspuns că totul s-a terminat; declarațiile lui Panușescu (Xxxxx) Ion care a menționat că nu a cunoscut despre încheierea de încetare de examinare a cazului din lipsa de probe, fapt confirmat prin celelalte probe anexate la dosar și care

coroborează cu declarațiile acestuia; înregistrările audio și video efectuate a convorbirilor dintre Scrob Vitalie și Panușescu (Xxxxx) Ion prin care se confirmă declarațiile ultimului și a martorului Grișcă Ion; copiilor mesajelor telefonice recepționate de către Panușescu (Xxxxx) Ion de la inculpatul Scrob Vitalie și alte probe cercetate de instanță.

Totodată, instanța de apel a notat faptul că prima instanță nu a ținut cont de faptul că inculpatul Scrob Vitalie după ce a primit suma de 500 lei, a solicitat insistent prin mesaje și apeluri telefonice ca să i se achite încă suma de 300 lei și chiar l-a amenințat pe Panușescu (Xxxxx) Ion cu urmări nefavorabile pentru acesta în caz de neachitare, astfel Colegiul penal a evidențiat că instanța de apel a stabilit cu certitudine în acțiunile inculpatului Scrob Vitalie ca fiind prezent elementul de extorcare, în consecință calificarea oferită de instanța de apel fiind corectă și legală.

Circumstanțele date atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4.1. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestuia, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de inculpat cu avocatul său, decizia contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică corectă, recursul ordinar fiind vădit neîntemeiat.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare declarate de către procuror și inculpat cu avocatul său, sunt vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul central, Xxxxx Lilia, și de către

inculpatul Scrob Vitalie cu avocatul Dumitran Ignat, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 20 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui *Scrob Vitalie XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 01 august 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda