

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**17 iulie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Petru Coșleț în numele contravenientului Pruteanu Victor, prin care se solicită casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 01 noiembrie 2018 și deciziei Colegiului penal la Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2019,

***Termenul examinării cauzei:***

*Instanța de recurs în anulare de la 13.05.2019 până la 17.07.2019.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în anulare în cauză în baza actelor din dosar,

**c o n s t a t ă :**

**1.** La 16.08.2018 de către agentul constatatator din cadrul Companiei nr. 1, Bălți a Regimentului de Patrulare Nord, inspector superior Cucuta Gheorghe a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Pruteanu Victor pentru faptul că la 16.08.2018, aproximativ la orele 13.37, conducea automobilul de model „Toyota Prius” cu n/î XXX pe traseul M5 km 123-500 m, raionul Râșcani pe sectorul respectiv de drum cu o viteză de 64 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct. 47 și indicatorul rutier 3.27 al Regulamentului Circulației Rutiere.

**2.** Prin decizia agentului constatatator Cucuta Gheorghe din 16.08.2018, Pruteanu Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

**3.** Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, Pruteanu Victor a depus în instanța de judecată contestație, prin care a solicitat recunoașterea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.08.2018.

**4.** Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 01.11.2018, s-a dispus respingerea contestației depuse de Pruteanu Victor, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal și a deciziei agentului constatatator din cadrul Companiei nr. 1 Bălți al Regimentului de Patrulare „Nord” a INP, Cucuta Gheorghe, din 16.08.2018 întocmite în privința lui Pruteanu Victor în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

**5.** La 30.11.2018, împotriva hotărârii primei instanțe, contravenientul Pruteanu Victor a declarat recurs, prin care a solicitat casarea acesteia cu încetarea procesului contravențional.

În motivare recurentul a invocat următoarele:

- conducerea automobilul cu o viteză de 64 km/h cu ignorarea p.47 ind. rut. 3.27 al RCR (cum a fost indicat în procesul-verbal contravențional), nu constituie contravenție prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional;

- prin neindicarea în procesul-verbal contravențional a contravenției prevăzută în dispoziția art. 236 alin. (1) Cod contravențional (depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră), se deduce că nu există faptul contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și constituie temei pentru încetarea procesului contravențional conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional;

- potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale;

- în rubrica „locul comiterii” din procesul-verbal contravențional, a fost indicat că, fapta a fost comisă la km 123+500m tr. M-5. Agentul constatator suplimentar a explicat verbal că km. 123+500m. tr. M-5 de drum este după localitatea Corlăteni, până la stația de alimentare cu petrol și că pe această porțiune s-a deplasat cu viteza de 64 km/h măsurată de un „automobil-capcană” ascuns în tufiș;

- din motivul că s-a inițiat întocmirea procesul-verbal contravențional cu toate că nu a fost stopată deplasarea la locul comiterii pretinsei contravenții (km 123+500m. tr. M-5, după finalizarea localității Corlăteni până la stația de alimentare cu petrol) dar numai peste vreo 20 km, iar pe poza fotografică prezentată ca confirmare a contravenției era numai vederea din spate a automobilului său, dar nu era nici indicator rutier care impune pe acest sector de drum din afara localității o viteză de deplasare mai redusă decât 64km/h, nici indicator care să informeze că acest sector de drum se fotografiază cu mijloace tehnice în scopul măsurării vitezei de deplasare a automobilelor, nici nu era vizibil pe acest sector de drum era un „automobil-capcană” înzestrat cu mijloace tehnice de măsurare a vitezei de deplasare a automobilelor, a îndrăznit să ceară agentului constatator deplasarea împreună la locul pretinsei încălcări (la km 123+500m. tr. M-5), pentru a-i fi demonstrată comiterea pretinsei contravenții în aspectele indicate, însă i-a refuzat categoric;

- agentul constatator la încheierea procesul-verbal contravențional nu i-a prezentat nici „automobilul-capcană”, nici mijloacele tehnice de măsurare a vitezei de deplasare a automobilelor (cu care ar fi fost măsurată viteza de deplasare a automobilului și era de 64 km/h) nu i-a demonstrat nici că pe respectivul sector de drum deplasarea cu 64 km/h constituie contravenție și nici că era indicator informativ că pe acest sector de drum erau instalate mijloace tehnice de măsurare a vitezei de deplasare;

- din motivul că i-a reproșat lipsa confirmării legale prin existența indicatoarelor rutiere a comiterii contravenției și i-a cerut demonstrarea atât a contravenției, cât și a legalităților acțiunilor sale, agentul constatator nu a dat poza fotografică a locului pretinsei încălcări concomitent cu procesul-verbal contravențional;

- prin nedemonstrarea de către agentul constatator la momentul întocmirii procesului-verbal contravențional cu acte și probe legale comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se confirmă că nu există faptul contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și constituie temei pentru încetarea procesului contravențional conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional;

- art. 236 alin. (1) Cod contravențional, este normă de blanchetă și este absolut obligatorie indicarea în procesul-verbal contravențional norma concretă din pct. 47 al RCR care se pretinde încălcată, ori pct. 47 se constituie din mai multe subpuncte;

- potrivit art. 443 alin. (1) lit. d), e) și g) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: d) fapta contravențională, ...; e) încadrarea juridică a faptei, norma material contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa;

- în procesul-verbal cu privire la contravenție nu se conține fapta contravențională în aspectul dispoziției art. 236 alin. (1) Cod contravențional; lipsește încadrarea în norma materială din pct. 47 al RCR, la care se referă art. 236 alin. (1) Cod contravențional, de blanchetă, iar respectiv lipsesc indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional nu se conține o combatere a obiecțiilor și probelor care le-a adus în apărarea sa;

- neconsemnarea în procesul-verbal contravențional a datelor și faptelor indicate în art. 443 alin. (1) lit. d), e) și g) Cod contravențional, are ca efect nulitatea acestui proces-verbal contravențional;

- la judecarea cauzei instanța este obligată să respecte reglementările legale și împreună cu participanții la proces să elucideze circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, să cerceteze și să aprecieze probele din dosar și argumentele participanților la proces expuse în susținerea poziției. Aceste reglementări legale nu au fost respectate în cauză, nu au fost apreciate probele din dosar și argumentele care le-a expus în susținerea poziției;

- nefiind combătute în cauză de către agentul constatator argumentele și datele descrise în contestație și în declarația prezentată instanței, expuse în recurs, nu este întemeiată legal concluzia primei instanțe expusă în hotărâre: că constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal se prezumă autentice, reflect evenimente ce au avut loc în realitate și au forță probantă; că trebuie recunoscută valoarea lor probatorie; că trebuie prezumate ca autentice, veridice și legale înscrisurile din procesul-verbal contravențional întocmit de organ al statului în exercițiul funcțiunii;

- este neîntemeiată mențiunea din hotărârea contestată precum că, încălcarea a fost probată prin fototabelul cercetat în ședința de judecată și a fost stabilită prin intermediul mijloacelor tehnice speciale - aparatul de măsurare a vitezei de model „Iscra-Video”, agentul Constatator Daniela Dațco (care tot nu a fost la locul pretinsei fapte, dar la vreo 20 km distanță, la locul întocmirii procesului-verbal contravențional) fiind instruit în utilizarea aparatului de măsurat viteza de model „Iscra-Video”;

- instanța de judecată este competentă să judece cauza contravențională în limita învinuirii expusă de agentul constatator în procesul-verbal contravențional, dar nu să-și asume atribuțiile agentului constatator și să expună o altă descriere, alți indici calificativi, alte elemente constitutive ale contravenției, altă normă materială ca "ignorată", ori, așa acțiuni constituie de fapt înaintarea unei învinuirii în comiterea unei contravenții care nu a fost indicată în procesul-verbal contravențional, ce nu se admite;

- în procesul-verbal contravențional a fost expusă învinuirea: a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional prin „conducerea automobilul cu o viteză de 64 km/h cu ignorarea p. 47 ind. rut. 3.27 al RCR”, însă instanța de judecată în motivarea hotărârii a expus dispoziția contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional - depășirea vitezei de circulație stabilită pe

sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, adică un alt conținut care nu este identic celei din procesul-verbal contravențional și a indicat că în ședința de judecată s-a constatat că a încălcat limita de viteză de 50 km/h stabilită pentru sectorul respectiv de drum prin indicatorul rutier nr. 3.27 instalat, având viteza de 64 km/h, ignorând pct. 47.1 al RCR;

- așa expunere în hotărârea primei instanțe nu se admite, deoarece constituie o altă dispoziție a contravenției, care nu a fost indicată în procesul-verbal contravențional, nu a fost imputată corespunzător de persoana competentă;

- prin aceste acțiuni ilegale ale primei instanțe s-a urmărit scopul de a susține „organul statului în exercițiul funcțiunii” și a menține procesul-verbal contravențional contestat, dar cu o altă expunere a faptei, cu alți indici calificativi și elemente constitutive, cu o altă încadrare juridică în altă norma materială - pct. 47.1 al RCR;

- a solicitat agentului constatat să i se prezinte probe în confirmarea vinovăției sale de comitere a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, dar a fost refuzat, astfel este vădit neîntemeiată afirmația primei instanțe din hotărârea contestată, că agentul constatat i-a dat posibilitatea de a combate cele consemnate în procesul-verbal contravențional și a propune probe în susținerea poziției, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, de valabilitate și de autenticitate, de care se bucură procesul-verbal contravențional contestat și menținut ilegal de prima instanță;

- nu este fondat nici argumentul instanței că a fost dovedită de agentul constatat comiterea contravenției incriminată cu probe pertinente și concludente, care nu au fost combătute „în corespundere cu principiul contradictorialității”, că procesul-verbal contravențional contestat a fost întocmit cu respectarea art. 442 și 443 Cod contravențional (fără o indicare de instanță a normelor acestor art. 442 și 443 Cod contravențional), „neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, că argumentul din contestație precum că procesul-verbal contravențional a fost întocmit cu încălcarea art. 443 alin. (1) Cod contravențional nu sunt întemeiate, sunt declarative, au fost făcute cu scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, deoarece instanța a citit procesul-verbal contravențional și acesta conține descrierea faptei contravenționale, încadrarea juridică, norma material încălcată, obiecțiile persoanei;

- dat fiind că agentul constatat în susținerea învinuirii de comitere a contravenției a prezentat numai o fotografie cu o vedere a părții din spate a automobilului său, dar nu era pe această fotografie nici indicator rutier care impune pe acest sector de drum din afara localității o viteză de deplasare mai redusă decât 64km/h, nici indicator care să informeze că acest sector de drum se fotografiază cu mijloace tehnice în scopul măsurării vitezei de deplasare a automobilelor, nu a prezentat agentul constatat nici mijlocul tehnic special cu care ar fi fost măsurată viteza de deplasare și caracteristicile lui, era absolut necesară revenirea la locul pretensei contravenții și verificarea existenței acestor date care confirmă sau infirmă comiterea contravenției;

- consideră, că indicarea în procesul verbal-conducerea automobilul cu o viteză de 64 km/h cu ignorarea p. 47 ind. rut. 3.27 al RCR, nu poate fi considerată imputarea comiterii contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional;

**6.** Prin decizia Colegiului penal la Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2019, a fost respins ca fiind nefondat recursul declarat de contravenientul Pruteanu Victor, cu menținerea hotărârii contestate.

6.1. Pentru a se pronunța, instanța de recurs a menționat că, motivele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, contravin circumstanțelor stabilite pe cauză, astfel încât nu pot servi drept temei de casare a hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei, după cum se solicită în recursul declarat.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, Pruteanu Victor a fost sancționat pentru faptul că, la 16.08.2018, aproximativ la orele 13.37, conducea automobilul de model „Toyota Prius” cu n/î XXX pe traseul M 5km 123-500 m, raionul Rîșcani, pe sectorul respectiv de drum cu o viteză de 64 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct. 47 și indicatorul rutier 3.27 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Anume aceste încălcări a regulilor circulației rutiere au și avut ca urmare sancționarea contravenientului pentru depășirea limitei vitezei de circulație, care s-a constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator și care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și adoptării deciziei de sancționare.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Circumstanțele invocate de recurent nu pot servi drept temei de admitere a contestației, dar fiind ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului pe caz în vederea eschivării de răspundere contravențională pentru fapta contravențională săvârșită prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de recurs a considerat că, nu pot fi reținute afirmațiile invocate de recurent referitor la faptul că nu a comis contravenția incriminată, iar instanța de fond s-a bazat pe procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator fără a argumenta hotărârea adoptată, fără probe concrete, fapt care contravine prevederilor Codului contravențional.

În acest aspect instanța de recurs a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator Cucuta Gheorghe în prezența lui Pruteanu Victor.

Nu s-a reținut nici afirmația invocată de către contravenient în recursul declarat referitor la faptul, că a solicitat agentului constatator să i se prezinte probe în demonstrarea vinovăției sale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, precum și locul în care s-a comis contravenției, fiindu-i refuzat, iar prin nedemonstrarea de către agentul constatator la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție cu acte și probe legale comiterea contravenției lui imputate, constituie temei pentru încetarea procesului contravențional conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

În acest aspect s-a indicat că, agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție (probe foto, înregistrări video, declarațiile martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției persoanei căreia i se incriminează comiterea unei fapte contravenționale.

În această ordine de idei instanța de recurs a reținut că, la procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.08.2018 întocmit în privința lui Pruteanu Victor sunt anexate probele foto care confirmă în mod indubitabil comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Este neîntemeiată și afirmația invocată în recursul declarat referitor la faptul, că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost consemnate datele și faptele indicate în art. 443 alin. (1) lit. d), e), g) Cod contravențional, fapt care are ca efect nulitatea acestui proces-verbal contravențional.

Instanța de recurs a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 16.08.2018 a fost întocmit de către agentul constatator Cucuta Gheorghe în privința lui Pruteanu Victor în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional în corespundere cu prevederile art. 442 și art. 443 Cod contravențional, cu reflectarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a circumstanțelor și datelor care au fost stabilite la momentul întocmirii acestuia, date care corespund realității și care sunt confirmate prin probe veridice, anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, în rezultatul cărora în acțiunile lui Pruteanu Victor s-au constatat elementele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, astfel de către instanța de recurs nu au fost stabilite careva necorespunderi la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție potrivit art. 443 Cod contravențional, care ar duce la nulitatea procesului-verbal în corespundere cu prevederile art. 445 Cod contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Instanța de recurs respinge și afirmația invocată în recurs referitor la faptul, că în procesul-verbal contravențional a fost expusă învinuirea: a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional prin „conducerea automobilul cu o viteză de 64 km/h cu ignorarea p. 47 indicatorul rutier 3.27 al RCR”, însă instanța de judecată în motivarea hotărârii a expus dispoziția contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional - „depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”, adică un alt conținut care nu este identic celei din procesul-verbal contravențional și a indicat că, în ședința de judecată s-a constatat că a încălcat limita de viteză de 50 km/h stabilită pentru sectorul respectiv de drum prin indicatorul rutier nr.3.27 instalat, având viteza de 64 km/h, ignorând pct. 47.1 al RCR, că așa expunere în hotărârea primei instanțe nu se admite, deoarece constituie o altă dispoziție a contravenției, care nu a fost indicată în procesul-verbal contravențional, nu a fost imputată corespunzător de persoana competentă.

În acest aspect instanța de recurs a indicat că, instanța de fond nu a admis înaintarea unei alte limite de învinuire, adoptând soluția de menținere a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator Cucuta Gheorghe din 16.08.2018 în privința lui Pruteanu Victor în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, dar descriind norma care a fost încălcată conform Codului Contravențional și indicarea punctului Regulamentului Circulației Rutiere care a dus la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, instanța de recurs a reținut că, potrivit materialelor cauzei contravenționale, la 48 ore după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, Pruteanu Victor a achitat ½ din amenda stabilită de 300 lei de către agentul constatator Cucuta Gheorghe prin decizia de sancționare conținută în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Pruteanu Victor la

data de 16.08.2018, astfel se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, fapt ce prezumă recunoașterea contravenției imputate.

7. Nefiind de acord cu hotărârile menționate, avocatul Petru Coșleț în numele contravenientului Pruteanu Victor, declară recurs în anulare, prin care solicită casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului contravențional, în legătură că nu există fapta contravenției. Recurentul invocă aceleași motive declarate în cererea de recurs (pct. 5, din decizie). Totodată, se invocă că, în partea descriptivă a decizie instanțe de recurs, s-a invocat că vinovăția contravenientului se confirmă prin înregistrările video și declarațiile martorilor, însă potrivit procesului-verbal a instanței de recurs nu se constată că s-ar fi vizionat care-va înregistrări video sau audierea martorilor. Mai mult, nu au fost prezente probe foto prin care s-ar fi demonstrat instalarea indicatorului rutier de interzicere și restricție cu nr. 3.27 la 123+500 m. De asemenea, achitarea amenzii în 48 de ore de către contravenient, instanța de recurs a menționat că acesta prezumă recunoașterea vinovăției, ori, acesta nu a indicat norma Codului contravențional, care ar fi stabilit că achitarea amenzii, denotă recunoașterea vinovăției, astfel, a fost încălcat dreptul la un proces echitabil. În opinia recurentului, agentul constatator nu era în drept și întocmească proces-verbal de contravenție unui judecător demis din funcție.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile, care pot fi atacate pe căi ordinare de atac cu apel și recurs, care au parcurs deja aceste căi de atac.

Colegiul penal menționează că, pot fi atacate cu recurs în anulare sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare, decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută hotărârea primei instanțe, potrivit căreia a fost respinsă contestația depusă de Pruteanu Victor, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal și a deciziei agentului constatator din 16.08.2018, întocmite în privința lui Pruteanu Victor în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală.

Normele de drept prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II din Codul de procedură penală – calea apelului și recursului ordinar.

Din materialele dosarului, se constată că chestiunea care a fost examinată de către prima instanță și, ulterior de către instanța de recurs, se referă la cele reglementate de art. 448 Cod contravențional, ce țin de soluționarea contestațiilor împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenții.

Conform prevederilor art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs.

Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă. În speță, această cale de verificare a legalității hotărârii judecătorești recurentul a exercitat-o, contestând cu recurs hotărârea judecătorească contravențională adoptată de prima instanță.

Prin interpretarea prevederilor legale respective, Colegiul penal statuează că, după examinarea recursului de către instanța de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de verificare a legalității actelor sau acțiunilor agentului constator, au fost epuizate, iar în consecință, hotărârea menționată nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

**9.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**d e c i d e:**

inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de avocatul Petru Coșleț în numele contravenientului Pruteanu Victor, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 01 noiembrie 2018 și deciziei Colegiului penal la Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la **02 august 2019**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan