

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Duluța Petru în numele inculpatei Lungu (Vornices) Valentina și ultima, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Edineț din 24 mai 2017 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2019, în cauza penală privind-o pe

*Lungu (Vornices) Valentina Xxxxx, născută la
xxxxx, originară din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx,
domiciliată în or. Xxxxx, str. Xxxxx.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță: 24.06.2016 – 24.05.2017;*
2. *instanța de apel: 12.06.2017 – 13.02.2018;*
3. *instanța de recurs: 25.04.2019 – 17.07.2019.*

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 24.05.2017, a fost încetat procesul penal în cauza de învinuire a cet. Lungu Valentina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere penală.

Lungu Valentina a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal și i-a fost numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea de la Lungu Valentina în beneficiul CA "Donaris Viena Insurance Group" SA, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 132224,80

lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Lungu Valentina la 03 februarie 2014, a încheiat contract individual de muncă nr. xxxx și contract de răspundere materială individuală deplină cu SA „Donaris Group”, fiind angajată în calitate de consilier financiar la Reprezentanța Briceni, și la 01 iunie 2014 a încheiat contract individual de muncă nr. xx cu SRL "Exasig Prim" în funcția de manager, și purtând răspundere materială individuală deplină pentru paguba material cauzată, urmărind scopul de profit și intenția directă de a însuși ilegal bunurile altei persoane încredințate în administrarea sa, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și admitând în mod conștient survenirea acestora în orașul Briceni, în mod sistematic a însușit bunurile SA „Donaris Group” în sumă totală de 132 786, 57 lei, și a confecționat și a vândut documentele oficiale false, în următoarele circumstanțe:

Lungu Valentina, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria MD/10/DA nr. xxxxx, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 17.10.2014, la ora 13:30, la Sectorul Poliției de Frontieră „Briceni”, în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Grimăncăuți-Vaşcovți”, pe direcția ieșire din Republica Moldova, la controlul de frontieră a mijlocului de transport de marca „Mercedes 320TD”, cu n/î xxxxx, condus de către cetățeanul Republicii Moldova, Panteleiciuc Viorel, de către acesta a fost prezentată polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul xxxxx, ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pentru autovehicule de categoria A (autoturisme), zona de acoperire 1 (Ucraina și Belarus), cu un termen de valabilitate de 12 luni.

În urma verificărilor, s-a constatat că, polița de asigurare menționată a fost realizată de către cet. Valentina Lungu (a activat în calitate de consilier financiar al reprezentanței SAR „Donaris Group” SA din or. Briceni de la 03.02.2014 până la 05.05.2014) pe un termen de 15 zile. Astfel, cu folosirea situației de serviciu, Valentina Lungu în filele Original și Duplicat a poliței menționate, a introdus termenul corespunzător, iar pe copia poliței de asigurare, care de fapt se transmite în baza SAR „Donaris Group” SA, a indicat un alt termen, prin acțiunile sale însușind ilegal echivalentul diferenței dintre perioadele de timp a polițelor de asigurare, ce constituie suma de 29,58 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 551, 96 lei, cauzând părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Conform raportului de expertiză nr. 356 din 29 octombrie 2014, blancheta

certificatului internațional de asigurare „Carte Verde” cu seria xxxxx și nr. xxxxx, este confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente, și careva modificări a conținutului inițial nu au fost depistate.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria xxxxx nr. xxxxx, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la începutul lunii aprilie 2014, cet. Orlovschi Oleg, la solicitarea cumnatului său Caduc Artur, a procurat polița de asigurare de tip „Carte Verde” cu seria și numărul xxxxx, eliberată din numele SAR „Donaris Group” SA pentru autovehicul de model „Mercedes 412D” cu n/î xxxxx, pe o perioadă de un an de zile, pe care i-a transmis-o cumnatului în Federația Rusă, iar la 12.06.2014, cet. Caduc Artur a prezentat polița de asigurare pe teritoriul Federației Ruse în urma unui accident rutier.

În cadrul controlului efectuat, s-a constatat că, polița de asigurare „Cartea Verde” cu seria și numărul xxxxx, conform contractului de asigurare RCAE xxxxx încheiat cu cet. Caduc Artur, a fost realizată din numele agentului de asigurări al „ExasigPrim” SRL Liliana Purice, pentru autovehicolul menționat, pe un termen de 15 zile, deci în polița de asigurare prezentată de către cet. Caduc Artur autorităților ruse a fost falsificat termenul de valabilitate.

Astfel, în urma acțiunilor infracționale, SAR „Donaris Group” SA a fost prejudiciată cu suma de 196,35 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 3 642, 29 lei, ceea ce reprezintă echivalentul diferenței primei de asigurare dintre perioada de un an și perioada de 15 zile, pentru un autovehicul de categoria C 2 (autocamioane cu masa totală peste 3,5 tone), sumă de bani care a fost însușită ilegal de către cet. Valentina Lungu, fiind cauzate părții vătămate daune materiale în proporții considerabile. Totodată, în urma accidentului rutier partea rusă preventiv a înaintat față de SAR „Donaris Group” SA pretenții materiale în sumă de 1000 euro.

Conform raportului de expertiză nr. 361, 362 din 27 octombrie 2014, blanchetele cărților internaționale de asigurare pentru autovehicule „Carte Verde” cu seria MD/10/DR și nr. xxxxx, sunt confecționate la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente, și careva modificări a conținutului inițial nu au fost depistate. Semnătura manuscrisă din rubrica „Semnătura asigurătorului” din cererea de încheiere a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă, probabil nu este executată de cet. Caduc Artur, dar de o altă persoană. Semnătura manuscrisă din rubrica

„Asiguratul Caduc Artur " din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă Carte Verde), probabil este executată de cet. Caduc Artur.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria MD/10/DA nr. xxxxx, eliberată de SAR „Donaris Group" SA.

Ulterior, la 30.09.2014, în PTF "Lipcani - Rădăuți", pe sensul de ieșire din Republica Moldova, s-a prezentat cet. Ungurean Pavel, cu mijlocul de transport de model "BMW X5" cu n/î BR AR 831, care a prezentat la control polița de asigurare internațională de tip "Carte Verde" cu nr. MD/10/DA/xxxxx, eliberată la 13.02.2014, pe o perioadă de asigurare de un an de zile.

În urma răspunsului parvenit de la SAR "Donaris Group" SA, s-a stabilit că, polița de asigurare nominalizată mai sus, a fost eliberată de către agentul de asigurare al "ExasigPrim" SRL, pe perioada de asigurare de 15 zile, în filele Original și Duplicat a poliței de asigurare fiind introdus termenul corespunzător, iar pe copia poliței de asigurare care de fapt se transmite în baza de date a SAR „Donaris Group" SA, a indicat un alt termen. Astfel, prin acțiunile sale, aceasta a însușit suma de 363,54 euro, care conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 6747, 30 lei, cauzând părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Conform raportului de expertiză nr. 353 din 23 octombrie 2014, blancheta certificatului internațional de asigurare „Carte Verde" cu seria MD/l O/DA și nr. xxxxx, este confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente, și careva modificări a conținutului inițial nu au fost depistate.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria MD/l O/DA nr. 00338473, eliberată de SAR „Donaris Group" SA.

Ulterior, la 18.10.2014, aproximativ la ora 19:00, la SPF „Costești", în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Costești-Stânca", pe direcția ieșire din Republica Moldova, la controlul frontierei de stat s-a prezentat cet. Dodu Victor, care se afla la volanul autoturismului de model „Mercedes Benz 412", cu n/î xxxxx, prezentând la control polița de asigurare de tip „Carte Verde", cu seria MD/10/DA și nr. xxxxx, ce aparține SAR „Donaris Group" SA, pentru automobilul menționat, cu un termen de valabilitate de un

an de zile.

În urma răspunsului parvenit de la SAR "Donaris Group" SA, polița de asigurare nominalizată mai sus, a fost eliberată de către agentul de asigurare al "ExasigPrim" SRL, pe perioada de asigurare de 15 zile. Astfel, s-a stabilit că, în filialele Original și Duplicat a poliței de asigurare a fost introdus termenul corespunzător, iar pe copia poliței de asigurare care de fapt se transmite în baza de date a SAR „Donaris Group” SA, a indicat un alt termen, prin acțiunile sale, aceasta însușind suma de 986,76 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 18 412, 94 lei, cauzând părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Conform raportului de expertiză nr. 380 din 04 noiembrie 2014, blancheta certificatului internațional de asigurare „Carte Verde” cu seria MD/10/DA și nr. xxxxx, este confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente, și careva modificări a conținutului inițial nu au fost depistate. Impresiunile de ștampilă „Donaris Group” au fost aplicate cu ajutorul ștampilei cu clișeu.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria MD/10/DA nr. xxxxx, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 27.05.2014, Valentina Lungu a realizat polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul MD/10/DA/xxxxx, ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pentru automobilul de model „Mercedes Benz Sprinter” cu n/î xxxxx, pe un termen de valabilitate de un an de zile, care în urma controlului efectuat la traversarea Frontierei de Stat prin punctul de trecere „Briceni-Rosoșeni”, a fost prezentată de către cet. Mihail Leporda. Conform răspunsului parvenit de la SAR „Donaris Group” SA, s-a constatat că, în filele Original și Duplicat a poliței de asigurare a introdus termenul corespunzător, iar pe copia poliței de asigurare care de fapt se transmite în baza de date a SAR „Donaris Group” SA, a indicat un alt termen. Astfel, prin acțiunile sale, aceasta a însușit suma de 986,76 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 18 412, 94 lei, cauzând părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Conform raportului de expertiză nr. 359 din 22 octombrie 2014, blancheta certificatului internațional de asigurare „Carte Verde” cu seria MD/10/DA și nr. xxxxx, este confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente, și careva modificări a conținutului inițial nu au fost depistate. Impresiunile de ștampilă „Donaris Group” au fost aplicate cu ajutorul ștampilei cu clișeu.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria MD/10/DR nr.00332892, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 11.03.2014, Valentina Lungu a realizat polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul MD/10/DR/xxxxx, ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pentru automobilul de model „Renault Kangoo” cu n/î xxxxx, pe un termen de valabilitate de un an de zile, care în urma controlului efectuat la traversarea Frontierei de Stat prin punctul de trecere „Grimăncăuți-Vaşcovți”, a fost prezentată de către cet. Gheorgii Ababii. Conform răspunsului parvenit de la SAR „Donaris Group” SA, s-a constatat că, în filele Original și Duplicat a poliței de asigurare în cauză a fost introdus termenul corespunzător, iar pe copia poliței de asigurare care de fapt se transmite în baza de date a SAR „Donaris Group” SA, a indicat un alt termen, de o lună de zile. Astfel, prin acțiunile sale, echivalentul diferenței dintre perioadele de timp a polițelor de asigurare, ce constituie suma de 118,80 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 2215, 62 lei, care a fost însușit de către aceasta, cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Conform raportului de expertiză nr. 360 din 22 octombrie 2014, blancheta certificatului internațional de asigurare „Carte Verde” cu seria MD/10/DR și nr. xxxxx, este confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente, și careva modificări a conținutului inițial nu au fost depistate. Impresiunile de ștampilă „Donaris Group” au fost aplicate cu ajutorul ștampilei cu clișeu.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria MD/10/DA nr. xxxxx, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 20.03.2014, Valentina Lungu a realizat polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul MD/10/DA/xxxxx, ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pentru automobilul de model „Mercedes Benz 311 CDI” cu n/î xxxxx, pe un termen de valabilitate de un an de zile, care în urma controlului efectuat la traversarea Frontierei de Stat prin punctul de trecere „Costești”, a fost prezentată de către cet. Gheorghe Ursan. Conform răspunsului parvenit de la SAR „Donaris Group” SA, s-a constatat că, în filele Original și Duplicat a poliței de asigurare în cauză a fost introdus termenul corespunzător, iar pe copia poliței de asigurare care de fapt se transmite în baza de date a SAR „Donaris

Group" SA, a indicat un alt termen, de 15 zile. Astfel, prin acțiunile sale, echivalentul diferenței dintre perioadele de timp a polițelor de asigurare, ce constituie suma de 986,76 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 18 412, 94 lei, cauzând părții vătămate daune materiale în proporții considerabile, a fost însușit de către aceasta.

Conform raportului de expertiză nr. 358 din 22 octombrie 2014, blancheta certificatului internațional de asigurare „Carte Verde” cu seria MD/10/DA și nr. xxxxxx, este confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente, și careva modificări a conținutului inițial nu au fost depistate. Impresiunile de ștampilă „Donaris Group sector Briceni” au fost aplicate cu ajutorul ștampilei cu clișeu.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria MD/10/DR nr. xxxxx, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 04.04.2014, Valentina Lungu a realizat polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul MD/10/DR/xxxxx, ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pentru automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î xxxxx, pe un termen de valabilitate de un an de zile, care în urma controlului efectuat la traversarea Frontierei de Stat prin punctul de trecere „Criva”, a fost prezentată de către cet. Banciu Ghenadie. Conform răspunsului parvenit de la SAR „Donaris Group” SA, s-a constatat că, în filele Original și Duplicat a poliței de asigurare în cauză a fost introdus termenul corespunzător, iar pe copia poliței de asigurare care de fapt se transmite în baza de date a SAR „Donaris Group” SA, a indicat un alt termen, de 15 zile. Astfel, prin acțiunile sale, echivalentul diferenței dintre perioadele de timp a polițelor de asigurare, ce constituie suma de 118,80 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 2215, 62 lei, care a fost însușit de către aceasta, cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Conform raportului de expertiză nr. 351 din 20 octombrie 2014, blancheta certificatului internațional de asigurare „Carte Verde” cu seria MD/10/DR și nr. xxxxx, este confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente, și careva modificări a conținutului inițial nu au fost depistate.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat polița de asigurare pentru autovehicule cu seria MD/10/DA nr. xxxxx, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 08.03.2014, cetățeanul Republicii Moldova Vitalie Cecan, deplasându-se cu automobilul de model „Ford Tranzit Connect”, cu n/î xxxxx, la ieșire din România, prin punctul de trecere a frontierei „Rădăuți-Prut” al STPF Botoșani al IGPF România, a prezentat agentului poliției de frontieră, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul MD/10/DA/xxxxx, ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pe numele persoanei nominalizate și mijlocul de transport menționat, în care era introdus termenul de valabilitate fals, fiind indicată perioada de 8 luni, de la 07.03.2014 până la 06.11.2014.

Conform contractului de asigurare RCAE xxxxx, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul MD/10/DA/xxxxx, a fost realizată contra sumei de 3269,75 lei MDA de către agentul de asigurări al „Exasig Prim” SRL, Liliana Purice, pe numele lui Vitalie Cecan, pentru autovehiculul menționat, pe un termen de valabilitate de 15 zile. Astfel, prin acțiunile sale a însușit ilicit bunurile companiei de asigurări SAR „Donaris Group” SA, în sumă de 812,63 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 15 253, 06 lei, cauzând părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria MD/10/DA nr. xxxxx, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 09.04.2014, cetățeanul Republicii Moldova, Josan Ion, deplasându-se cu automobilul de model „Mercedes Benz 312”, cu n/î xxxxx, la intrare în România, prin punctul de trecere a frontierei „Rădăuți-Prut” al STPF Botoșani al IGPF România, a prezentat agentului poliției de frontieră, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul MD/10/DA/xxxxx, ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pe numele persoanei nominalizate și mijlocul de transport menționat, în care era introdus termenul de valabilitate fals, fiind indicată perioada de 12 luni, de la 10.11.2013 până la 09.11.2014.

Conform contractului de asigurare RCAE xxxxx, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul MD/10/DA/xxxxx, a fost realizată contra sumei de 4042,35 lei MDA de către agentul de asigurări al „Exasig Prim” SRL, Liliana Purice, pe numele lui Josan Ion, pentru autovehiculul menționat, pe un termen de valabilitate de o lună de zile. Astfel, prin acțiunile sale a însușit ilicit bunurile companiei de asigurări SAR „Donaris Group” SA, în sumă de 928,72 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 16 159, 72 lei, cauzând părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a

falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria MD/10/DA nr.00339562 eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 25.03.2014, cetățeanul Republicii Moldova, Berzoi Veaceslav, deplasându-se cu automobilul de model „Mercedes Benz 413 CDI”, cu n/î xxxxx, la ieșire din România, prin punctul de trecere a frontierei „Rădăuți-Prut” al STPF Botoșani al IGPF România, a prezentat agentului poliției de frontieră, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul MD/10/DA/xxxxx, ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pe numele persoanei nominalizate și mijlocul de transport menționat, în care era introdus termenul de valabilitate fals, fiind indicată perioada de 12 luni, de la 06.03.2014 până la 05.03.2015.

Conform contractului de asigurare RCAE xxxxx, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul MD/10/DA/xxxxx, a fost realizată contra sumei de 2063,28 lei MDA de către agentul de asigurări al „Exasig Prim” SRL, Liliana Purice, pe numele lui Berzoi Veaceslav, pentru autovehicolul menționat, pe un termen de valabilitate de 15 zile. Astfel, prin acțiunile sale a însușit bunurile companiei de asigurări SAR „Donaris Group” SA, în sumă de 623 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 11 693, 71 lei, cauzând părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria și numărul MD/10/DA/xxxxx, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 14.03.2014, cetățeanul Republicii Moldova, Auzeac Piotr, deplasându-se cu automobilul de model „Mercedes 310 D”, cu n/î xxxxx, prin punctul de trecere a frontierei „Rădăuți-Prut” al STPF Botoșani al IGPF România, a prezentat agentului poliției de frontieră, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul MD/10/DA/xxxxx, ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pe numele persoanei nominalizate și mijlocul de transport menționat, în care era introdus termenul de valabilitate fals, fiind indicată perioada de 6 luni, de la 07.11.2013 până la 06.05.2014.

Conform contractului de asigurare RCAE xxxxx, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul MD/10/DA/xxxxx, a fost realizată contra sumei de 3032,63 lei MDA de către agentul de asigurări al „Exasig Prim” SRL, Liliana Purice pe numele lui Auzeac Piotr, pentru autovehicolul menționat, pe un termen de valabilitate de 15 zile. Astfel, prin acțiunile sale a însușit bunurile companiei de asigurări SAR „Donaris Group” SA, în sumă de 638,49 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 11

984, 45 lei, cauzând părții vătămăte daune materiale în proporții considerabile.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria MD/10/DA nr. 00341610, eliberată de SAR „Donaris Group” S.A.

Ulterior, la 14.03.2014, cetățeanul Republicii Moldova, Lesnic Lucian, deplasându-se cu automobilul de model „Volkswagen Caddy”, cu n/î xxxxx, prin punctul de trecere a frontierei „Rădăuți-Prut” al STPF Botoșani al IGPF România, a prezentat agentului poliției de frontieră, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul MD/10/DA/xxxxx, ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pe numele persoanei nominalizate și mijlocul de transport menționat, în care era introdus termenul de valabilitate fals, fiind indicată perioada de 4 luni, de la 26.02.2014 până la 25.06.2014.

Conform contractului de asigurare RCAE xxxxx, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul MD/10/DA/xxxxx, a fost realizată contra sumei de 4329,86 lei MDA de către agentul de asigurări al „Exasig Prim” SRL, Valentina Lungu, pe numele lui Lesnic Lucian, pentru autovehicolul menționat, pe un termen de valabilitate de o lună de zile. Astfel, prin acțiunile sale a însușit bunurile companiei de asigurări SAR „Donaris Group” SA, în sumă de 348,27 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 6 537, 02 lei, cauzând părții vătămăte daune materiale în proporții considerabile.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilicit bunurile altei persoane, a confecționat documentul oficial fals - polița de asigurare conform contractului cu seria RCAI și numărul xxxxx, eliberată de SAR „Donare Group” SA.

Ulterior, la 04 aprilie 2014, în scopul de a obține un profit ilegal, a falsificat intenționat, contractul de asigurare de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, cu seria RCAI și numărul 000747524, încheiat între asigurătorul SA „Donaris Group”, reprezentat de Broker/Agent - Purice Liliana din or. Briceni și asiguratul Banciu Angela, în baza căruia fiindu-i eliberată polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA), pentru autovehiculul de model „Mercedes 318 CDI” cu n/î xxxxx. Mai târziu, de către Banciu Ghenadie, mijlocul de transport a fost vândut cetățeanului Cernomorcenco Victor, în urma vânzării automobilului menționat cet. Cernomorcenco Victor, a mers către compania de asigurări cu solicitarea de modificare a contractului de asigurare pe numele acestuia. Conform verificărilor efectuate de către SA „Donaris Group”, s-a depistat că contractul nominalizat și polița de asigurare nominalizată nu a fost

încheiată și realizată de către S.A. „Donaris Group”. Astfel, prin acțiunile sale cet. Valentina Lungu a însușit bunurile companiei de asigurări SAR „Donaris Group” SA, în sumă de 547 lei MDA.

În total, cet. Valentina Lungu a însușit ilegal bunurile companiei de asigurări SAR „Donaris Group” SA în suma totală de 132 786, 57 lei, ce constituie proporții mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatei Lungu (Vornices) Valentina întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi: *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții mari.*

Lungu Valentina, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a confecționa documentele oficiale false, a falsificat și a vândut polița de asigurare autovehicule cu seria MD/10/DL nr. xxxxx, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 10 iunie 2014, aproximativ la ora 11:00, la Sectorului Poliției de Frontieră „Criva”, în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Criva”, pe direcția ieșire din Republica Moldova, de către patrula staționară „CD, CMT”, la controlul de frontieră a mijlocului de transport de marca Mercedes, model 709 D, n/î xxxxx, anul fabricării 1992, pașaport tehnic cu numărul 136800544, condus de către cetățeanul Republicii Moldova, Botnari Ghenadie, s-a depistat Cartea internațională de asigurare pentru autovehicule cu seria MD/10/DL nr. xxxxx, eliberată de SAR „Donaris Group” SA, cu semne vădite de falsificare, și anume, sunt observate corectări mecanice la capitolele: a) termenul de valabilitate; b) numărul de înmatriculare al mijlocului de transport; c) marca și modelul mijlocului de transport; d) numele persoanei pe cine este eliberată.

Conform raportului de expertiză nr. 251 din 16 iulie 2014, conținutul inițial al inscripțiilor ce completează rubricile cu nr. 3-5, 7, 9 prezente pe blancheta cărții internaționale de asigurare pentru autovehicule cu seria MD/10/DL și nr. xxxxx, pe mijlocul de transport de model Mercedes 709D, n/î xxxxx, valabilitatea 10.06.14 - 24.06.14, eliberată pe numele Botnari Ghenadie de către SAR „Donaris Group” SA în litigiu este modificat pe cale mecanică (răzuire, imprimare suplimentară a datelor actuale).

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a confecționa documentele oficiale false, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria MD/10/DA nr. xxxxx,

eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 13.06.2014, aproximativ la ora 10:30, la Sectorului Poliției de Frontieră „Criva”, în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Criva”, pe direcția ieșire din Republica Moldova, de către patrula staționară „CD, CMT”, la controlul de frontieră, a mijlocului de transport de marca Volkswagen, model Polo, n/î xxxxx, anul fabricării 2010, pașaport tehnic cu numărul 115800099, condus de cetățeanul Republicii Moldova, Ursu Marcel, s-a depistat Cartea internațională de asigurare pentru autovehicule cu seria MD/10/DA nr. xxxxx, eliberată de SAR „Donaris Group” SA, cu semne vădite de falsificare, și anume, sunt observate corectări mecanice la capitolele: a) termenul de valabilitate; b) numărul de înmatriculare al mijlocului de transport; c) marca și modelul mijlocului de transport; d) numele persoanei pe cine este eliberată.

Conform raportului de expertiză nr. 252 din 16 iulie 2014, conținutul inițial al inscripțiilor ce completează rubricile cu nr. 3-5, 7, 9 prezente pe blanchetă cărții internaționale de asigurare pentru autovehicule cu seria MD/10/DL și nr. xxxxx, pe mijlocul de transport de model Volkswagen Polo, n/î xxxxx, valabilitatea 22.05.14 - 21.06.14, eliberată pe numele Ursu Marcel de către SAR „Donaris Group” SA în litigiu este modificat pe cale mecanică (răzuire, imprimare suplimentară a datelor actuale).

Tot ea, în luna ianuarie 2014, activând în funcția de agent al CA „Donaris Group” SA cu sediul în or. Briceni, având intenția de a confecționa documente oficiale false, a introdus datele denaturate în conținutul poliței de asigurare cu seria și numărul MD/10/DA/00339529, precum că este eliberată pentru mijlocul de transport de model „DAF FT XF 105” cu n/î xxxxx, cu termenul de valabilitate de 12 luni, deși în realitate, polița de asigurare în cauză, a fost eliberată pentru mijlocul de transport de model „Fabric” cu n/î xxxxx, cu un termen de valabilitate de 15 zile.

Ulterior, la 29 octombrie 2014, la traversarea frontierei de stat prin Sectorul Poliției de Frontieră „Otaci”, de către cet. Rusnac Valeriu a fost prezentată polița de asigurare de tip „carte verde” cu seria și numărul MD/10/DA/xxxxx, pentru mijlocul de transport de model „DAF FT XF 105” cu n/î xxxxx, cu termenul de valabilitate de 12 luni.

Conform raportului de expertiză nr. 149, 150 din 30 martie 2015, blancheta certificatului internațional de asigurare „Carte Verde” cu seria MD/10/DA și nr. xxxxx, este confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

Conținutul inițial al rubricilor 3.Valabilitatea; 5.Numărul de înmatriculare; 6.Categoria; 7.Marca autovehiculului; din blanchetă cărții internaționale de asigurare

pentru autovehicule a fost modificat pe cale mecanică, răzuire și adăugire.

Din rubricile cărții verzi, a fost posibil de stabilit conținutul inițial doar din rubrica termenului de valabilitate 13.01.2014 - 12.01.2015, fiind 14 în loc de 15 prezent la moment.

Tot ea, la 07.04.2013 activând în calitate de agent-asigurări la SC „Partner Broker” SRL, având scopul confecționării și vânzării documentelor oficiale false, aflându-se în or. Briceni, a întocmit și a eliberat cet. Vadim Dvorschi, contra sumei de 481 lei și 24 bani, polița de asigurare de răspundere civilă Carte Verde cu seria și numărul MD/I 1/BRxxxxx și contractul cu seria și numărul MD11BR xxxxx, eliberate de CA „Moldcargo” SA, pentru autoturismul de model Mercedes Sprinter cu n/î xxxxx, intenționat introducând date eronate în polița de asigurare cu privire la termenul de valabilitate 05.04.2013 - 04.04.2014, iar copia poliței și contractul de asigurare a transmis CA „Moldcargo” SA, cu termenul de valabilitate de la 07.04.2013 până la 06.05.2013.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatei Lungu (Vornices) Valentina întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *confecționare și vânzare a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către inculpata Lungu (Vornices) Valentina și de către avocatul Vitalie Pîslaru în interesele inculpatei.

3.1. *Inculpata Lungu (Vornices) Valentina*, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în latura pedepsei, și în baza art. 79 Cod penal să-i fie aplicată o pedeapsă în mărime de 5 ani închisoare, iar potrivit art. 90 Cod penal să fie dispusă suspendarea condiționată a pedepsei aplicate cu termen de probă de 5 ani. Din următoarele considerente:

- pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, a recunoscut vina, a povestit amănunțit modalitatea săvârșirii infracțiunilor încriminate și instanța urma să țină cont la aplicarea pedepsei, și să-i aplice o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu prevederile art. 79 Cod penal. La aplicarea pedepsei penale instanța a lăsat în umbră declarațiile martorilor, beneficiarilor poliției de asigurare internațională a mijloacelor de transport „Carte verde”, care au declarat instanței că dânsii n-au fost prejudiciați cu nimic prin acțiunile sale. A înțeles că a procedat incorect și ilegal, a declarat că regretă și sincer se căiește în cele săvârșite;

-instanța de fond a încasat de la ea în beneficiul CA "Donaris Viena Insurance Group" SA în recuperarea prejudiciului material în sumă de 132224,80 lei și probabil

aflându-se în închisoare nu va fi în stare să recupereze această sumă, pe când aflându-se la libertate va face tot posibilul, pentru a întoarce prejudiciul material cauzat.

3.2. *Avocatul Vitalie Pîslaru în interesele inculpatei*, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea condamnării în baza art. 191 alin. (4) CP și a încasării de la Lungu Valentina în beneficiul CA "Donaris Viena Insurance Group" SA a prejudiciul material în mărime de 132224,80 Lei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță cu pronunțarea unei sentințe de achitare a cet. Lungu Valentina.

În argumentarea poziției a invocat următoarele:

- instanța a ignorat mai multe încălcări care reglementează desfășurarea procesului penal și mai multe fraude procesuale. Contrar prevederilor art. 96 alin. (1) pct. 4) CPP, în cadrul urmăririi penale nu s-a dovedit caracterul și mărimea daunei cauzate prin infracțiune. În materialele dosarului lipsește careva dovadă a mărimii daunei cauzate presupusei părți vătămate - compania de asigurare. La fel, potrivit art. 196 alin. (2) CPP nu au fost descoperite cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea infracțiunii;

- contrar prevederilor art. 8 alin. (3), 131 alin. (2), 132 alin. (1), 151 alin. (5), 230 alin. (2), 159 alin. (1), 159 alin. (4), 159 alin. (5), 159 alin. (6), 296 alin. (2), 296 alin. (4), 296 alin. (5) CPP, rechizitoriul conține dubii în probarea învinuirii. Astfel, acuzatorul de nenumărate ori se exprimă: "în circumstanțe nestabilite de Organul de Urmărire Penală cet. Valentina Lungu, acționând în complicitate cu persoane nestabilite de Organul de Urmărire Penală...". Prin acțiunile relatate, învinuitei i s-a îngădit accesul liber la justiție, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2019, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond examinând cauza penală în privința lui Lungu (Vornices) Valentina a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor.

În baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel printr-o verificare multilaterală de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei și a sentinței adoptate pe caz, instanța de apel a conchis că, prima instanță întemeiat și legal a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției aduse cet. Lungu (Vornices) Valentina de comiterea infracțiunilor

prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *confeționare și vânzare a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații* și la art. 191 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi: *delapidare a averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții mari*.

Astfel, instanța de apel a menționat că, vina inculpatei Lungu (Vornices) Valentina de comiterea infracțiunilor incriminate și-a găsit confirmare prin declarațiile părții vătămate Vladislav Tîltu, prin declarațiile martorilor: Ursan Gheorghe, Purice Liliana, Rudenco Aurica, Banciu Ghenadie, Banciu Angela, Ungureanu Pavel, Leporda Mihail, Dodu Victor, Cazacu Ion, Ungureanu Svetlana, Subotin Stela, Berliba Ion; precum și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, probe ce au fost prezentate de acuzatorul de stat în ședința instanței de apel (f.d. 212-233, vol. XI).

Totodată, instanța de apel a menționat că, prima instanță prin sentința emisă a constatat în mod corect vinovăția inculpatei Lungu (Vornices) Valentina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, și ținând cont de prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal și prevederile art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală, întemeiat a încetat procesul penal privind învinuirea inculpatei conform art. 361 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Art. 361 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) Cod penal, se consideră infracțiune ușoară, faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv. Deci, infracțiunea dată, comisă de inculpată este o infracțiune ușoară.

În conformitate cu art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În instanța de fond s-a constatat că, inculpata Lungu V. a săvârșit infracțiunea imputată în anul 2014, adică din acel moment au expirat mai mult de 2 ani și justificat s-a dispus a fi eliberată de răspundere penală în urma intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 191 alin. (4) Cod penal, obiectul material al delapidării în cazul din speță sunt banii suma de 132 786, 57 lei (diferența primei de asigurare încasate în mod ilicit de la clienții asigurătorului și raportate în mod tendențios eronat asigurătorului în vederea însușirii ilegale a acestora). Prima de asigurare respectivă, inculpata o putea încasa numai în baza contractelor:

individual de muncă, de mandat și cu privire la răspundere materială deplină folosind situația de serviciu.

Latura obiectivă este comiterea de inculpată a acțiunilor îndreptate spre însușire (scoaterea bunului, în speță a primei de asigurare din patrimoniul Companiei de Asigurare și luarea acesteia în stăpânirea făptuitorului).

Instanța de apel a instituit că, vinovăția inculpatei Lungu (Vornices) V. în comiterea infracțiunii respective este confirmată de declarațiile reprezentantului părții vătămate (CA „Donaris Viena Insurance Group” SA) - Tîltu Vladislav, care fiind preîntâmpinat pentru declarații false, în ședința de judecată a declarat că, inculpata a comis prejudiciul companiei prin nevalorificarea diferenței primei de asigurare pentru contractele pe care le dețineau asiguratorii cu o perioadă mai mare. A menționat că, inculpata folosindu-se de situația de serviciu, a realizat cartea verde, falsificând polițele de asigurare prin introducerea termenului de valabilitate, a însușit echivalentul diferenței primei de asigurare; prin declarațiile martorilor - Ungurean Pavel, Gheorghe Ursan, Banciu Angela, Subotin Stela, Leporda Mihail, Dodu Victor și Panteleiciuc Viorel, care fiind preîntâmpinați pentru declarații false au dat declarații analogice a circumstanțelor procurării poliței de asigurare internațională de tip „Carte Verde” pe o perioadă de asigurare mai mare, iar ulterior fiind stopați la frontieră aflau că polița de asigurare este eliberată pe un termen mai mic.

Instanța de apel a considerat că, apelul depus de avocatul Vitalie Pîslaru în interesele inculpatei este neîntemeiat și nefondat, iar argumentele invocate în apelul înaintat, se determină a fi declarative, careva probe și dovezi în confirmarea argumentelor date nu au fost prezentate. De fapt avocatul în apelul înaintat a înserat un șir de articole din Cod de procedură penală neinvocând concret erorile care au fost comise de instanța de fond. Instanța de apel a determinat că apelul avocatului este formal, ne fiind indicată eroarea judiciară, însă doar a relatat faptele conform viziunii sale sub formă de apărare sau îndreptățire a acțiunilor inculpatei.

Totodată, inculpata Lungu (Vornices) V. a contestat sentința instanței de fond numai în latura pedepsei, menționând că a înțeles că a procedat incorect și ilegal, că regretă și sincer se căiește în cele săvârșite.

În această ordine de idei, instanța de apel a respins și alegațiile avocaților participanți la proces - V. Darii și P. Duluță în faptul, că - acuzarea n-a prezentat nici un act oficial, document contabil sau fiscal în mărimea daunei cauzate, deoarece suma prejudiciului este susținută de partea vătămată CA "Donaris Viena Insurance Group" SA,

prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Tiltu Vladislav, care fiind preîntâmpinat pentru declarații false a declarat: prejudiciul cauzat real părții vătămate, constă în nevalorificarea diferenței primei de asigurare pentru contractele pe care le dețineau asigurătorii cu o perioadă mai mare. La materialele dosarului sunt anexate polițele de asigurare cu mențiunea termenului de valabilitate și tabelele - unde este indicat nivelul primelor de asigurare pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto externă Carte Verde (f.d. 183-185, vol. VIII).

Instanța de apel a respins și argumentele apărării precum că, conform art. 251 Cod de procedură penală (nulitatea actelor procedurale), rechizitoriul din 16.03.2015 necesită a fi recunoscut nul, deoarece instanța de judecată, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, a pus în baza hotărârii respective numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură, considerând că de către acuzare n-au fost încălcate prevederile Legii penale.

Instanța de apel a apreciat critic susținerea apărării în faptul, că persoanele ascultate în cadrul ședinței de judecată (beneficiarii poliței de asigurare) nu au careva pretenții față de inculpată, deoarece conform învinuirii prejudiciul este cauzat companiei de asigurare.

Inculpata Lungu (Vornices) V. a atacat sentința în latura pedepsei, solicitând aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, pe motiv că, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, a recunoscut vina, a povestit amănunțit modalitatea săvârșirii infracțiunilor încredințate și instanța urma să țină cont la aplicarea pedepsei, și să-i aplice o pedeapsă mai blândă.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei penale prevăzut de art. 7 Cod penal, și în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a notat că, instanța de fond a aplicat pedeapsa inculpatei Lungu (Vornices) V. luînd în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celei vinovate, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

La acest capitol, instanța de apel nu a stabilit circumstanțe excepționale în cauza dată, dimpotrivă comportarea inculpatei prin neprezentarea acesteia în ședința instanței de apel a determinat atitudinea acesteia față de actul de justiție, prin ce a reținut că, lipsesc careva împrejurări care ar genera intervenirea în sentința contestată la capitolul numirii pedepsei, or, infracțiunea comisă de către inculpată se califică ca fiind gravă, totodată

urmează a fi reținut și scopul comiterii infracțiunii, dar și motivul comiterii infracțiunii, care a fost unul de cupiditate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

Inculpata Lungu (Vornices) V. și avocatul acesteia, Duduluța P., prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului invocă:

- în cadrul urmăririi penale, dar și în instanța de fond nu a fost stabilit cu certitudine prejudiciul cauzat companiei de asigurare, or suma de 132 224, 80 necesită a fi confirmată și justificată prin acte juridice sigure, prin raporturi anuale financiare, acte contabile, dări de samă către Organul Fiscal, prin raporturi de expertiză financiar-contabilă, ori așa ceva lipsește la materialele dosarului penal. În așa mod compania de asigurare Donaris Group, dar și acuzarea nu au demonstrat faptul delapidării sumei de bani (aparitia unui gol, a unui debit) ieșirea bunurilor din posesia proprietarului;

- suma de 132224,80 lei nu a fost confirmată măcar de martori, nemaivorbind de expertiză contabilă. Așa dar în sentința de fond se face trimitere la proba cu martori, care demonstrează suma dată. În sentință se face trimitere la cel puțin 25 de persoane-martori, care au fost audiați ori urmau să fie audiați în instanța de judecată. Spre final în instanța de fond au fost audiați 13 martori;

- materialul probator presupune un șir de probe clare și concrete pe fiecare episod în parte. Judecătoria raionului Edineț, în mod eronat a atribuit titlul de probă autentică unor "copii neautentificate", care au fost puse la baza condamnării sale. Instanța de apel a repetat această eroare de drept, deoarece a făcut trimitere în decizia sa la aceleași copii neautentificate, în baza cărora a menținut sentința;

- este constatat, că la dosar nu au fost anexate 14 exemplare de Carte Verde în original. OUP a prezentat 10 exemplare din care doar 4 sunt în original, restul 6 sunt în copii neautentificate măcar de OUP;

- suma de 132224,80 lei calificată de CA Donaris Group ca prejudiciu este absolut neargumentată, deoarece este un calcul efectuat cu participarea părții interesate, fără participarea unui expert sau audit independent.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 13.12.2013 cuantumului salariului mediu lunar pe economie programat pentru anul 2014 (perioada în care au fost comise pretinsele fapte) constituie o mărime de 4225 lei.

În conformitate art. 126 Cod penal se consideră proporții mari valoarea bunurilor

sustrase, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie, adică 84 500 lei.

În astfel de condiții, reieșind din probele administrate nemijlocit în instanța de judecată, acțiunile lui Lungu V. urmează a fi reîncadrate în baza art. 191 alin. (2) Cod penal, a cărei sancțiune prevede amendă;

- suma de 67 480 lei urmează a fi exclusă din învinuire, întrucât asupra ei nu s-au făcut nici cele mai simple și elementare acțiuni de procedură penală-audierea persoanelor de către instanța de judecată, măsură care era nu doar necesară, dar și obligatorie.

La data de 04.06.2019, inculpata Lungu (Vornices) V. a depus recurs suplimentar prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea în privința acesteia a unei hotărâri de achitare, invocând argumente similare celor invocate în cererea de recurs ordinar depusă prin intermediul avocatului acesteia.

Avocatul inculpatei, Duduluța P., prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului invocă:

- partea vătămată în mod eronat a calificat suma ca prejudiciu. În instanța de fond, reprezentantul acesteia s-a limitat doar cu o frază „Prejudiciul cauzat real părții vătămate constă în nevalorificarea diferenței primei de asigurare pentru contractele pe care le dețineau asiguratorii cu o perioadă mai mare.” Instanța de apel s-a dat atrasă de sentința instanței de fond, care a luat în calcul și a atribuit la prejudiciu diferența primei de asigurare nevalorificată.

Suma dată nu poate fi considerată prejudiciu, deoarece singură compania de asigurare la momentul aflării despre falsificare a optat împotriva acțiunilor cet. Lungu V. Ei nu au dorit să recunoască, că perioada de valabilitate a Cărții Verzi este de 12 luni;

- după încheierea contractului RCA externă, partea vătămată au recunoscut ca oficial doar al treilea exemplar din Cartea Verde în care era prevăzut termenul de valabilitate de 15 zile. Anume pentru această perioadă de vreme contabilitatea a primit suma respectivă de 500 lei. Exemplarul 1 și 2, care au rămas în posesia asiguratului, cu perioada de valabilitate de 12 luni nu au fost recunoscute de Companie, ele nu au fost luate la balanță contabilă, pentru, că juridic au fost luate la balanță contabilă informația de pe exemplarul 3 din certificatul de asigurare cu perioada de valabilitate de 15 zile.

Astfel de chestiuni Compania de Asigurare ar fi putut să le facă, însă a preferat de a nu întreprinde nimic ce este legat de asigurarea Cartea Verde pe perioada mai lungă, însă acest lucru juridic ei nu l-ar fi putut face, deoarece singuri au declarat la poliție, că

exemplarele ce se află în posesia asiguraților sunt falsificate și nu trebuie să fie luate în calcul.

Din toate acestea rezultă, că companiei de asigurare nu-i aparține juridic dreptul de a solicita încasarea acelei diferențe a primei de asigurare la 15 zile la 12 luni, ci să se limiteze doar la cea ce a primit, ce a introdus în evidența contabilă;

- după ce compania de asigurare a acceptat și a introdus în darea de samă asigurarea Cartea Verde pe 15 zile, a primit banii, i-a introdus la cont și prin asta tranzacția a fost finisată. Merge vorba despre un act juridic valid, finisat, absolut legal, încheiat și semnat de ambele părți. Din acea prima de 500 lei de pe conturile Companiei, contrar voinței lor nu s-au retras sume de bani, deci nu a apărut nici un prejudiciu, nu a apărut nici un gol. Este un venit, chiar dacă el este mic, dar acesta reprezintă un venit. Și atunci se cere concluzia, că compania de asigurare nu a suportat nici un prejudiciu, chiar dacă a aflat pe parcurs, că Lungu Valentina a falsificat perioada de valabilitate prin introducerea unui termen de 12 luni, pentru care în condiții legale și normale asiguratul ar fi trebuit să achite suma de 5000 lei. Iar compania de asigurare, nu poate considera, că 4500 lei (5000 - 500 = 4500) este diferența primei de asigurare, acesta este un prejudiciu și ei au dreptul să pretindă la el;

- deci, suma de 132 224,80 lei constituie un venit ratat și este o sumă virtuală, care urmează a fi exclusă din învinuire în totalmente, iar în baza art. 191 alin. (4) Cod penal pe Lungu Valentina de achitat, revenindu-i doar răspunderea penală pentru falsificare;

- problema de drept constă în interpretarea eronată a circumstanțelor de drept de către instanța de apel și de instanța de fond asupra prejudiciului cauzat companiei de asigurare Donaris Group;

- interpretare analogică se observă în declarațiile a doi martori, reprezentanți ai altor companii de asigurare. Este vorba de Subotin Stela, reprezentantul CA Moldcargo, care a declarat, că prin acțiunile sale Lungu Valentina nu a cauzat nici un prejudiciu companiei și de Berliba Ion, reprezentantul CA Transelit, care a declarat, că prin acțiunile sale Lungu Valentina nu a cauzat nici un prejudiciu companiei.

6. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursurile declarate, indicând că instanța de apel just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei, corect încadrând acțiunile inculpatei, iar pedeapsa aplicată acesteia este legală și întemeiată.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu

materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursurilor declarate din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Reieșind din conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal constată că titularii au invocat ca temeiuri pentru recurs art. 427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Astfel, analizând aceste temeiuri în raport cu motivele invocate în recursurile declarate, Colegiul penal constată că nici unul dintre acestea nu și-a găsit confirmare.

După cum rezultă din conținutul recursurilor, autorii acestora nu este de acord cu condamnarea inculpatei în baza art. 191 alin. (4) Cod penal, considerând că lipsesc probe care ar confirma vinovăția acesteia în săvârșirea infracțiunii imputate, solicitând să fie achitată pe motiv că în acțiunile ei lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

În acest sens, Colegiul penal sesizează că, de fapt, recurenții contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele de fond, însă la acest capitol se subliniază că procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, care a fost deja statuată de către instanța de apel, de competența căreia este stabilirea stării de fapt. Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și s-o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, însă va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă. Această concluzie se desprinde din prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care prin temeiurile enumerate în pct. 1)-16) oferă dreptul de casare numai dacă se constată o eroare de drept. Aprecierea probelor ca temei de recurs nu se specifică în norma vizată, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar constitui temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Cu referire la argumentele invocate de recurenți în sens că vinovăția inculpatei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal, nu se dovedește din probele acumulate, Colegiul penal le consideră nefondate, or, verificând probatoriul administrat în cauză constată că nu a fost comisă nici o gravă eroare de fapt de către instanța de apel la judecarea cauzei, care ar duce la casarea hotărârii atacate și adoptarea unei alte soluții.

Totodată, instanța de recurs remarcă, că criticile formulate de către recurenți, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel respectând prevederile art. 414 alin. (3) și 417 alin. (1) pct. 7) și 8) Cod de procedură penală, cărora instanța le-a dat o motivare clară și argumentată expusă în pct. 4.1. al prezentei decizii, soluție, care este susținută și de instanța de recurs și a cărei reluare nu se mai impune.

Mai mult, în lumina jurisprudenței constante a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, reține că regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că la această etapă instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în cauză.

Astfel, din conținutul deciziei recurate, rezultă că instanța de apel corect a constatat faptele și circumstanțele săvârșirii infracțiunilor incriminate inculpatei, descriindu-le în partea descriptivă, ulterior motivând concluzia de vinovăție a acesteia prin cumulul de probe administrate în cauză, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de către recurenți, solicitarea acestora privind casarea deciziei, neavând suport probatoriu și contravine probelor administrate în cauză.

Alegațiile inculpatei, precum că „ *suma de 132 224,80 lei calificată de CA Donaris Group ca prejudiciu este absolut neargumentată, deoarece este un calcul efectuat cu participarea părții interesate, fără participarea unui expert sau audit independent.*”, Colegiul penal le apreciază ca neîntemeiate, or potrivit materialelor cauzei penale, suma menționată este confirmată prin următoarele acte procesuale: conform raportului de expertiză nr. 356 din 29.09.2014 – suma de 29, 58 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 551, 96 lei; conform raportului de expertiză nr. 361 și 362 din 27.10.2014 – suma de 196, 35 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 3 642, 29 lei; conform raportului de expertiză nr. 353 din 23.10.2014 – suma de 363, 54 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 6 747, 30 lei; conform raportului de expertiză nr. 380 din 04.11.2014 – suma de 986, 76 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 18 412, 94 lei; conform raportului de expertiză nr. 359 din 22.10.2014 – suma de 986, 76

Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 18 412, 94 lei; conform raportului de expertiză nr. 360 din 22.10.2014 – suma de 118, 80 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 2 215, 62 lei; conform raportului de expertiză nr. 358 din 22.10.2014 – suma de 986, 76 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 18 412, 94 lei; conform raportului de expertiză nr. 351 din 20.10.2014 – suma de 118, 80 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 2 215, 62 lei; conform contractului de asigurare RCAE xxxxx – suma de 812, 63 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 15 253, 06 lei; conform contractului de asigurare RCAE xxxxx – suma de 928, 72 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 16 159, 72 lei; conform contractului de asigurare RCAE xxxxx – suma de 623 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 11 693, 71 lei; conform contractului de asigurare RCAE xxxxx – suma de 638, 49 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 11 984, 45 lei; conform contractului de asigurare RCAE xxxxx – suma de 348, 27 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 6 537, 02 lei; conform contractului de asigurare RCAI xxxxx – suma de 547 lei. În total constituind suma de **132 786, 57 lei**.

Referitor la cerința inculpatei Lungu V. de a aplica prevederile art. 79 Cod penal, Colegiul penal menționează că, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanțele de fond au ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Colegiul menționează că în spiritul art. 79 Cod penal, aplicabilitatea căruia se solicită de către inculpată, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care sa derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Ca excepționale, o instanță de judecată urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei precum și date privind personalitatea inculpatului – grad de invaliditate (I, II), persoana cu dizabilități severe și accentuate, merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră.

Așadar, solicitarea inculpatei privind aplicarea în privința sa a prevederilor art. 79 Cod penal, este neîntemeiată, or din materialele cauzei nu rezultă existența cărorva circumstanțe excepționale în privința inculpatei care ar determina instanța de judecată să-

i aplice acestuia o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege.

Generalizând cele menționate anterior, Colegiul penal conchide, că concluziile la care a ajuns instanța de apel privitor la menținerea sentinței de condamnare a inculpatei Lungu (Vornices) V., sunt corecte și corespund materialului probator, nefiind identificată prezența erorilor judiciare prevăzute la pct. 6) și 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, impunându-se în consecință respingerea recursurilor declarate ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Duluța Petru în numele inculpatei Lungu (Vornices) Valentina și ultima, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2019, în cauza penală privind-o pe *Lungu (Vornices) Valentina Xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **02 august 2019**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana