

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

02 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte

Timofti Vladimir,

Judecători

Cobzac Elena,

Țurcan Anatolie,

soluționând cererea înaintată de către reprezentantul legal al părții vătămate Florea Anastasia, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Hanganu Valeriu, Mereacre Toader, Arbuz Deonisie, Supivnic Nicolae, Marulea Rodica, Marandici Maria, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 352, 361, 190, 191, 251, 328 Cod penal, de la Judecătoria Hîncești, sediul Central, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

CONSTATĂ:

1. De către reprezentantul legal al părții vătămate Florea Anastasia, la data de 29 iulie 2019, a fost înaintată cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Hanganu Valeriu, Mereacre Toader, Arbuz Deonisie, Supivnic Nicolae, Marulea Rodica, Marandici Maria, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 352, 361, 190, 191, 251, 328 Cod penal, de la Judecătoria Hîncești, sediul Central, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

2. În motivarea cererii se menționează:

- practic toți judecătorii din Judecătoria Hîncești, sediul Central au examinat diferite cauze civile legate direct de cauza penală, inclusiv actualul complet de judecători;

- Notarul public Macari V., soția Președintelui Judecătoriei Hîncești a autentificat contractul de donație xxxxx din xxxxx și alt contract de vânzare-cumpărare nr. xxxxx, în aceeași zi înstrăinând tot capitalul social al Xxxxx, fără acordul obligatoriu al soției Hanganu Ludmila, care ulterior după decesul soțului au fost declarate nule și restabilite cotele părți ale moștenitorilor. Fiind sub sechestru și interdicții bunurile Xxxxx, au fost înstrăinate ilegal, care a servit temei pentru pornirea actualei cauze penale;

- prezenta cauză se examinează din 13.10.2009 până în prezent, iar în prima instanță din 2017, însă reprezentantul legal și nici părțile vătămate nu au fost citați în modul stabilit de lege;

- punându-se accent pe viteza de examinare și fiind ignorate aspectele de examinare multiaspectuală și obiectivă, fapt care duce la denaturarea actului de justiție.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din cererea de strămutare înaintată, rezultă că în Judecătoria Hîncești, sediul Central se află spre examinare cauza penală în privința lui Hanganu Valeriu, Mereacre Toader, Arbuz Deonisie, Supivnic Nicolae, Marulea Rodica, Marandici Maria, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 352, 361, 190, 191, 251, 328 Cod penal, respectiv în opinia reprezentantul legal al părții vătămate Florea Anastasia, această cauză penală urmează a fi strămutată la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, ceea ce ar duce la o soluționarea obiectivă, rapidă, completă, asigurându-se desfășurarea normală a procesului.

Precum rezultă din textul prezentei cereri de strămutare, de fapt solicitantul strămutării cauzei penale își exprimă neîncrederea față de judecătorii din Judecătoria Hîncești, sediul Central, indicând că practic toți au examinat diferite cauze civile legate direct de cauza penală, inclusiv actualul complet de judecători, iar Notarul public Macari V., care a autentificat contracte, ce constituie obiectul prezentei cauze, este soția Președintelui Judecătoriei Hîncești.

Astfel, reieșind din conținutul cererii de strămutare, autorul acesteia semnalează o posibilă aparență de imparțialitate unui observator obiectiv la examinarea cauzei penale în privința lui Hanganu Valeriu, Mereacre Toader, Arbuz Deonisie, Supivnic Nicolae, Marulea Rodica, Marandici Maria, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 352, 361, 190, 191, 251, 328 Cod penal.

Colegiul penal consideră că, motivele invocate de autor în cerere, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei menționate, deoarece în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar potrivit alin. (1) art. 34 al aceluiași Cod, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Însă, reieșind din lucrările dosarului nu se atestă înaintarea cererii de recuzare de către careva parte a procesului, precum și a declarației de abținere de la examinarea cauzei de către judecătorii cărora le-au fost repartizată cauza menționată pentru examinare.

Recuzarea, precum și abținerea de la examinarea cauzei, trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri

bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se desfășoară fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către solicitantul cererii de strămutare, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de reprezentantul legal al părții vătămate Florea Anastasia, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Se respinge cererea înaintată de către reprezentantul legal al părții vătămate Florea Anastasia, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Hanganu Valeriu, Mereacre Toader, Arbuz Deonisie, Supivnic Nicolae, Marulea Rodica, Marandici Maria, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 352, 361, 190, 191, 251, 328 Cod penal, de la Judecătoria Hîncești, sediul Central, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 02 august 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie