

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

18 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor

juducând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Procopovici Augustin în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2018, în cauza penală privind-l pe

Bezede Vladimir Xxxxx, născut la xxxxx, în r-nul Xxxxx, domiciliat mun. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 22.07.2014 - 30.01.2017

2. instanța de apel: 22.02.2017 - 05.10.2017
23.02.2018 - 19.12.2018

3. instanța de recurs: 14.12.2017 - 30.01.2018
12.02.2019 - 18.06.2019

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2017, Bezede Vladimir Xxxxx a fost achitat în baza art. 328 alin. (1), (3) lit. d) Cod penal, pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele componenței de infracțiune.

2. Potrivit sentinței s-a constatat, că Bezede Vladimir este învinuit că în perioada cuprinsă între 20.08.2010 - 26.08.2010, activând în calitate de șef al Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, cu sediul bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 202, fiind persoană publică, în temeiul Legii nr. 204-XVI din 06.07.2006 cu privire la sistemul de executare silită și anume art. 13 alin. (1) care prevede că, „*executorul judecătoresc este persoana împuternicită în numele legii să execute documentele executorii, emise de organele abilitate în condițiile legii*”, având intenția depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, încălcând prevederile Codului de executare și Legii nr. 204-XVI din

06.07.2006 cu privire la sistemul de executare silită și anume: art. 15 lit. a), b), c), d), e), g) care prevede că, „*executorul judecătoresc este obligat: să întreprindă, în termenele stabilite de Codul de executare, măsurile necesare în vederea executării documentelor executorii; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare, să primească copii ale documentelor și să facă înscrieri în ele; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; să se autorecuze în cazul când este interesat direct în derularea procedurii de executare sau când există alte circumstanțe ce ar pune la îndoială imparțialitatea sa; să se abțină de la fapte ce ar putea să discrediteze justiția, să compromită onoarea și demnitatea umană ori să pună la îndoială obiectivitatea sa; să fie imparțial*”, a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În baza titlului executoriu nr. 2a-3660/10 din data de 19.08.2010 emis de Curtea de Apel Chișinău, în privința debitorului BC „Universalbank” SA, la acțiunea civilă a lui Pantelei Sandulachi, Raisa Sandulachi și Nicolai Busuioc către BC „Universalbank” SA cu privire la încasarea sumei, s-a dispus încasarea în beneficiul lui Pantelei Sandulachi, Raisa Sandulachi și Nicolai Busuioc de la BC „Universalbank” SA a sumei de 27 396 336 lei.

Bezede Vladimir prin încheierile nr. 6-195/10 și nr. 6-196/10 din data de 20.08.2010, contrar prevederilor art. 14 alin. (1), (2) și art. 55 Codul de executare, a dispus primirea pentru executare a titlurilor executorii nr. 2a-3660/10 din 19.08.2010 emise de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la BC „Universalbank” SA a sumei de 27.396.336 lei în beneficiul lui Pantelei Sandulachi, Raisa Sandulachi și Nicolai Busuioc și intentarea procedurilor de executare în temeiul titlurilor executorii, unde intenționat a stabilit debitorului BC „Universalbank” SA un termen restrâns de 3 zile pentru executarea benevolă.

Tot la data de 20.08.2010, la orele 15:30, în zi de vineri, încheierile sus menționate a șefului Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, Bezede Vladimir au fost înregistrate sub nr. 2814-2815 la BC „Universalbank” SA. La 23.08.2010, BC „Universalbank” SA a informat șeful Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, Bezede Vladimir, despre faptul, că decizia Curții de Apel Chișinău din 19.08.2010 va fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, concomitent va fi solicitată suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2010.

La 24.08.2010, Bezede Vladimir, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în vederea realizării intenției sale criminale, fără a explica părților dreptul lor de a încheia o tranzacție, prin dispoziția de plată nr. xxxxx a încasat din contul BC „Universalbank” SA la BNM în contul depozitar a Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău în BC „Victoriabank” SA suma de 27.385.336,00 lei ce asigurau acțiunea civilă nr. 2a-3660/10 în conformitate cu prevederile art. 435 Cod de procedură civilă și art. 75 Cod de executare din mijloacele bănești sechestrate conform încheierii Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău nr. 6-117/10 din 15 iulie 2010, însă contrar prevederilor art. 75 alin.(2)

din Codul de executare nu a eliberat BC „Universalbank” SA certificatul de confirmare a faptului dat.

Tot la 24.08.2010, BC „Universalbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.08.2010, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 13.07.2010.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26.08.2010, s-a dispus suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 13.07.2010, până la examinarea cererii de recurs, depuse de către BC „Universalbank” SA în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Busuioc Nicolai, Sandulachi Pantelei și Sandulachi Raisa împotriva BC „Universalbank” SA cu privire la încasarea sumei, recunoașterea nulității contractului de gaj nr. xxxxx din xxxxx, repararea prejudiciului material și moral, motivând prin faptul, că recurentul BC „Universalbank” SA prin intermediul BNM a transferat cauțiunea în mărimea sumei dispuse spre încasare prin hotărârea contestată.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Bezede Vladimir, contrar prevederilor art. 74 și art. 78 alin. (1) lit. c) din Cod de executare, fără a emite încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu în rezultatul depunerii cauțiunii, până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată, la 26.08.2010 ilegal a dispus transferul sumei cauțiunii de 27.385.336,00 lei din contul depozitar al Oficiului de Executare Buiucani, mun.Chișinău în BC „Victoriabank” SA la contul personal a lui Pantelei Sandulachi la BC „Victoriabank” SA, prin ce a cauzat părții vătămate BC „Universalbank” SA daună materială în sumă totală de 27.385.336,00 lei.

Această faptă a fost încadrată juridic în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, *depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu urmări grave.*

Tot el, este învinuit că în perioada cuprinsă între 25.11.2011-23.10.2012, activând în calitate de executor judecătoresc, conform licenței eliberate de Ministerul Justiției seria XXXXX, în biroul executorului judecătoresc Bezede Vladimir din mun.Chișinău, bd .Ștefan cel Mare și Sfânt nr.202, fiind persoană publică, în temeiul Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și anume, art. 2 alin. (1) care prevede că executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat, având intenția depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, încălcând prevederile Codului de executare și anume: art. 2 care prevede că

„executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative”, Legea cu privire la executorii judecătorești și anume: art. 8 lit. a), d), g), care prevede că „executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial”, a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În baza titlului executoriu nr. 2-1582/11 din 04.07.2011 emis de către Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău, la acțiunea civilă lui Efim Sîrghi împotriva lui Galina Sprîncean privind încasarea datoriei, s-a hotărât încasarea de la Galina Sprîncean în beneficiul lui Efim Sîrghi a datoriei în sumă de 7 000 euro, plus dobânda legală în sumă de 969 euro, în total 7969 euro, convertiți în valută națională a RM la data executării hotărârii și cheltuielile judiciare în sumă de 4036 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Bezede Vladimir din 25.11.2011, după primirea titlului executoriu nr.2-1582/11 din 04.07.2011 a fost dispusă intentarea dosarului de executare nr. 009-536/11 din 24.11.2011 și propus debitorului de a executa benevol documentul executoriu vizat în termen de 15 zile, totodată a fost stabilită data pentru concilierea părților conform art. 62 alin. (1) Cod de executare.

La 20.12.2011, executorul judecătoresc Bezede Vladimir, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în vederea realizării intenției sale criminale, contrar prevederilor art. 105-106 Cod de executare, care enumera cazurile în care salariul debitorului poate fi urmărit în baza documentelor executorii, precum și prevede cuantumul reținerilor din salariul debitorului, în baza unui document executoriu, care nu poate fi mai mult de 20%, a emis o încheiere prin care a dispus aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare a executării documentului executoriu, pe mijloacele financiare ale debitorului Galina Sprîncean corespunzător sumei urmărite de 7.969 euro și 4.063 lei, prin care a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești aflate la contul de card salarial nr. xxxxx deținut de Galina Sprîncean la BC „Banca de Economii” SA, sistarea executării căreia a avut loc la 23.10.2012 în legătură cu executarea, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Galina Sprîncean.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 09.07.2012, executorul judecătoresc Bezede Vladimir, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 24 alin.(1) din Codul familiei, conform cărora fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului, precum și contrar prevederilor art. 95 Cod de

executare și art. 353 Cod civil care stipulează procedura urmăririi bunurilor proprietate comună, încălcând consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului Galina Sprîncean prevăzută la art. 90 alin. (2) lit. d) Cod de executare, conform căreia în ultimul rând va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul, contrar prevederilor art. 89 alin. (1) lit.c) Cod de executare, care stipulează că, nu pot fi urmărite toate bunurile copiilor, în lipsa unei hotărâri judecătorești privind transmiterea în proprietate a bunului gajat, a emis o încheiere prin care a dispus transmiterea cu drept de proprietate bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, str. Xxxxx la prețul de start de 217.539 lei în contul stingerii creanței în mărime de 124.894,65 lei în scopul executării titlului executoriu nr. 2-1582/11 eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău la 04.07.2011, în conformitate cu care s-a hotărât încasarea de la Galina Sprîncean în beneficiul lui Efim Sîrghi a datoriei în sumă de 7000 euro, plus dobânda legală în sumă de 969 euro, în total 7969 euro, convertiți în valută națională a RM la data executării 09.07.2012 constituia 120.858,65 lei, cheltuielile judiciare în sumă de 4036 lei, cheltuieli de executare în sumă de 2680 lei, în total 127.574,65 lei, după achitarea diferenței dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale în sumă de 89.964,35 lei, prin ce a cauzat părților vătămate Galina Sprîncean, Ion Sprîncean, Vadim Sprîncean și Aurelia Sprîncean, daună materială în sumă totală de 285.200 lei.

Această faptă a fost încadrată juridic în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, ca *depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procuror care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 328 alin. (1), 328 alin. (3) lit. d), 84 Cod penal, la 6 ani închisoare, cu amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul juridic pe un termen de 5 ani, cu admiterea acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate.

În motivarea apelului a invocat:

- instanța a dat o apreciere eronată circumstanțelor de fapt ale cauzei și a omis să se expună asupra argumentului procurorului că s-a constatat, că în procedura de aplicare a sechestrului au fost comise mai multe abuzuri, că contrar prevederilor art. 74 și art. 78 alin. (1) lit. c) Cod de executare, fără a emite încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu în rezultatul depunerii cauțiunii, a executat ilegal hotărârea judecătorească definitivă;

- instanța a pus la baza sentinței de achitare, practic toate probele, în aceeași formă în care erau expuse în rechizitoriu, din care rezultă incontestabil că inculpatul a comis infracțiunile incriminate;

- instanța de judecată a omis prevederile încheierii Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26.08.2010, că recurentul BC „Universalbank” SA prin intermediul Băncii Naționale a RM a transferat

cauțiunea în mărimea sumei dispuse spre încasare prin hotărârea contestată, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 22 eliberată la 23.08.2010, care a fost anexată la materialele cauzei;

- la executarea titlului executoriu nr. 2-1582/11 din 04 iulie 2011, emis de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, la acțiunea civilă lui Efim Sîrghi împotriva lui Galina Sprincean privind încasarea datoriei, executorul judecătoresc Bezede V., intenționat, a neglijat o serie de prevederi legale, care, dacă ar fi fost aplicate speței, ar fi fost impediment la deposedarea familiei Sprincean de bunul imobil din mun. Xxxxx, str. Xxxxx;

-probele administrate sunt veridice și suficiente pentru emiterea unei sentințe de condamnare în privința inculpatului;

- instanța de judecată urma să țină cont de probele și circumstanțele cauzei, dându-le o apreciere juridică corespunzătoare;

- toate aceste încălcări, privite în ansamblu, impun imaginea clară ce a avut loc de fapt și ce s-a urmărit, fiind clar că din start a existat scopul de a depăși atribuțiile de serviciu, de a deposeda părțile vătămate de bunurile proprietate, de a le ridica și transmite creditorului în proprietate.

3.2 Avocatul Pruteanu V. în numele părții vătămate BC „Universalbank” SA, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat conform învinuirii, fiind admisă integral acțiunea civilă.

În motivarea apelului a indicat că, cunoscând prevederile legale, suma impunătoare care urma a fi achitată în temeiul hotărârii judecătorești, intenția părții vătămate de a contesta decizia instanței de apel și faptul depunerii cererii de recurs, executorul judecătoresc în mod flagrant a încălcat prevederile legale și a pus la executare documentul executoriu eliberat ilegal de instanța de apel, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari părții vătămate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, au fost admise apelurile declarate, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Bezede V. a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 328 alin. (3) lit. d) cod penal și eliberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 Cod penal.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, însă, eronat a conchis asupra achitării inculpatului de sub învinuirea în baza art. 328 alin. (1) și 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Instanța de apel a constatat că Bezede Vladimir, în perioada cuprinsă între 20.08.2010 - 26.08.2010, activând în calitate de șef al Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, cu sediul bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 202, fiind persoană publică, în temeiul Legii nr.204-XVI din 06.07.2006 cu privire la sistemul de executare silită și anume art. 13 alin. (1) care prevede că, „executorul judecătoresc este persoana împuternicită în numele legii să execute documentele executorii, emise de organele abilitate în condițiile legii”, având intenția depășirii în mod vădit a limitelor

drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, încalcând prevederile Codului de executare și Legii nr.204-XVI din 06.07.2006 cu privire la sistemul de executare silită și anume: art. 15 lit. a), b), c), d), e), g) care prevede că, „executorul judecătoresc este obligat: să întreprindă, în termenele stabilite de Codul de executare, măsurile necesare în vederea executării documentelor executorii; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare, să primească copii ale documentelor și să facă înscrieri în ele; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; să se autorecuze în cazul când este interesat direct în derularea procedurii de executare sau când există alte circumstanțe ce ar pune la îndoială imparțialitatea sa; să se abțină de la fapte ce ar putea să discrediteze justiția, să compromită onoarea și demnitatea umană ori să pună la îndoială obiectivitatea sa; să fie imparțial”, a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În baza titlului executoriu nr. 2a-3660/10 din data de 19.08.2010 emis de Curtea de Apel Chișinău, în privința debitorului BC „Universalbank” SA, la acțiunea civilă a lui Pantelei Sandulachi, Raisa Sandulachi și Nicolai Busuioc către BC „Universalbank” SA cu privire la încasarea sumei, s-a dispus încasarea în beneficiul lui Pantelei Sandulachi, Raisa Sandulachi și Nicolai Busuioc de la BC „Universalbank” SA a sumei de 27 396 336 lei.

Bezede Vladimir prin încheierile nr. 6-195/10 și nr.6-196/10 din data de 20.08.2010, contrar prevederilor art. 14 alin. (1), (2) și art. 55 Codul de executare, a dispus primirea pentru executare a titlurilor executorii nr.2a-3660/10 din 19.08.2010 emise de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la BC „Universalbank” SA a sumei de 27.396.336 lei în beneficiul lui Pantelei Sandulachi, Raisa Sandulachi și Nicolai Busuioc și intentarea procedurilor de executare în temeiul titlurilor executorii, unde intenționat a stabilit debitorului BC „Universalbank” SA un termen restrâns de 3 zile pentru executarea benevolă.

Tot la data de 20.08.2010, la orele 15:30, în zi de vineri, încheierile sus menționate a șefului Oficiului de Executare Buiucani, mun.Chișinău, Bezede Vladimir au fost înregistrate sub nr. 2814-2815 la BC„Universalbank” SA.

La 23.08.2010, BC „Universalbank” SA a informat șeful Oficiului de Executare Buiucani, mun.Chișinău, Bezede Vladimir, despre faptul, că decizia Curții de Apel Chișinău din 19.08.2010 va fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, concomitent va fi solicitată suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2010.

La 24.08.2010, Bezede Vladimir, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în vederea realizării intenției sale criminale, fără a explica părților dreptul lor de a încheia o tranzacție, prin dispoziția de plată nr. xxxxx a încasat din contul BC „Universalbank” SA la BNM în contul depozitar a

Oficiului de Executare Buiucani, mun.Chișinău în BC „Victoriabank” SA suma de 27.385.336,00 lei ce asigurau acțiunea civilă nr.2a-3660/10 în conformitate cu prevederile art.435 CPC și art.75 CE al RM din mijloacele bănești sechestrate conform încheierii Oficiului de Executare Buiucani, mun.Chișinău nr.6-117/10 din 15 iulie 2010, însă contrar prevederilor art.75 alin.(2) din Codul de executare nu a eliberat BC „Universalbank” SA certificatul de confirmare a faptului dat.

Tot la 24.08.2010, BC „Universalbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.08.2010, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13.07.2010.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26.08.2010, s-a dispus suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 13.07.2010, până la examinarea cererii de recurs, depuse de către BC „Universalbank” SA în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Busuioc Nicolai, Sandulachi Pantelei și Sandulachi Raisa împotriva BC „Universalbank” SA cu privire la încasarea sumei, recunoașterea nulității contractului de gaj nr.xxxxx din xxxxx, repararea prejudiciului material și moral, motivând prin faptul, că recurentul BC „Universalbank” SA prin intermediul BNM a transferat cauțiunea în mărimea sumei dispuse spre încasare prin hotărârea contestată.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Bezede Vladimir, contrar prevederilor art. 74 și art. 78 alin. (1) lit. c) din Codul de executare, fără a emite încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu în rezultatul depunerii cauțiunii, până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată, la 26.08.2010 ilegal a dispus transferul sumei cauțiunii de 27.385.336,00 lei din contul depozitar al Oficiului de Executare Buiucani, mun.Chișinău în BC „Victoriabank” SA la contul personal a lui Pantelei Sandulachi la BC „Victoriabank” SA, prin ce a cauzat părții vătămate BC „Universalbank” SA o daună materială în sumă totală de 27.385.336,00 lei.

Tot Bezede Vladimir, se învinuiește că în perioada cuprinsă între 25.11.2011-23.10.2012, activând în calitate de executor judecătoresc, conform licenței eliberate de Ministerul Justiției seria XXXXX, în biroul executorului judecătoresc Bezede Vladimir din mun.Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.202, fiind persoană publică, în temeiul Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și anume, art.2 alin.(1) care prevede că executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat, având intenția depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, încălcând prevederile Codului de executare și anume: art. 2 care prevede că „executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în

strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative", Legea cu privire la executorii judecătorești și anume: art. 8 lit. a), d), g), care prevede că „executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial", a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În baza titlului executoriu nr.2-1582/11 din 04.07.2011 emis de către Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău, la acțiunea civilă lui Efim Sîrghi împotriva lui Galina Sprîncean privind încasarea datoriei, s-a hotărât încasarea de la Galina Sprîncean în beneficiul lui Efim Sîrghi a datoriei în sumă de 7 000 Euro, plus dobânda legală în sumă de 969 Euro, în total 7969 Euro, convertiți în valută națională a RM la data executării hotărârii și cheltuielile judiciare în sumă de 4036 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Bezede Vladimir din 25.11.2011, după primirea titlului executoriu nr.2-1582/11 din 04.07.2011 a fost dispusă intentarea dosarului de executare nr. 009-536/11 din 24.11.2011 și propus debitorului de a executa benevol documentul executoriu vizat în termen de 15 zile, totodată a fost stabilită data pentru concilierea părților conform art.62 alin.(1) Cod de executare.

La 20.12.2011, executorul judecătoresc Bezede Vladimir, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în vederea realizării intenției sale criminale, contrar prevederilor art. 105-106 CE al RM, care enumera cazurile în care salariul debitorului poate fi urmărit în baza documentelor executorii precum și prevede cuantumul reținerilor din salariul debitorului, în baza unui document executoriu, care nu poate fi mai mult de 20%, a emis o încheiere prin care a dispus aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare a executării documentului executoriu, pe mijloacele financiare ale debitorului Galina Sprîncean corespunzător sumei urmărite de 7 969 euro și 4 063 lei, prin care a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești aflate la contul de card salarial nr.xxxxx deținut de Galina Sprîncean la BC „Banca de Economii” SA, sistarea executării căreia a avut loc la 23.10.2012 în legătură cu executarea, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Galina Sprîncean.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 09.07.2012, executorul judecătoresc Bezede Vladimir, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 24 alin.(1) din Codul familiei, conform cărora fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului, precum și contrar prevederilor art.95 Cod de executare și art. 353 Cod civil care stipulează procedura urmăririi bunurilor proprietate comună, încălcând consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului Galina Sprîncean prevăzută la art. 90 alin. (2) lit. d) Cod de executare, conform căreia

în ultimul rând va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul, contrar prevederilor art. 89 alin.(1) lit. c) Cod de executare, care stipulează că, nu pot fi urmărite toate bunurile copiilor, în lipsa unei hotărâri judecătorești privind transmiterea în proprietate a bunului gajat, a emis o încheiere prin care a dispus transmiterea cu drept de proprietate bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, str. Xxxxx, la prețul de start de 217.539 lei în contul stingerii creanței în mărime de 124.894,65 lei în scopul executării titlului executoriu nr.2-1582/11 eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău la 04.07.2011, în conformitate cu care s-a hotărât încasarea de la Galina Sprîncean în beneficiul lui Efim Sîrghi a datoriei în sumă de 7000 euro, plus dobânda legală în sumă de 969 euro, în total 7969 euro, convertiți în valută națională a RM la data executării 09.07.2012 constituia 120.858,65 lei, cheltuielile judiciare în sumă de 4036 lei, cheltuieli de executare în sumă de 2680 lei, în total 127.574,65 lei, după achitarea diferenței dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale în sumă de 89.964,35 lei, prin ce a cauzat părților vătămate Galina Sprîncean, Ion Sprîncean, Vadim Sprîncean și Aurelia Sprîncean, o daună materială în sumă totală de 285.200 lei.

Instanța de apel a reținut că, vina inculpatului este dovedită prin probele administrate, inclusiv prin declarațiile ultimului, astfel s-a dovedit că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Concomitent, procesul penal pe art. 328 alin. (1) și 328 alin. (3) lit. d) Cod penal în privința inculpatului urmează a fi încetat pe motivul intervenirii prescripției de atragere la răspundere penală.

Astfel, în situația în care infracțiunile au fost comise de către inculpat în anul 2010, procesul penal pe art. 328 alin. (1) și 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare declarate de către:

6.1 Procuror care a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat:

- din conținutul materialelor rezultă că inculpatul a comis infracțiunea în perioada anului 2010, astfel, pe caz instanța de apel eronat a liberat inculpatul de răspundere penală în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 Cod penal;

- decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial, ca fiind ilegală în partea ce ține de liberarea inculpatului de răspundere penală în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 Cod penal, cu stabilirea pedepsei în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

6.2 Inculpat, care a solicitat casarea acesteia și menținerea sentinței.

În motivarea recursului a indicat:

- instanța de apel a comis o eroare gravă prin interpretarea greșită a prevederilor Codului de executare, raportată la acțiunile lui în calitate de executor judecătoresc, interpretare ce ridică importante probleme de drept, ce generează nesiguranță în activitatea executorilor judecătorești. Conform acestei interpretări eronate, executorul judecătoresc (ținând cont de legea aplicabilă la data faptelor) este în drept să stabilească temeuri prevăzute de lege pentru a refuza primirea documentului executoriu spre executare; este în drept să elibereze certificat de depunere a cauțiunii, deși aceasta nu a fost depusă; este în drept să suspende procedura de executare în locul instanței de judecată. Totodată stabilind termene de executare în limita celor prevăzute de lege, executorul poate fi învinuit că a stabilit un termen ilegal; sechestrarea mijloacelor bănești din contul curent al persoanei fizice reprezintă reținere din salariul care urmează a fi achitat de organizația care trebuie să efectueze reținerea; dacă un bun este gajat poate fi urmărită doar cota parte a debitorului; imobilele sunt bunuri strict necesare uzului personal sau casnic; dacă avem un titlu executoriu privind încasarea sumei de la debitorul gajist mai avem nevoie de un alt titlu de executare pentru transmiterea în posesie a imobilului. Sunt semne mari de întrebare, dar aceasta rezultă din decizia instanței de apel;

- instanța de apel a dat o altă interpretare și o altă apreciere juridică, acolo unde prima instanță a apreciat că legea a fost respectată, instanța de apel a indicat că a avut loc încălcări ce pot fi calificate drept infracțiuni. Respectiv probele administrate stabilesc starea de fapt corect;

- în acțiunile lui lipsesc semnele constitutive ale infracțiunii incriminate.

În drept, recursul este fondat în baza art. 427 alin. (8) Cod de procedură penală.

6.3 Avocatul Bacalîm A. în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia și menținerea sentinței.

În motivarea recursului a invocat:

- învinuirea înaintată inculpatului este neîntemeiată, nefiind prezentate probe care ar dovedi vina ultimului în comiterea infracțiunilor ce i se impută, astfel încât la baza deciziei stau circumstanțe neprobate cu aplicarea eronată a normelor de drept;

- instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, instanța de fond în conformitate cu cerințele legii și propriei convingeri bazate pe cercetarea sub toate aspectele, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții și veridicității lor, corect a ajuns la concluzia că a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului, care rezultă din materialele cauzei și se racorda la ele, deoarece probele la care a făcut referire acuzarea, și anume declarațiile părților vătămate, au fost cercetate de prima instanță și aceste probe au fost puse la baza sentinței de achitare;

- în rezultatul transcrierii sentinței din 30.01.2017, cu toate declarațiile amănunțit în lipsa probelor noi, altor depoziții și a altor martori, instanța de apel a transformat sentința de achitare într-o decizie de condamnare;

- instanța de apel a admis neargumentat toate alegațiile apelanților și nu a

formulat o motivare corespunzătoare vizavi de chestiunile care au importanță decisivă în prezenta cauză, prin ce a comis erorile de drept prevăzute de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2018, au fost admise recursurile ordinare declarate, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

8. În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond (*pct. 1., 2. din decizie*): nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, nu a indicat motivele pentru care instanța a respins probele aduse în sprijinul acuzării.

Instanța de recurs a indicat că prima instanță nu a judecat cauza în raport cu circumstanțele de fapt și de drept incriminate inculpatului în rechizitoriu, prin analiza tuturor acțiunilor concrete imputate inculpatului, în consecutivitatea expusă, raportată la normele de drept invocate în actul de învinuire, stipulările căror le-ar fi ignorat inculpatul în depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin aceste legi.

În viziunea instanței de recurs, prima instanță a constatat în descriptivul sentinței diverse motive de achitare, cum ar fi că: *acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele componentelor de infracțiune imputate, învinuirea înaintată inculpatului nu s-a confirmat, inculpatul nu a comis faptele incriminate.*

Totodată, instanța de recurs a menționat că în dispozitiv a dispus divergent că inculpatul este achitat, pe motiv că *faptele lui nu întrunesc elementele componente de infracțiune.* Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea acesteia contrazicând dispozitivul sentinței adoptate.

Totodată, instanța de recurs a reținut că, instanța de apel rejudecând cauza potrivit regulilor generale, conform descriptivului și dispozitivului deciziei contestate: a indicat în descriptiv incorect că infracțiunea prevăzută la art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, care prevede pedeapsa închisorii de la 6 la 10 ani, ar fi una mai puțin gravă, pentru care termenul de prescripție este de 5 ani, or conform art. 16 alin. (4) Cod penal, faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv, se consideră infracțiuni grave, iar potrivit art. 60 alin. (1) lit. c) Cod penal termenul de prescripție pentru infracțiunile grave este de 15 ani.

La fel, instanța de recurs a indicat că, instanța de apel și-a fondat concluziile pe prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală: „care stipulează, că în caz de constatare a vre-unuia din temeiurile indicate la art. 275 pct. 2)-9) Cod de procedură penală...”, omițând faptul că acest articol în redacția actuală face referire la alte temeiuri - stipulate în art. 275 pct. 5)-9), dar și neraportându-și argumentările în

niciun fel la prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, conform căror sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

Pe lângă aceasta, a motivat în descriptiv că: *„procesul penal pe art. 328 alin. (1) și 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție”*, însă o asemenea soluție lipsește cu desăvârșire în dispozitivul deciziei pronunțate.

Mai mult, a decis în dispozitiv mai întâi că: *„Bezede Vladimir se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 328 alin. (3) lit. d) cod penal”*, dar ulterior, contrazicându-se, a dispus: *„A-l elibera pe Bezede Vladimir Xxxxx de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 Cod penal”*.

Astfel, instanța de apel, dispunând atragerea inculpatului la răspundere penală și apoi eliberându-l în genere de răspunderea penală, a formulat un dispozitiv al deciziei adoptate absolut divergent și neclar.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel nu a încadrat juridic complet faptele inculpatului, deoarece a constatat că: *„s-a dovedit că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și 328 alin. (3) lit. d) Cod penal”*, dar nu a indicat și elementele concrete constitutive ale infracțiunilor respective, care ar fi prezente în acțiunile inculpatului.

Instanța de recurs a mai menționat că, instanța de apel a depășit limitele învinuirii formulate inculpatului, constatând că: *„contrar prevederilor stipulate în art. 12 alin. (1) Cod de executare..., Curtea de Apel Chișinău a eliberat lui...”* - circumstanțe neinvocate în rechizitoriu, la fel instanța de apel nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, nu a indicat motivele pentru care instanța a respins probele aduse în sprijinul apărării, nu a judecat cauza în raport cu circumstanțele de fapt și de drept incriminate inculpatului în rechizitoriu, prin analiza tuturor acțiunilor concrete imputate inculpatului, în consecutivitatea expusă, raportată la normele de drept invocate în actul de învinuire, stipulările căror le-ar fi ignorat inculpatul în depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin aceste legi.

Mai mult, în opinia instanței de recurs, instanța de apel a constatat divergent că: *„instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, însă, eronat a conchis asupra achitării inculpatului”*, și că: *„vina inculpatului este dovedită, inclusiv prin declarațiile ultimului”*, or instanța de fond nu a constatat faptele imputate inculpatului ca fiind dovedite, iar ultimul nu a recunoscut vina.

Circumstanțele expuse, în viziunea instanței de recurs atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârilor adoptate, dispozitivul deciziei instanței de apel fiind expus neclar, și că recursurile de pe rol sunt întemeiate.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2018, au fost admise apelurile declarate, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Bezede Vladimir, în baza art. 328 alin.(1) Codul penal și art. 328 alin.(1) Codul penal, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

A fost admisă parțial acțiunea civilă depusă de părțile vătămate și încasat de la Bezede Vladimir în beneficiul părților vătămate Sprincean G., Sprincean I., Sprincean V., Sprincean A. suma de 10000 lei fiecăruia cu titlu de prejudiciu material. A fost admisă integral acțiunea civilă depusă de partea vătămată BC „Universalbank” SA și încasat de la Bezede Vladimir în beneficiul părții vătămate BC „Universalbank” SA suma de 27385336 lei, cu titlu de prejudiciu material.

10. În motivarea soluției, instanța de apel a constatat că Bezede Vladimir, în perioada cuprinsă între 20 august 2010 - 23 august 2010, activând în calitate de șef al Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, cu sediul bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 202, fiind persoană publică, în temeiul Legii nr.204-XVI din 06 iulie 2006 cu privire la sistemul de executare silită și anume art. 13 alin. (1) care prevede că, *„executorul judecătoresc este persoana împuternicită în numele legii să execute documentele executorii, emise de organele abilitate în condițiile legii”*, având intenția depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, încălcând prevederile Codului de executare și Legii nr. 204-XVI din 06.07.2006 cu privire la sistemul de executare silită și anume: art. 15 lit. a), b), c), d), e), g) care prevede că, *„executorul judecătoresc este obligat: să întreprindă, în termenele stabilite de Codul de executare, măsurile necesare în vederea executării documentelor executorii; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare, să primească copii ale documentelor și să facă înscrieri în ele; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; să se autorecuze în cazul când este interesat direct în derularea procedurii de executare sau când există alte circumstanțe ce ar pune la îndoială imparțialitatea sa; să se abțină de la fapte ce ar putea să discrediteze justiția, să compromită onoarea și demnitatea umană ori să pună la îndoială obiectivitatea sa; să fie imparțial”*, a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În baza titlului executoriu nr. 2a-3660/10 din data de 19 august 2010, emis de Curtea de Apel Chișinău, în privința debitorului BC „Universalbank” SA, la acțiunea civilă a lui Pantelei Sandulachi, Raisa Sandulachi și Nicolai Busuioc către BC „Universalbank” SA cu privire la încasarea sumei, s-a dispus încasarea în beneficiul lui Pantelei Sandulachi, Raisa Sandulachi și Nicolai Busuioc de la BC „Universalbank” SA a sumei de 27 396 336 lei. Vladimir Bezede prin încheierile nr.6-195/10 și nr.6-196/10 din data de 20 august 2010, contrar prevederilor art. 14 alin.(1),(2) și art.55 Codul de executare, a dispus primirea pentru executare a

titlurilor executorii nr.2a-3660/10 din 19 august 2010 emise de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la BC „Universalbank” SA a sumei de 27 396 336 lei în beneficiul lui Pantelei Sandulachi, Raisa Sandulachi și Nicolai Busuioc și intentarea procedurilor de executare în temeiul titlurilor executorii, unde intenționat a stabilit debitorului BC „Universalbank” SA un termen restrâns de 3 zile pentru executarea benevolă. Tot la 20 august 2010, la orele 15:30, în zi de vineri, încheierile sus menționate a șefului Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, Vladimir Bezede au fost înregistrate sub nr.nr. 2814-2815 la BC „Universalbank” SA. La 23 august 2010, BC „Universalbank” SA a informat șeful Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău Vladimir Bezede despre faptul, că decizia Curții de Apel Chișinău din 19 august 2010 va fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, concomitent va fi solicitată suspendarea executării hotărârii Judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2010. La 24 august 2010, Vladimir Bezede, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în vederea realizării intenției sale criminale, fără a explica părților dreptul lor de a încheia o tranzacție, prin dispoziția de plată nr.xxxxx a încasat din contul BC „Universalbank” SA la BNM în contul depozitar a Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău în BC „Victoriabank” SA suma de 27 385 336,00 lei ce asigurau acțiunea civilă nr. 2a-3660/10 în conformitate cu prevederile art.435 CPC și art. 75 Cod de executare din mijloacele bănești sechestrate conform încheierii Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău nr.6-117/10 din 15 iulie 2010, însă contrar prevederilor art.75 alin.(2) din Codul de executare nu a eliberat BC „Universalbank” SA certificatul de confirmare a faptului dat. Tot la 24 august 2010, BC „Universalbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 august 2010, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și suspendarea executării hotărârii Judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2010. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 august 2010, s-a dispus suspendarea executării hotărârii Judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2010, pînă la examinarea cererii de recurs, depuse de către BC „Universalbank” SA în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Busuioc Nicolai, Sandulachi Pantelei și Sandulachi Raisa împotriva BC „Universalbank” SA cu privire la încasarea sumei, recunoașterea nulității contractului de gaj nr.xxxxx din 14 decembrie 1999, repararea prejudiciului material și moral, motivând prin faptul, că recurentul BC „Universalbank” SA prin intermediul BNM a transferat cauțiunea în mărimea sumei dispuse spre încasare prin hotărârea contestată. În continuarea acțiunilor sale criminale, Vladimir Bezede, contrar prevederilor art. 74 și art. 78 alin. (1) lit. c) din Codul de executare, fără a emite încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu în rezultatul depunerii cauțiunii, pînă la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată, la 26 august 2010 ilegal a dispus transferul sumei cauțiunii de 27 385 336,00 lei din contul depozitar al Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău în BC „Victoriabank” SA la contul personal a lui Pantelei Sandulachi la BC „Victoriabank” SA, prin ce a cauzat părții

vătămate BC „Universalbank” SA o daună materială în sumă totală de 27 385 336,00 lei.

De asemenea, Bezede Vladimir, în perioada cuprinsă între 25 noiembrie 2011 - 23 octombrie 2012, activând în calitate de executor judecătoresc, conform licenței eliberate de Ministerul Justiției seria XXXXX, în biroul executorului judecătoresc Vladimir Bezede din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.202, fiind persoană publică, în temeiul Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și anume, art. 2 alin. (1) care prevede că „executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. în exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de staff, având intenția depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, încalcând prevederile Codului de executare și anume: art.2 care prevede că „executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative”, Legea cu privire la executorii judecătorești și anume: art.8 lit.a),d),g), care prevede că „executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial” a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În baza titlului executoriu nr.2-1582/11 din 04 iulie 2011 emis de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, la acțiunea civilă lui Efim Sîrghi împotriva lui Galina Sprîncean privind încasarea datoriei, s-a hotărât încasarea de la Galina Sprîncean în beneficiul lui Efim Sîrghi a datoriei în sumă de 7 000 Euro, plus dobânda legală în sumă de 969 Euro, în total 7 969 Euro, convertiți în valută națională a RM la data executării hotărârii și cheltuielile judiciare în sumă de 4 036 lei. Prin încheierea executorului judecătoresc Vladimir Bezede din 25 noiembrie 2011, după primirea titlului executoriu nr.2-1582/11 din 04 iulie 2011 a fost dispusă intentarea dosarului de executare nr.009-536/11 din 24 noiembrie 2011 și propus debitorului de a executa benevol documentul executoriu vizat în termen de 15 zile, totodată a fost stabilită data pentru concilierea părților conform art.62 alin.(l) Codul de executare. La 20 decembrie 2011, executorul judecătoresc Vladimir Bezede, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în vederea realizării intenției sale criminale, contrar prevederilor art.art. 105-106 Ccod de executare, care enumeră cazurile în care salariul debitorului poate fi urmărit în baza documentelor executorii precum și prevede quantumul reținerilor din salariul debitorului, în baza unui document executoriu, care nu poate fi mai mult de 20%, a emis o încheiere prin care a dispus aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare a

executării documentului executoriu, pe mijloacele financiare ale debitorului Galina Sprîncean corespunzător sumei urmărite de 7 969 euro și 4 063 lei, prin care a fost aplicat sechestru pe mijloacele bănești aflate la contul de card salarial nr.xxxxx deținut de Galina Sprîncean la BC „Banca de Economii” SA, sistarea executării căreia a avut loc la 23 octombrie 2012 în legătură cu executarea, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Galina Sprîncean. În continuarea acțiunilor sale criminale, la 09 iulie 2012, executorul judecătoresc Vladimir Bezede, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art.24 alin.(1) din Codul familiei, conform cărora fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului, precum și contrar prevederilor art.95 Codul de executare al RM și art. 353 Codul civil care stipulează procedura urmăririi bunurilor proprietate comună, încălcând consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului Galina Sprincean prevăzută la art. 90 alin. (2) lit. d) Codul de executare al RM, conform căreia în ultimul rând va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul, contrar prevederilor art. 89 alin.(1) lit.c) Codul de executare al RM, care stipulează că, nu pot fi urmărite toate bunurile copiilor, în lipsa unei hotărâri judecătorești privind transmiterea în proprietate a bunului găjat, a emis o încheiere prin care a dispus transmiterea cu drept de proprietate bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx la prețul de start de 217 539 lei în contul stingerii creanței în mărime de 124 894,65 lei în scopul executării titlului executoriu nr.2-1582/11 eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău la 04 iulie 2011, în conformitate cu care s-a hotărât încasarea de la Galina Sprincean în beneficiul lui Efîm Sîrghi a datoriei în sumă de 7 000 euro, plus dobînda legală în sumă de 969 euro, în total 7 969 euro, convertiți în valută națională a RM la data executării 09 iulie 2012 constituia 120 858,65 lei, cheltuielile judiciare în sumă de 4 036 lei, cheltuieli de executare în sumă de 2 680 lei, în total 127 574,65 lei, după achitarea diferenței dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale în sumă de 89 964,35 lei, prin ce a cauzat părților vătămate Galina Sprincean, Ion Sprincean, Vadim Sprincean și Aurelia Sprincean, o daună materială în sumă totală de 285 200 lei.

În viziunea instanței de apel, necătând la faptul că inculpatul nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia este probată prin următoarele mijloace de probă examinate în instanța de apel și anume declarațiile reprezentantului părții vătămate Pelin E., Sprîncean G. Srîncean V., Sprîncean A., martorului Sicinski A. și materialele cauzei: plângerea BC „Universalbank” SA din 18 iunie; titlul executoriu emis de Curtea de Apel Chișinău; răspunsul de la Banca Națională a Moldovei referitor la sechestru; cererea de recurs a BC „Universalbank” SA; încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 august 2010 de suspendare; încheierea executorului judecătoresc; decizia Curții Supreme de Justiție; decizia Curții de Apel din 21 mai 2014 privind respingerea acțiunii civile; rulajul descifrat de pe contul bancar; procedura de executare pe cazul BC „Universalbank” SA; proces-verbal de ridicare prin care a fost ridicată procedura

de executare nr. 6-196/10; procese-verbale de examinare; scrisoare de la ÎS „Cadastru”; proces-verbal de sechestru; certificat cadastral de privatizare; contractul de împrumut; contract de ipotecă; hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău; titlul executoriu; propunerea executorului către Sprincean Galina referitor la licitația apartamentului; hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău privind evacuarea familiei Sprincean; legitimația executorului Bezede Vladimir; procedura de executare nr. 2013038083 pe cazul Sprincean; plângerea BC „Universalbank” SA; încheierea de intentare a procedurii de executare; scrisoarea BNM; contractul de ipotecă; scrisoarea Asociației Băncilor din Moldova; sentința Judecătorei Rîșcani din data de 24 iulie 2012.

Instanța de apel a constatat că faptele comise de către inculpat urmează a fi calificate în baza art. 328 alin. (1) Codul penal (episodul privind partea vătămată BC „Universalbank” SA), după semnele calificative - *depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice* și în baza art. 328 alin. (1) Codul penal (episodul privind părțile vătămate Sprincean Galina, Sprincean Ion, Sprincean Vadim, Sprincean Aurelia), după semnele calificative - *depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Instanța de apel a reținut că toate aceste încălcări, impun imaginea clară că, din start a existat scopul de a depăși atribuțiile de serviciu, de a deposeda părțile vătămate de bunurile proprietate, de a le ridica și transmite creditorului în proprietate. Astfel, din materialele cauzei s-a dovedit cu certitudine că, în acțiunile inculpatului se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1) Codul penal. Prin urmare, reieșind din circumstanțele prezentei spețe, instanța de apel a reținut că, instanța de fond neîntemeiat a dispus achitarea inculpatului, constatând eronat că faptele acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, or, probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate la cercetarea judecătorească au demonstrat incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) Codul penal.

Concomitent, instanța de apel a considerat că procesul penal în baza art. 328 alin. (1) Codul penal și art. 328 alin. (1) Codul penal în privința inculpatului urmează a fi încetat pe motivul intervenirii prescripției de atragere la răspundere penală. Or, potrivit art. 16 alin. (3) Codul penal, (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) infracțiunile comise de inculpat fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar conform art. 60 alin. (1) lit. b) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. În conformitate cu art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu mai poate fi pornită, iar dacă a fost pornită,

urmează a fi încetată în acest caz. Totodată, art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează, că în caz de constatare a vre-unuia din temeiurile indicate la art. 275 pct. 2)-9) Codul de procedură penală, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal. Astfel, în situația în care infracțiunile imputate au fost comise în anul 2010, la momentul dat, ținând cont de cele reiterate, procesul penal în temeiul art. 328 alin. (1) Codul penal și art. 328 alin.(1) Codul penal, urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Analizând circumstanțele de fapt și de drept, instanța de apel a constatat că sunt prezente toate cerințele necesare intervenirii răspunderii civile delictuale. Astfel, urmează a fi admise cererile de chemare în judecată depuse de către părțile vătămate.

11. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Procopovici Augustin în numele inculpatului, care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului invocă:

- prima instanță a apreciat că legea a fost respectată, instanța de apel a apreciat că au avut loc încălcări ce pot fi calificate drept infracțiuni. Divergențe referitoare la faptele care au avut loc nu există;

- referitor la intentarea procedurii de executare, art. 55 Cod de executare în redacția în vigoare la data de 20.08.2010 prevede cazurile în care executorul judecătoresc refuză primirea documentului executoriu pentru executare, și anume: a) documentul nu este de competența oficiului de executare respectiv; b) a expirat termenul de prezentare a documentului pentru executare; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 16 din prezentul cod. Enumerarea este una exhaustivă. Nu este de competența executorului judecătoresc să verifice competența Curții de Apel sau a altor instanțe. Documentul executoriu prezentat corespundea cerințelor prevăzute de art. 16 Cod de executare, era de competența Oficiului de Executare Buiucani, termenul de prezentare a documentului executoriu pentru executare nu expirase, documentul executoriu corespundea cerințelor prevăzute de art. 16 Cod de executare. Un refuz de a primi în asemenea circumstanțe titlul executoriu spre executare ar fi fost unul ilegal, iar eliberarea titlului executoriu nu a fost contestată și nimeni nu a fost sancționat pentru ilegalități la eliberarea sa;

- referitor la suspendarea procedurii de executare, însăși o declarație că va fi depus recurs, or chiar depunerea recursului nu constituie temei de a suspenda sau tergiversa procedura de executare. Unicul temei legal de suspendare este hotărârea Curții Supreme de Justiție. Orice altă suspendare sau tergiversare în executarea documentului executoriu este ilegală și pasibilă de răspundere disciplinară, materială sau penală, după caz;

- declarațiile reprezentantului băncii precum că a depus recurs, alte careva declarații, nu sunt temei de suspendare. Din contra s-ar emite o încheiere neîntemeiată dacă s-ar dispune suspendarea în alte temeiuri decât cele prevăzute de lege, ceea ce ar fi un abuz din partea executorului judecătoresc;

- BC „Victoriabank” SA a confirmat că ordinul de eliberare a numerarului nr. xxxxx din xxxxx în sumă de 8000000 lei din contul nr. xxxxx al Oficiului de Executare Buiucani în favoarea lui Sandulachi Pantelei a fost creat în sistemul informațional al băncii la ora 14.13 min, ulterior fiind eliberate mijloace bănești de la ghișeu la ora 14.33 min. În aceeași zi – xxxxx de către Oficiul de Executare Buiucani a fost efectuat prin virament ordinul de plată nr. 152 în sumă de 19 285 336 lei în favoarea beneficiarului Sandulachi Pantelei (creat în sistemul informațional - ora 14.15, executat - 15.41). Totodată la data de 26.08.2010, orele 15.30 BC „Universalbank” SA a prezentat în cancelaria Oficiului de executare Buiucani, Chișinău încheierea CSJ din xxxxx/procedura de executare v. II, f.d.17-18/, prin care a fost suspendată executarea documentului executoriu, fapt confirmat prin plângerea BC „Universalbank” SA nr. 01-304 din 14.06.2013 către Procuratura Buiucani /vol. I, f.d. 41-44/ și declarațiile reprezentantului părții vătămate Pelin E. depuse în ședința de judecată, confirmând că un exemplar a fost prezentat și la BC „Victoriabank” SA la orele 15.45;

- nu este clară concluzia instanței de apel precum că inculpatul Bezede V. a dispus executarea silită în pofida faptului că exista o încheiere de suspendare emisă de CSJ, or, ordinele de eliberare a mijloacelor bănești creditorului au fost emise de Oficiul de executare Buiucani, Chișinău pînă la orele 15.30, prezentate băncii pentru transferare și eliberare creditorului în aceeași zi pînă la orele 15.41, iar încheierea de suspendare a fost prezentată la Oficiul de executare Buiucani la ora 15.30, iar la BC „Victoriabank” SA la orele 15.45, deci după executarea hotărârii - ora 15.41. La ședința Curții Supreme de Justiție din xxxxx V. Bezede nu a fost prezent. Mai mult decît atât, Bezede V. a recepționat încheierea CSJ de suspendare conform Registrului de evidență a corespondenței intrate a Oficiului de executare Buiucani, la data de 01.09.2010, după zilele de sărbători nelucrătoare 27.08-31.08.2010, dată la care documentele executorii erau deja executate, iar creditorul deja încasase mijloacele bănești. Respectiv, inculpatul Vladimir Bezede la acea etapă s-a aflat în imposibilitate de a suspenda executarea;

- instanța de apel interpretează eronat, or în speță încheierea instanței de judecată privind suspendarea a fost prezentată după executare, respectiv nu putem vorbi despre o dată la care v-a lua sfârșit suspendarea, or aceasta nu a început. În consecință executorul judecătoresc nu avea cum să încalce art. 78 alin. (1) lit. c) din Codul de Executare. Este absurdă situația în care s-ar fi dispus suspendarea procedurii de executare după executarea documentului executoriu;

- referitor la eliberarea certificatului privind depunerea cauțiunii, BC „Universalbank” SA nu a solicitat eliberarea certificatului respectiv;

- conform art. 75 alin. (2) din Codul de executare, cauțiunea se depune în bani în cazul acțiunilor cu caracter patrimonial pe contul special al oficiului de executare, în baza dispoziției de plată, oficiul de executare este obligat să elibereze debitorului certificatul respectiv. BC „Universalbank” SA nu a depus cauțiune conform procedurii stabilite de art. 75 alin. (2) Cod de executare, indicând eronat una din cifrele contului Oficiului de executare Buiucani, fapt confirmat prin interpelarea

executorului judecătoresc Bezede V. din 25.08.2010 nr. 6-195/10 către Guvernatorul BNM și răspunsul nr. 26-01107/129/2221 din 25.08.2010 /VII, f.d.37-38/;

- în lipsa dispoziției de plată privind depunerea cauțiunii, executorul judecătoresc era în imposibilitate (nu avea dreptul) să elibereze debitorului BC „Universalbank” SA certificatul de confirmare;

- instanța de apel a preluat versiunea acuzării care a confundat dispoziția de plată cu dispoziția de incaso. Prin dispoziția de incaso nr. xxxxx din xxxxxa fost executat documentul executoriu, respectiv nu mai putem vorbi despre eliberarea unui certificat care să confirme depunerea cauțiunii;

- Demidevschi O. a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de doi ani. Prin decizia din 21.11.2012, Curtea de Apel Chișinău analizând și verificând probele a indicat incontestabil la comiterea de către inculpată a infracțiunii incriminate, prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, a casat inclusiv din alte motive sentința Judecătoriei Rîșcani din 24.07.2012, fiind dispusă încetarea procesului conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală. Decizia Curții de Apel Chișinău din 21.11.2012 este irevocabilă. Hotărârile judecătorești menționate au valoarea lucrului judecat și confirmă faptul că BC „Universalbank” SA nu a depus cauțiune în scopul suspendării executării hotărârii, respectiv Bezede Vladimir era în imposibilitate să elibereze un certificat care să constate acest fapt;

- referitor la termenul pentru executare benevolă, conform art. 56 alin. (2) Cod de executare, dacă prin lege sau prin hotărârea judecătorească, nu este stabilit termen de executare, executorul judecătoresc, prin încheiere, va stabili pentru executare benevolă un termen de pînă la 15 zile;

- referitor la explicarea dreptului de a încheia o tranzacție, legislația în vigoare la 20.08.2010 nu prevedea procedura de conciliere a părților, astfel încât nu este clar care anume normă legală a încălcat-o Bezede Vladimir, din moment ce instanța de apel a reținut o asemenea încălcare în acțiunile lui;

- încheierile de intentare a procedurii de executare au fost expediate și recepționate de către BC „Universalbank” SA la data de 20.08.2010 cu nr. de intrare 2814, 2815. Astfel, fiind informat debitorul despre modalitatea de achitare, și explicate consecințele neexecutării în termenul stabilit de executare benevolă. Concomitent a fost explicat părților dreptul de a încheia o tranzacție. Acest fapt este indicat expres în ultimul alineat al încheierii din 20.08.2010 /V-II,f.d. 10 și 48/;

- titlul executoriu nu se eliberează în caz că hotărârea nu este definitivă. Bezede Vladimir a executat o hotărâre definitivă;

- în mod eronat instanța de apel a constatat că au fost încălcate prevederile art. 24 alin. (1) din Codul familiei, 95 Codul de executare și 353 Cod civil. Or, apartamentul nr. xxxxx situat în str. Xxxxx, mun. Xxxxx a fost urmărit drept bun gajat, respectiv art. 24 alin. (1) din Codul familiei, art. 95 Codul de executare și art. 353 Cod civil nu sunt aplicabile în speță. Bunul gajat este urmărit ca bun întreg, or

nu poate fi gajată doar o parte din acesta. Astfel, prin contractul de ipotecă din 09.04.2010 încheiat de Sprincean Galina, care acționa în nume propriu, în calitate de reprezentant legal al copiilor minori și în baza procurii în numele soțului Sprîncean Ion, a fost garantată creanța prin instituirea ipotecii asupra ap. nr. xxxxx, care constă din 1 odaie cu suprafața de xxxxx, inclusiv spațiul locativ xxxxxsituat în str. Xxxxx, mun. Xxxxx /vol. IV, f.d. 136-152/;

- executorul judecătoresc Bezede V. nu a urmărit salariul debitorului;

- conturile persoanelor fizice deschise în cadrul băncilor, la care se înregistrează plățile salariale virate de angajatori, nu sunt doar conturi salariale, acestea fiind conturi curente, prin urmare în afară de plățile salariale în aceste conturi se înregistrează multe alte tipuri plăți: transfer, alimentarea contului, dobânzi etc. Acest fapt este demonstrat și prin scrisoarea Asociației Băncilor din Moldova nr. 2-08/236 din 09.09.2017 adresată Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești /v. V f.d. 193/. Sumele bănești odată transferate în contul curent, au același statut ca și banii (primitiți de la locul de muncă) găsiți la domiciliul debitorului în timpul aplicării sechestrului;

- reținerile se calculează din suma pe care debitorul urmează să o primească, sunt efectuate de către organizația în care lucrează debitorul;

- în speță este vorba de sume care deja au fost primite de debitor, iar careva rețineri nu au fost efectuate;

- referitor la consecutivitatea de urmărire a bunurilor, după ce a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești de la contul debitorului în limita sumei urmărite și s-a constatat că nu sunt suficiente mijloace bănești pentru a executa documentul executoriu, după ce s-a constatat că nu există alte careva bunuri care să fie urmărite, unicul bun disponibil fiind imobilul gajat, s-a purces la urmărirea lui;

- bunul imobil gajat era unicul bun care putea fi urmărit, neexistând alte careva bunuri care să poată fi clasificate la alte litere din art. 90 alin. (2) Cod de executare. Or dacă au existat, urma ca în învinuire acuzarea să le enumere, iar instanța de apel să le indice în hotărârea sa, astfel încât aceasta să fie una motivată;

- referitor la urmărirea bunurile copiilor, legea prevede că nu pot fi urmărite: 1) bunurile strict necesare uzului personal sau casnic al debitorului persoană fizică și al membrilor lui de familie: (...) c) toate bunurile copiilor (...). Astfel art. 89 alin. (1) lit. c) Cod de executare, se referă la bunurile copiilor strict necesare uzului personal sau casnic, categorie din care nu fac parte imobilele;

- o hotărâre judecătorească privind transmiterea în proprietate a bunului gajat nu era necesară deoarece exista deja un titlu executoriu privind încasarea sumei, executorul judecătoresc acționând conform titlului menționat. Când a stabilit că există un bun gajat, executorul judecătoresc a acționat conform art. 100 Cod de executare, care nu prevede obligativitatea unui alt titlu executoriu privind transmiterea bunului gajat în posesie. În speță creditorul și creditorul gajist au coincis;

- Galina Spincean se prezintă drept victimă, dar executorul judecătoresc nu i-a încălcat drepturile, dacă ar fi acționat altfel atunci l-ar fi prejudiciat pe creditorul

Sîrghi E. care i-a împrumutat bani Galinei Sprâncean, aceasta neonorându-și obligațiile față de el;

- condamându-l pe Bezede Vladimir, instanța de apel a comis o eroare gravă prin interpretarea dată prevederile Codului de executare, Codului civil, Codului familiei și Codului de procedură civilă, prevederi pe care le-a invocat analizând fiecare acțiune în parte. Această interpretare a instanței de apel ridică importante probleme de drept, care generează nesiguranță în activitatea executorilor judecătorești;

- conform interpretării eronate executorul judecătoresc este în drept să stabilească temeieri neprevăzute de lege pentru a refuza primirea documentului executoriu spre executare; este în drept să elibereze certificat de depunere a cauțiunii deși aceasta nu a fost depusă; este în drept să suspende procedura de executare în locul instanței de judecată. Totodată, stabilind termene de executare în limita celor prevăzute de lege el poate fi învinuit că a stabilit un termen ilegal; sechestrarea mijloacelor bănești din contul curent al persoanei fizice reprezintă reținere din salariul care urmează a fi achitat de organizația care trebuie să efectueze reținerea; dacă un bun este gajat poate fi urmărită doar cota parte a debitorului; imobilele sunt bunuri strict necesare uzului personal sau casnic; dacă avem un titlu executoriu privind încasarea sumei de la debitorul gajist mai avem nevoie de un alt titlu de executare pentru transmiterea în posesie a imobilului;

-când primește un titlu executoriu spre executare, executorul judecătoresc nu are obligația și nici posibilitatea să analizeze dacă hotărârea în baza căreia a fost emis titlul executoriu este una legală și întemeiată. Executorul judecătoresc nu are acces la dosar, el nu primește nici măcar hotărârea motivată. Tot ce primește el, este un text în care este indicat ce este de făcut. Totodată, executorul judecătoresc nu are competența de a aprecia șansele rămînerii în vigoare a hotărârii în baza căreia a fost emis titlul executoriu. Dacă ar recurge la asemenea fapte procedura de executare ar fi compromisă. Legea prevede clar procedura de urmat când parvine un document executoriu spre executare, Vladimir Bezede acționând în modul corespunzător. Dacă nu o făcea ar fi încălcat legea;

- în ambele capete de învinuire, actele executorului judecătoresc nu au fost contestate în ordinea prevăzută de Codul de executare sau au fost contestate tardiv. Astfel, instanța civilă nu a apreciat dacă au fost încălcate sau nu normele Codului de executare, Codului familiei, Codului civil, acest rol revenind instanței penale în cadrul prezentului proces;

- activitatea executorului judecătoresc este una riguros analizată de părțile în procedura de executare, fiecare acțiune este contestată, se scrie în permanență plângeri la comisia disciplinară și procuratură. Din aceste motive în speță s-a procedat, în strictă conformitate cu prevederile legale;

- interpretarea eronată a prevederilor legale menționate în prezentul recurs, a dus la condamnarea ilegală a lui Bezede Vladimir;

- în acțiunile executorului judecătoresc Vladimir Bezede lipsesc semnele constitutive ale infracțiunii incriminate prin rechizitoriu și de către instanța de apel.

- Bezede V. urmează a fi achitat pe motivul lipsei în acțiunile sale a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) și (3), lit. „d” Cod Penal - "săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege", și încadrăm prezentul recursul conform art. 427 alin. (1) p. 8) Cod de Procedură Penală - nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

În drept, recurentul își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

12. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, au depus referințe privind opinia asupra recursului declarat:

12.1 Procurorul, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel în conformitate cu prevederile 100-101 Cod de procedură penală, a dat apreciere întregului sistem de probe și just a ajuns la concluzia încetării procesului penal, în privința lui Bezede V., din motivul expirării termenului de prescripție, prevăzut la art. 60 Cod penal, cu liberarea de răspundere penală.

12.2 Partea vătămată Sprincean G., solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel corect a menționat că, prin probele administrate se constată faptul că inculpatul este persoană publică și consecutivitatea acțiunilor întreprinse de către Bezede V., demonstrează vinovăția ultimului, circumstanțe relatate de părțile vătămate și martori. Instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 394 alin. (3) Cod de procedură penală, a făcut o analiză amplă a probelor, argumentând detaliat respingerea probelor, invocate în scopul achitării inculpatului. La fel, a respectat prevederile art. 414-417 Cod de procedură penală.

12.3 Reprezentantul părții vătămate și civile BC „Universalbank”SA, în proces de lichidare, Marcu Silvia, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel just a constatat circumstanțele de fapt și de drept, corect încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, iar în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării. La judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile art. 414-419 Cod de procedură penală, pronunțând o hotărâre leglă și motivată.

13. Judecând recursul ordinar și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și a sentinței, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziei pronunțate de instanța de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme

de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea hotărârii atacate și cu dispunerea achitării persoanei.

În sensul normei enunțate este de înțeles, că instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, cu dispunerea achitării inculpatului, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri nefondate de către instanța de apel.

Or, rațiunea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în preîntâmpinarea și înlăturarea erorilor în domeniul justiției, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator al erorilor de drept admise de instanțele ierarhic inferioare.

În acest context, revenind la textul recursului ordinar declarat, Colegiul penal lărgit constată că, titularul dreptului de recurs, își întemeiază cererea, în drept, pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Avocatul Procopovici A. în recursul declarat critică greșita soluție a instanței de apel de condamnare a inculpatului Bezede V. pe învinuirile aduse în baza art. 328 alin. (1), art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, solicitând menținerea sentinței, prin care acesta a fost achitat de comiterea infracțiunilor menționate.

Colegiul penal lărgit menționează, că instanța de recurs judecând recursul ordinar verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Analizând motivele invocate în recursul ordinar, în raport cu soluția adoptată de către prima instanță și instanța de apel, precum și actele cauzei, instanța de recurs conchide că în speță se constată erorile de drept cuprinse în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, deoarece hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția privind condamnarea inculpatului în condițiile achitării acestuia de către prima instanță, în acțiunile acestuia nefiind întrunite elementele infracțiunii.

În susținerea concluziei enunțate Colegiul penal lărgit reține, că potrivit prevederilor art. 384 alin. (3), 394 alin. (3) pct. 2), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Partea descriptivă a deciziei de condamnare trebuie să cuprindă enunțarea temeiurilor pentru condamnarea inculpatului. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2)-(3) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Sub acest aspect, instanța de recurs menționează că, argumentele invocate de către apărare în cererea de recurs și-au găsit confirmare în speță, deoarece instanțele judecătorești investite cu judecarea în fond a cauzei, nu au constatat și nu au apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunile incriminate lui Bezede V. în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, în coraport cu prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că potrivit actului de învinuire, lui Bezede V. i-a fost imputată săvârșirea infracțiunilor de depășirea atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Bezede V. în perioada cuprinsă între 20.08.2010 - 26.08.2010, activând în calitate de șef al Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, cu sediul bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 202, fiind persoană publică, în temeiul Legii nr. 204-XVI din 06.07.2006 cu privire la sistemul de executare silită și anume art. 13 alin. (1) care prevede că, *„executorul judecătoresc este persoana împuternicită în numele legii să execute documentele executorii, emise de organele abilitate în condițiile legii”*, având intenția depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, încălcând prevederile Codului de executare și Legii nr. 204-XVI din 06.07.2006 cu privire la sistemul de executare silită și anume: art. 15 lit. a), b), c), d), e), g) care prevede că, *„executorul judecătoresc este obligat: să întreprindă, în termenele stabilite de Codul de executare, măsurile necesare în vederea executării documentelor executorii; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare, să primească copii ale documentelor și să facă înscrieri în ele; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; să se autorecuze în cazul când este interesat direct în derularea procedurii de executare sau când există alte circumstanțe ce ar pune la îndoială imparțialitatea sa; să se abțină de la fapte ce ar putea să discrediteze justiția, să compromită onoarea și demnitatea umană ori să pună la îndoială obiectivitatea sa; să fie imparțial”*, a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În baza titlului executoriu nr. 2a-3660/10 din data de 19.08.2010 emis de Curtea de Apel Chișinău, în privința debitorului BC „Universalbank” SA, la acțiunea civilă a lui Pantelei Sandulachi, Raisa Sandulachi și Nicolai Busuioc către BC „Universalbank” SA cu privire la încasarea sumei, s-a dispus încasarea în beneficiul lui Pantelei Sandulachi, Raisa Sandulachi și Nicolai Busuioc de la BC „Universalbank” SA a sumei de 27 396 336 lei.

Bezede Vladimir prin încheierile nr. 6-195/10 și nr. 6-196/10 din data de 20.08.2010, contrar prevederilor art. 14 alin. (1), (2) și art. 55 Codul de executare, a dispus primirea pentru executare a titlurilor executorii nr. 2a-3660/10 din 19.08.2010 emise de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la BC „Universalbank” SA a sumei de 27.396.336 lei în beneficiul lui Pantelei Sandulachi, Raisa Sandulachi și Nicolai Busuioc și intentarea procedurilor de executare în temeiul titlurilor executorii, unde intenționat a stabilit debitorului BC „Universalbank” SA un termen restrâns de 3 zile pentru executarea benevolă.

Tot la data de 20.08.2010, la orele 15:30, în zi de vineri, încheierile sus menționate a șefului Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, Bezede Vladimir au fost înregistrate sub nr. 2814-2815 la BC „Universalbank” SA. La 23.08.2010, BC „Universalbank” SA a informat șeful Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, Bezede Vladimir, despre faptul, că decizia Curții de Apel Chișinău din 19.08.2010 va fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, concomitent va fi solicitată suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2010.

La 24.08.2010, Bezede Vladimir, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în vederea realizării intenției sale criminale, fără a explica părților dreptul lor de a încheia o tranzacție, prin dispoziția de plată nr. xxxxx a încasat din contul BC „Universalbank” SA la BNM în contul depozitar a Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău în BC „Victoriabank” SA suma de 27.385.336,00 lei ce asigurau acțiunea civilă nr. 2a-3660/10 în conformitate cu prevederile art. 435 Cod de procedură civilă și art. 75 Cod de executare din mijloacele bănești sechestrate conform încheierii Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău nr. 6-117/10 din 15 iulie 2010, însă contrar prevederilor art. 75 alin.(2) din Codul de executare nu a eliberat BC „Universalbank” SA certificatul de confirmare a faptului dat.

Tot la 24.08.2010, BC „Universalbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.08.2010, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13.07.2010.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26.08.2010, s-a dispus suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13.07.2010, până la examinarea cererii de recurs, depuse de către BC „Universalbank” SA în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Busuioc Nicolai, Sandulachi Pantelei și Sandulachi Raisa

împotriva BC „Universalbank” SA cu privire la încasarea sumei, recunoașterea nulității contractului de gaj nr. xxxxx din xxxxx, repararea prejudiciului material și moral, motivând prin faptul, că recurentul BC „Universalbank” SA prin intermediul BNM a transferat cauțiunea în mărimea sumei dispuse spre încasare prin hotărârea contestată.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Bezede Vladimir, contrar prevederilor art. 74 și art. 78 alin. (1) lit. c) din Codul de executare, fără a emite încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu în rezultatul depunerii cauțiunii, până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată, la xxxxx ilegal a dispus transferul sumei cauțiunii de 27.385.336,00 lei din contul depozitar al Oficiului de Executare Buiucani, mun.Chișinău în BC „Victoriabank” SA la contul personal a lui Pantelei Sandulachi la BC „Victoriabank” SA, prin ce a cauzat părții vătămate BC „Universalbank” SA daună materială în sumă totală de 27.385.336,00 lei.

Astfel lui Bezede V. i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, *depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu urmări grave.*

Tot el, este învinuit că în perioada cuprinsă între 25.11.2011-23.10.2012, activând în calitate de executor judecătoresc, conform licenței eliberate de Ministerul Justiției seria XXXXX, în biroul executorului judecătoresc Bezede Vladimir din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.202, fiind persoană publică, în temeiul Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și anume, art. 2 alin. (1) care prevede că executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat, având intenția depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, încălcând prevederile Codului de executare și anume: art. 2 care prevede că *„executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative”,* Legea cu privire la executorii judecătorești și anume: art. 8 lit. a), d), g), care prevede că *„executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial”,* a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În baza titlului executoriu nr. 2-1582/11 din 04.07.2011 emis de către Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău, la acțiunea civilă lui Efim Sîrghi împotriva lui Galina Sprîncean privind încasarea datoriei, s-a hotărât încasarea de la Galina

Sprîncean în beneficiul lui Efim Sîrghi a datoriei în sumă de 7 000 euro, plus dobânda legală în sumă de 969 euro, în total 7969 euro, convertiți în valută națională a RM la data executării hotărârii și cheltuielile judiciare în sumă de 4036 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Bezede Vladimir din 25.11.2011, după primirea titlului executoriu nr. 2-1582/11 din 04.07.2011 a fost dispusă intentarea dosarului de executare nr. 009-536/11 din 24.11.2011 și propus debitorului de a executa benevol documentul executoriu vizat în termen de 15 zile, totodată a fost stabilită data pentru concilierea părților conform art. 62 alin. (1) Cod de executare.

La 20.12.2011, executorul judecătoresc Bezede Vladimir, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în vederea realizării intenției sale criminale, contrar prevederilor art. 105-106 Cod de executare, care enumera cazurile în care salariul debitorului poate fi urmărit în baza documentelor executorii, precum și prevede cuantumul reținerilor din salariul debitorului, în baza unui document executoriu, care nu poate fi mai mult de 20%, a emis o încheiere prin care a dispus aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare a executării documentului executoriu, pe mijloacele financiare ale debitorului Galina Sprîncean corespunzător sumei urmărite de 7.969 euro și 4.063 lei, prin care a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești aflate la contul de card salarial nr. xxxxx deținut de Galina Sprîncean la BC „Banca de Economii” SA, sistarea executării căreia a avut loc la 23.10.2012 în legătură cu executarea, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Galina Sprîncean.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 09.07.2012, executorul judecătoresc Bezede Vladimir, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 24 alin.(1) din Codul familiei, conform cărora fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului, precum și contrar prevederilor art. 95 Cod de executare și art. 353 Cod civil care stipulează procedura urmăririi bunurilor proprietate comună, încălcând consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului Galina Sprîncean prevăzută la art. 90 alin. (2) lit. d) Cod de executare, conform căreia în ultimul rând va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul, contrar prevederilor art. 89 alin. (1) lit.c) Cod de executare, care stipulează că, nu pot fi urmărite toate bunurile copiilor, în lipsa unei hotărâri judecătorești privind transmiterea în proprietate a bunului gajat, a emis o încheiere prin care a dispus transmiterea cu drept de proprietate bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, str. Xxxxx la prețul de start de 217.539 lei în contul stingerii creanței în mărime de 124.894,65 lei în scopul executării titlului executoriu nr. 2-1582/11 eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău la 04.07.2011, în conformitate cu care s-a hotărât încasarea de la Galina Sprîncean în beneficiul lui Efim Sîrghi a datoriei în sumă de 7000 euro, plus dobânda legală în sumă de 969 euro, în total 7969 euro, convertiți în valută națională a RM la data executării 09.07.2012 constituia

120.858,65 lei, cheltuielile judiciare în sumă de 4036 lei, cheltuieli de executare în sumă de 2680 lei, în total 127.574,65 lei, după achitarea diferenței dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale în sumă de 89.964,35 lei, prin ce a cauzat părților vătămate Galina Sprîncean, Ion Sprîncean, Vadim Sprîncean și Aurelia Sprîncean, daună materială în sumă totală de 285.200 lei.

La fel, lui Bezede V. i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, ca *depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Colegiul penal lărgit atestă că Bezede V. a fost achitat de săvârșirea infracțiunilor incriminate de către prima instanță, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele componenței de infracțiuni, iar prin decizia instanței de apel la rejudecarea cauzei, a fost admis apelul procurorului, fiind casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Bezede V. în baza art. 328 alin. (1), 328 alin. (1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, totodată fiind admisă și acțiunea civilă depusă de părțile vătămate.

Potrivit conținutului deciziei instanței de apel Colegiul penal lărgit atestă, că la baza concluziei privind existența acțiunilor de depășirea atribuțiilor de serviciu de către Bezede V., instanța de apel a pus declarațiile părții vătămate Pelin E., Sprincean G., Sprincean V., Sprincean A., martorului Sicinski A. și materialele cauzei: plângerea BC „Universalbank” SA din 18 iunie; titlul executoriu emis de Curtea de Apel Chișinău; răspunsul de la Banca Națională a Moldovei referitor la sechestrul; cererea de recurs a BC „Universalbank” SA; încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 august 2010 de suspendare; încheierea executorului judecătoresc; decizia Curții Supreme de Justiție; decizia Curții de Apel din 21 mai 2014 privind respingerea acțiunii civile; rulajul descifrat de pe contul bancar; procedura de executare pe cazul BC „Universalbank” SA; proces-verbal de ridicare prin care a fost ridicată procedura de executare nr. 6-196/10; procese-verbale de examinare; scrisoare de la ÎS „Cadastru”; proces-verbal de sechestrul; certificat cadastral de privatizare; contractul de împrumut; contract de ipotecă; hotărârea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău; titlul executoriu; propunerea executorului către Sprincean Galina referitor la licitația apartamentului; hotărârea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău privind evacuarea familiei Sprincean; legitimația executorului Bezede Vladimir; procedura de executare nr. 2013038083 pe cazul Sprincean; plângerea BC „Universalbank” SA; încheierea de intentare a procedurii de executare; scrisoarea BNM; contractul de ipotecă; scrisoarea Asociației Băncilor din Moldova; sentința Judecătoriei Rîșcani din data de 24 iulie 2012.

Totodată instanța de recurs remarcă faptul, că potrivit materialelor cauzei inculpatul Bezede V. și avocatul său, atât în cadrul desfășurării urmăririi penale, cât și la judecarea cauzei în instanțele de fond au invocat faptul că Bezede V. ar acționat

în strictă conformitate cu legea, efectuând acțiuni ce țin de competența sa și n-a încălcat careva norme legale.

Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel nu s-a expus în nici un mod asupra acestor argumente, și în acest fel nu a respectat indicațiile instanței de recurs, deoarece în partea descriptivă doar a descris probele, fără a efectua o analiză a acestora și fără a le da apreciere în conformitate cu prevederile legale fiecărei probe în parte, cu expunerea asupra admisibilității sau inadmisibilității acestora, ignorând totalmente probele administrate la caz, instanța de apel rezumându-și aprecierile prin următoarea concluzie „din start a existat scopul de a depăși atribuțiile de serviciu, de a deposeda părțile vătămate de bunuri, de a le ridica și transmite creditorului în proprietate”, considerând că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Analizând decizia atacată, în raport cu circumstanțele cauzei constatate în prezenta speță, Colegiul penal lărgit consideră, că soluția instanței de apel privind recunoașterea vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunilor incriminate este eronată, iar decizia pronunțată în speță nu cuprinde motivele pe care se întemeiază concluziile instanței de apel, deși instanța a casat sentința primei instanțe de achitare a inculpatului, urmând să dea o altă apreciere probelor administrate, fapt ce n-a fost realizat de către instanța de apel, deoarece decizia instanței de apel nu conține nici analiza și nici aprecierea probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constatând o lipsă totală de motivarea a soluția de condamnare pronunțate de către instanța de apel.

Instanța de recurs atestă, că prima instanță l-a achitat pe inculpatul Bezedo V. de sub învinuirile înaintate, considerând că acesta n-a comis infracțiunile de care este învinuit, deoarece a acționat la executarea procedurilor executorii menționate în învinuire în conformitate cu prevederile legale, însă l-a achitat pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele componenței de infracțiune.

În acest sens Colegiul penal lărgit remarcă că potrivit practicii judiciare constante, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală sentința de achitare în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, se adoptă atunci când faptele incriminate inculpatului nu au avut loc ori când consecințele indicate în învinuire s-au produs în urma acțiunilor persoanei căreia i s-a pricinuit dauna sau indiferent de voința cuiva, de exemplu cazul fortuit, fapta săvârșită fără vinovăție. Astfel, sentința de achitare, în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, se pronunță, în primul rând, atunci când faptele incriminate inculpatului nu au fost săvârșite.

Urmărind logica expunerii considerentelor de către prima instanță, Colegiul penal constată, că prima instanță și-a motivat corect și în mod minuțios soluția de achitare, însă în mod eronat a indicat temeiul de achitare a inculpatului în condițiile când constatările instanței anunță clar, că, de fapt, acțiunile inculpatului sunt conforme legii și în speță nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel, cu referire la episodul BC „Universalbank” SA, din examinarea minuțioasă a dosarului, Colegiul penal lărgit atestă că, la data de 13.07.2010 prin

hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău s-a încasat de la BC "Universalbank" SA în beneficiul lui Sandulachi P. și Sandulachi L. prejudiciul material în sumă de 24 815 336 lei și prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei, s-a încasat de la BC "Universalbank" SA în beneficiul lui Busuioc N. prejudiciul material în sumă de 2 470 000 lei, prejudiciul moral în sumă de 10.000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 1.000 lei.

La data de 19.08.2010, prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel, înaintată de BC „Universalbank” SA și s-a respins capătul de cerere înaintată de Busuioc N., Sandulachi P. și Sandulachi L. privind încasarea prejudiciului moral, în rest fiind menținută hotărârea primei instanțe (f.d. 133-134 v. I).

La data de 19.08.2010, creditorul Sandulachi Pantelei a depus cerere în adresa Oficiului de executare Buiucani, mun. Chișinău privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare în temeiul titlului executoriu nr. 2a-3660/10 din 19.08.2010, emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea în beneficiul lui Sandulachi Pantelei și Sandulachi Raisa de la BC „Universalbank” SA a sumei 24 815 336 lei și în beneficiul lui Busuioc Nicolai a sumei de 2 470 000 lei (reprezentant în baza procurii, hotărârea fiind definitivă și executorie la data de 19.08.2010) (v. IV, f.d. 7).

Conform art. 56 alin. (2) Cod de executare (în redacția Legii nr.443-XV din 24.12.2004), *dacă, prin lege sau prin hotărârea judecătorească, nu este stabilit termen de executare, executorul judecătoresc, prin încheiere, va stabili pentru executare benevolă un termen de până la 15 zile.*

Executorul judecătoresc Bezede V. la data de 20.08.2010, conducându-se de aceste prevederi legale (art. 54, 56, 58 Cod de executare), a emis încheierile sub nr. nr.6-195/10, 6-196/10, prin care a admis cererea creditorului, primind spre executare și intentând procedurile de executare în temeiul documentelor executorii menționate, stabilind un termen de executare benevolă de 3 zile, debitorul fiind informat despre emiterea încheierii sus-menționate, despre modalitatea de achitare precum și explicate consecințele neexecutării în termenul stabilit de executare benevolă. Concomitent a fost explicat părților dreptul de a încheia o tranzacție. Acest fapt este indicat expres în ultimul alineat al încheierii din 20.08.2010 (v. IV, f.d. 6, 47).

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că Bezede V. a respectat termenul legal pentru a oferi debitorului posibilitatea reală de executare benevolă, or, art. 56 alin. (2) Cod de executare (în redacția Legii nr. 443-XV din 24.12.2004) prevede un termen de până la 15 zile. De aici rezultă, că termenul executării benevole se stabilește strict la discreția executorului judecătoresc, iar legea îi conferă acestuia posibilitatea de a stabili un termen de până la 15 zile. Respectiv, inculpatul Bezede V. stabilind termenul de 3 zile pentru executare benevolă, s-a încadrat în termenii legali.

Mai mult ca atât, Colegiul penal lărgit atestă că încheierile de intentare a procedurii de executare au fost expediate și recepționate de către BC „Universalbank” SA la data de 20.08.2010 cu nr. de intrare 2814, 2815 (v. IV, f.d. 6 și 47). Încheierile respective nu au fost contestate de către debitor.

În aceste condiții instanța de recurs reține, că în scopul asigurării acțiunii de către Oficiul de executare Buiucani în data de 15.07.2010 a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești disponibile în contul bancar al debitorului pentru asigurarea executării.

Conform art. 67 alin. (1) Cod de executare (în redacția Legii nr.443-XV din 24.12.2004) *executarea silită constă în aplicarea de către executorul judecătoresc a unor măsuri de constrângere stabilite de lege în privința debitorului, în scopul executării efective a documentului executoriu, iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol - executarea silită se efectuează după expirarea termenului acordat debitorului pentru executarea benevolă.*

În acest context, din motiv că debitorul nu a executat hotărârea în termenul stabilit pentru executarea benevolă, nu a prezentat careva temeiuri legale privind suspendarea executării, nu au parvenit în cont mijloacele bănești, nu a fost depusă cauțiune pentru obținerea suspendării, nu a atacat acțiunile executorului judecătoresc, la 24.08.2010 după expirarea termenului de executare benevolă s-a purces la executarea silită în condițiile legii.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal lărgit stabilește că, ulterior neexecutării benevole a titlurilor executorii de către debitorul BC"Universalbank"SA, inculpatul Bezede V., activând în calitate de executor judecătoresc a fost în drept să dispună executarea silită.

Astfel, a fost emis ordinul incaso nr. xxxxx din 24.08.2010, prin care a fost încasată suma de 27 285 336 lei de la contul 35215803 al debitorului BC"Universalbank"SA la contul xxxxx al Oficiului de executare Buiucani, Chișinău (f.d. 40 v. IV).

Conform informației BC "Victoriabank"SA nr. 945 din 22.06.2015 procesarea, executarea și transferarea mijloacelor de la contul Oficiului de executare Buiucani a avut loc în jurul orelor 14:13-15.41, în data de xxxxx(f.d. 75 v. IV). Astfel, BC „Victoriabank” SA a confirmat că ordinul de eliberare a numerarului nr. xxxxx din xxxxx în sumă de 8 000 000 lei din contul nr. xxxxx al Oficiului de Executare Buiucani în favoarea lui Sandulachi Pantelei a fost creat în sistemul informațional al băncii la ora 14.13 min., ulterior fiind eliberate mijloace bănești de la ghișeu la ora 14.33 min. În aceeași zi – xxxxx de către Oficiul de Executare Buiucani a fost efectuat prin virament ordinul de plată nr. 152, în sumă de 19 285 336 lei în favoarea beneficiarului Sandulachi Pantelei (creat în sistemul informațional - ora 14.15, executat - 15.41).

Totodată s-a stabilit, că la data de 26.08.2010, orele 15.30 BC"Universalbank"SA a prezentat în cancelaria Oficiului de executare Buiucani, Chișinău încheierea Curții Supreme de Justiție din 26.08.2010, prin care a fost suspendată executarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13.07.2010, acest fapt este confirmat prin plângerea BC"Universalbank"SA nr. 01-304 din 14.06.2013 către Procuratura sec. Buiucani (vol. I, f.d. 42) și declarațiile reprezentantului părții vătămate Pelin E. depuse în ședința de judecată, confirmând că un exemplar a fost prezentat și la BC"Victoriabank"SA la orele 15.45.

În așa mod, instanța de recurs constată că, ordinele de eliberare a mijloacelor bănești creditorului au fost emise de Oficiul de executare Buiucani, Chișinău (pînă la orele 15.30), prezentate băncii pentru transferare și eliberare creditorului în aceeași zi (pînă la orele 15.41), în care de către Curtea Supremă de Justiție a fost emisă încheierea de suspendare a executării - 26.08.2010.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal lărgit nu poate reține poziția acuzării, precum că inculpatul Bezede V. a dispus executarea silită în pofida faptului că exista o încheiere de suspendare emisă de Curtea Supremă de Justiție, deoarece din cele constatate mai sus, rezultă că, ordinele de eliberare a mijloacelor bănești creditorului au fost emise de Oficiul de executare Buiucani, Chișinău pînă la orele 15.30, prezentate băncii pentru transferare și eliberare creditorului în aceeași zi pînă la orele 15.41, iar încheierea de suspendare a fost prezentată la Oficiul de executare Buiucani la ora 15.30, iar la BC"Victoriabank"SA la orele 15.45, deci după executarea hotărârii - ora 15.41.

Dat fiind faptul că, nu există nici o probă care ar demonstra faptul că, încheierea de suspendare a executării a fost adusă la cunoștință inculpatului Bezede V. anterior dispunerii de către acesta a executării silită, instanța de recurs reține versiunea inculpatului că la momentul în care a recepționat încheierea Curții Supreme de Justiție de suspendare, iar conform Registrului de evidență a corespondenței intrate a Oficiului de executare Buiucani, executorul judecătoresc Bezede V. a recepționat-o la data de 01.09.2010, după zilele de sărbători nelucrătoare 27.08-31.08.2010, documentele executorii erau deja executate, iar creditorul deja încasase mijloacele bănești. Respectiv, inculpatul Bezede V. la acea etapă s-a aflat în imposibilitate de a suspenda executarea.

Din aceste considerente instanța de recurs respinge argumentul părții acuzării precum că în continuarea acțiunilor sale criminale, Bezede V. contrar prevederilor art. 74 și art. 78 alin. (1), lit. c) Cod de executare, fără a emite încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu în rezultatul depunerii cauțiunii a executat ilegal hotărârea judecătorească definitivă, dat fiind faptul că în ședința de judecată s-a stabilit contrariul și anume că BC"Universalbank"SA nu a respectat prevederile legii nominalizate și nu a depus cauțiune conform procedurii stabilite de art. 75 alin. (2) Cod de executare, fapt confirmat prin interpelarea executorului judecătoresc Bezede V. din 25.08.2010 nr. 6-195/10 către Guvernatorul BNM și răspunsul nr. 26-01107/129/2221 din 25.08.2010 R (v. IV, f.d. 37-38).

Astfel, conform art. 75 pct. (2) Cod de executare, cauțiunea se depune în bani în cazul acțiunilor cu caracter patrimonial pe contul special al oficiului de executare, în baza dispoziției de plată, oficiul de executare este obligat să elibereze debitorului certificatul respectiv.

Respectiv, în lipsa încheierii Curții Supreme de Justiție și a dispoziției de plată privind depunerea cauțiunii, executorul judecătoresc Bezede V. era în imposibilitate, ba mai mult, nu avea dreptul să elibereze debitorului BC"Universalbank"SA, certificatul de confirmare a depunerii cauțiunii, de aceea argumentele acuzatorului de stat în acest sens urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiat.

Tot la acest aspect, Colegiul penal lărgit menționează că în ședința de judecată a instanței de apel a fost prezentată sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24.07.2012 și decizia Curții de Apel Chișinău din 21.11.2012, prin care Demidevschi O. a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 310 alin. (1) Cod penal, în care s-a constatat că Demidevschi O., activând în calitate de președinte interimar al BC "Universalbank" SA, știind cu certitudine că cauțiunea nu a fost instituită, având în vedere faptul că ordinul de plată nr. xxxxx din 23.08.2010, prin care BC "Universalbank" SA solicita efectuarea transferului a 27 285 336 lei din contul xxxxx al BC „Universalbank” SA în contul bancar xxxxx al BC „Victoriabank” SA fil. Nr. 3 Chișinău, beneficiar Oficiul de executare, având destinația plății cauțiunii în cadrul dosarului civil nr. 2a-3660/10, a fost anulat încă la 23.08.2011 ora 21:30 de sistemul automatizat de plăți interbancare (SAPI), pe motiv că soldul disponibil de mijloace bănești nu a fost suficient pentru efectuarea transferului, fapt despre care BC „Universalbank” SA a fost informată imediat, intenționat a solicitat instanței de judecată de a dispune în temeiul art. 269-270, 435 alin. (2) Cod de procedură civilă, suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.08.2010, motivând cererea sa prin faptul că, pentru asigurarea efectuării actului justiției în strictă conformitate cu legea, protejării drepturilor patrimoniale și imaginii sale, banca instituie cauțiunea în suma solicitată de 27 285 336 lei.

În urma celor expuse, Colegiul penal lărgit stabilește că această hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă a capătat puterea de lucru judecat, iar faptele stabilite prin hotărârile judecătorești irevocabile menționate, sunt obligatorii, nu se cer a fi dovedite din nou și nu pot fi contestate la judecarea pricinii în cauză, prin care s-a constatat BC „Universalbank” SA nu a depus cauțiune în scopul suspendării executării hotărârii, respectiv Bezede V. era în imposibilitate să elibereze un certificat care să constate acest fapt.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal lărgit atestă că procedura de executare a titlurilor executorii nr. 2a-3660/10 din 19.08.2010, emise de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea în beneficiul lui Sandulachi Pantelei și Sandulachi Raisa de la BC „Universalbank” SA a sumei 24 815 336 lei și în beneficiul lui Busuioc Nicolai 2 470 000 lei, au fost executate în condițiile Legii nr.204-XVI din 06.07.2006 cu privire la sistemul de executare silită și Codul de executare în redacția Legii nr.443-XV din 24.12.2004, Monitorul Oficial al R. Moldova nr.34-35/112 din 03.03.2005 /cu modificările ulterioare republicat în MO al RM nr.214-220/704 din 05.11.2010/.

Astfel, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că executorul judecătoresc, Bezede V. în procedura de executare a titlurilor executorii nr.2a-3660/10 din 19.08.2010 a respectat cerințele legale, îndeplinindu-și obligațiunile de serviciu, în stricta conformitate cu Codul de Executare, în vigoare la acel moment, fără depășirea atribuțiilor de serviciu, astfel pe acest episod Colegiul penal lărgit consideră că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cu referire la episodul privind partea vătămată Sprincean G., Colegiul penal lărgit constată corectitudinea concluziilor primei instanțe, că din probele administrate la materialele cauzei se atestă că la data de 25.11.2011, Bezede V. a

intentat în temeiul art. 60, 62, 65, 66 Cod de executare dosarul de executare nr. 009-536/11 din 24.11.2011 în baza titlului de executare nr. 2-1582/11, eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău la 07.07.2011, prin care s-a hotărât de a încasa de la Sprincean Galina în beneficiul lui Sîrghi Efim datoria în sumă de 7 000 euro, plus dobânda legală în sumă de 969 euro, în total 7969 euro și cheltuieli judiciare în sumă de 4 036 lei (vol. II, f.d.181), acordând termenul de 15 zile pentru executarea benevolă, cu stabilirea datei pentru procedura de conceliere.

Astfel, la data stabilită pentru conceliere s-a prezentat doar creditorul cu toate că au fost citați și debitorii, în acest sens a fost întocmit un proces verbal conform art. 62 alin. (5) Cod de executare (v. II f.d. 178-181). Concomitent, au fost întreprinse măsuri de chemare a părților pentru a executa procedura de conceliere.

La fel, la data de 26.12.2011, debitorul Sprincean G. s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, unde a făcut cunoștință cu documentul executoriu și cu procedura de executare, respectiv a depus declarație prin care și-a dat acordul cu termenul de achitare benevolă (f.d. 154-155).

Totodată, în scopul asigurării executării documentului executoriu care se afla în procedura lui Bezede V. și identificării bunurilor care puteau fi urmărite în contul stingerii creanței au fost aplicate mai multe măsuri de asigurare și anume: au fost expediate interpelări către toate băncile din RM, dacă debitorul dispune de conturi bancare și mijloace bănești, dispunându-se aplicarea sechestrelor în limita sumei urmărite. De asemenea, a fost interpellat OCT, întreprinderea de Stat Registru, pentru verificarea dacă debitorul dispune de bunuri imobile, respectiv mijloace de transport. Conform răspunsurilor primite debitorul nu dispunea de mijloace bănești în conturile bancare în limita sumei urmărite, și nici de mijloace de transport care ar acoperi creanța, fiind identificat doar un singur bun imobil, care prin contractul de ipotecă din 09.04.2010, încheiat între Sîrghi E. și Sprincean Galina, acționînd în nume propriu și în calitate de reprezentant legal al fiicei minore Sprincean Aurelia și fiului Sprincean Vadim și în baza procurii în numele lui Sprincean Ion/soțului/, confirmă că creanța a fost garantată prin instituirea ipotecii asupra ap. nr. xxxxx, care constă din 1 odaie cu suprafața de xxxxx, inclusiv spațiul locativ xxxxx situat în str.Xxxxx (vol. IV, f.d. 136-152).

Conform art. 105 alin. (1) lit. c) Cod de executare, *salariul și alte venituri bănești ale debitorului pot fi urmărite în baza documentelor executorii în cazul în care debitorul nu are bunuri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru a acoperi întreaga sumă urmărită.*

Reieșind din această prevedere, instanța de recurs respinge poziția acuzării precum că inculpatul, Bezede V. și-ar fi depășit atribuțiile de serviciu prin faptul că, a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate la contul de card salarial deținut de Sprincean G. Or, executorul judecătoresc era împuternicit în temeiul art. 105 alin. (1) lit. c) Cod de executare, să dispună urmărirea salariului debitorului în cazul în care nu existau alte bunuri care să fie suficiente pentru a acoperi întreaga sumă. Mai mult ca atât, conturile persoanelor fizice deschise în cadrul băncilor, la care se înregistrează plățile salariale virate de angajatori, nu sunt doar conturi salariale, acestea fiind conturi curente, prin urmare în afară de plățile salariale, în

aceste conturi se înregistrează multe alte tipuri de plăți: transfer, alimentarea contului, dobânzi, etc., fapt ce se confirmă și prin scrisoarea Asociației Băncilor din Moldova nr. 2-08/236 din 09.09.2017, adresată Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești (f.d. 193 v. V).

Potrivit art. 90 alin. (2) Cod de executare, *în cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, ținându-se cont de următoarea consecutivitate: a) în primul rând vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă și mijloacele bănești; b) în al doilea rând vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părți sau în devălmășie, libere de gaj sau de ipotecă; c) în al treilea rând vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate; d) în ultimul rând va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul.*

Luând în considerație că imobilul a fost gajat în beneficiul lui Serghei Efim pentru asigurarea stingerii creanței, inculpatul Bezede V. a aplicat sechestrul întocmind procesul verbal din 25.01.2012 în prezența debitorului și a martorilor, explicându-le drepturile (vol. IV, f.d.130-131).

La fel, actele respective au fost înmânate debitorului pentru a fi transmise coproprietarilor. De asemenea, întrucât bunul imobil se afla și în proprietatea altor membri ai familiei, care la fel au fost somați în condițiile art. 67, 95 Cod de executare și art. 305 Cod civil, despre inițierea procedurii de executare a bunului gajat, în condițiile art. 117 Cod de executare, a fost antrenat un specialist pentru stabilirea prețului real de piață a bunului imobil.

Ulterior, din motivul că creanța nu a fost stinsă și nici nu a fost încheiată o tranzacție de împăcare s-a purces la organizarea licitației bunului gajat.

Astfel, conform art. 333 Cod de executare a fost verificată lipsa interdicției de înstrăinare, anunțată desfășurarea licitației, precum și a fost informat creditorul, debitorul și coproprietarii despre desfășurarea licitației publice. Fiind organizate 2 licitații, iar din motiv că nici la a doua licitație nu s-a înregistrat nici un cumpărător, la cererea creditorului potrivit art. 140 Cod de executare, prin încheierea executorului judecătoresc din 09.07.2012 (f.d. 76-77 v. II) dreptul de proprietate asupra imobilului nr. xxxxx din str. Xxxxx a fost transmis creditorului Sîrghi E., cu obligarea acestuia de a achita diferența de preț dintre costul bunului imobil și creanță în sumă de 89 964,35 lei (vol. II, f.d. 66, 76-105), care după cum s-a stabilit în ședința de judecată *partea vătămată Sprincean G. a ridicat de la bancă diferența*. Totodată, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24.05.2013, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Sprincean I. de contestare a încheierii executorului judecătoresc Bezede V. din 09.07.2012 (f.d. 3-4 v. II).

Respectiv, Colegiul penal lărgit atestă că inculpatul Bezede V., activând în calitate de executor judecătoresc și verificând toată informația referitor la patrimoniul debitorilor și constatând imposibilitatea executării titlului executoriu, a fost în drept de a dispune urmărirea imobilului ipotecat a debitorului în care domicilia Spincean G. și membrii familiei acesteia, dat fiind faptul că imobilul dat a fost ipotecat în baza contractului de ipotecă din 09.04.2010, în acest context, instanța

de judecată remarcă că instanța de apel nu a examinat temeinic argumentele invocate de către apărare în acest sens.

În concluzie, instanța de recurs conchide că inculpatul Bezede V. nu a săvârșit acțiuni care să depășească în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în procedura de executare a titlurilor executorii nr. 2a-3660/10 din 19.08.2010, emise de Curtea de Apel Chișinău și nr. 2-1582/11, eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău la 07.07.2011, deci nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal lărgit a ajuns la concluzia, că instanța de apel, condamându-l după o sentință de achitare pe Bezede V., nu și-a motivat hotărârea și n-a suspus unei analize minuțioase probele administrate în speță și nu le-a dat apreciere în conformitate cu prevederile legale, n-a combătut concluziile și argumentele expuse în sentința primei instanțe, care a stabilit în mod corect faptul, că tot cumulul de probe administrat la prezenta cauză penală, constată că faptele incriminate nu au existat, însă în mod incorect a indicat temeiul legal de achitare, fapt ce a fost menționat și de către instanța de recurs, care a remis cauza la rejudecare în instanța de apel, considerând că motivarea acesteia contrazice dispozitivul sentinței adoptate.

Totodată dat fiind faptul, că la rejudecarea cauzei instanța de apel a comis erorile de drept menționate, Colegiul penal lărgit a ajuns la concluzia, că decizia instanței de apel prin care inculpatul Bezede V. a fost condamnat nu poate fi menținută, urmând a fi pronunțată o nouă hotărâre în speță în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, prin care inculpatul Bezede V. urmează a fi achitat de învinuirile aduse în baza art. 328 alin. (1), art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Având în vedere că, inculpatul Bezede V. este achitat de sub învinuirile înaintate, pe motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit, ținând cont de prevederile art. 387 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, respinge ca neîntemeiate acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Sprincean Galina, Sprincean Ion, Sprincean Vadim, Sprincean Aurelia și BC "Universalbank" SA către Bezede V.

14. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Procopovici Augustin în numele inculpatului, în cauza penală în privința lui **Bezede Vladimir Xxxxx**, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2018 și sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2017, rejudecă cauza și pronunță o hotărâre nouă, prin care **Bezede Vladimir Xxxxx** se achită de învinuirile aduse în baza art. 328 alin. (1), art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, pe motiv

că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Se resping ca neîntemeiate acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Sprincean Galina, Sprincean Ion, Sprincean Vadim, Sprincean Aurelia și BC "Universalbank" SA către Bezede Vladimir Xxxxx.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 02 august 2019.

Președinte Timofti Vladimir

Judecător Cobzac Elena

Judecător Toma Nadejda

Judecător Țurcan Anatolie

Judecător Boico Victor

O p i n i e s e p a r a t ă
a judecătorului Cobzac Elena

Conform art. 339 alin. (7), 340 alin. (3) Cod de procedură penală, în cauza penală privind-l pe **Bezede Vladimir Xxxxx**.

1. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2019, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Procopovici Augustin în numele inculpatului, în cauza penală în privința lui **Bezede Vladimir Xxxxx**, fiind casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2018 și sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2017, rejudecată cauza și pronunțată o hotărâre nouă, prin care s-a dispus: **Bezede Vladimir Xxxxx** se achită de învinuirile aduse în baza art. 328 alin. (1), art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală. Se resping ca neîntemeiate acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Sprincean Galina, Sprincean Xxxxx, Sprincean Vadim, Sprincean Aurelia și BC "Universalbank" SA către Bezede Vladimir Xxxxx.

2. Am semnat cu respect decizia, dar, cu privire la soluția adoptată, exprim dezacordul cu majoritatea completului de judecată, deoarece consider că recursul ordinar declarat de către avocatul Procopovici Augustin în numele inculpatului, urma a fi admis, cu casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

3. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2017, Bezede Vladimir Xxxxx a fost achitat în baza art. 328 alin. (1), (3) lit. d) Cod penal, pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele componente de infracțiune.

Instanța de apel, în al doilea set de proceduri, prin decizia adoptată la 19 decembrie 2018, a admis apelurile declarate, fiind casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Bezede Vladimir, în baza art. 328 alin.(1) Codul penal și art. 328 alin.(1) Codul penal, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. A fost admisă parțial acțiunea civilă depusă de părțile vătămate și încasat de la Bezede Vladimir în beneficiul părților vătămate Sprincean G., Sprincean I., Sprincean V., Sprincean A. suma de 10000 lei fiecăruia cu titlu de prejudiciu material. A fost admisă integral acțiunea civilă depusă de partea vătămată BC „Universalbank” SA și încasat de la Bezede Vladimir în beneficiul părții vătămate BC „Universalbank” SA suma de 27385336 lei, cu titlu de prejudiciu material.

4. Analizând textul deciziei recurate (f.d. 241-248 v. V), în coraport cu motivele invocate de avocatul Procopovici Augustin în numele inculpatului, se atestă că decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427

alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În contextul celor expuse, se relevă, că instanța de apel la rejudecarea cauzei, în al doilea set de proceduri, după pronunțarea unei sentințe de achitare a lui Bezede V. de învinuirile în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1), art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, nu a respectat indicațiile instanței de recurs și nu s-a pronunțat asupra celor mai esențiale motive ce au stat la baza achitării acestuia.

În aceeași ordine de idei, se reține obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil, iar potrivit considerentelor CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznețov și alții c. Rusiei (2007) § 85).

În contextul celor expuse, se relevă, că instanța de apel la judecarea cauzei trebuia să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpatului, să verifice și să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, constat că, instanța de apel în partea descriptivă a hotărârii pronunțate a menționat că: *„din start a existat scopul de a depăși atribuțiile de serviciu, de a deposeda părțile vătămate de bunuri, de a le ridica și transmite creditorului în proprietate”*, considerând că în acțiunile inculpatului se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal. Totodată, instanța de apel a descris declarațiile părților vătămate, a martorilor menționați și a indicat materialele cauzei.

În urma celor expuse se atestă, că instanța de apel, în partea descriptivă doar a descris probele, fără a le evalua și fără a efectua o analiză a acestora, cu aprecierea fiecărei probe în parte, cu expunerea asupra admisibilității sau inadmisibilității probelor, ignorând totalmente probele administrate la caz, precum și în instanța de apel. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a reda declarațiile participanților la proces, dar și de a expune esența acestor depoziții și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Astfel, menționez că, instanța de apel nu a respectat indicațiile instanței de recurs din 30 ianuarie 2018, nu a analizat aspectele învinuirii înaintate lui Bezede V. prin rechizitoriu, nu a evaluat probele, limitându-se doar la concluzia că în acțiunile inculpatului se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, deoarece din start a existat scopul de a depăși atribuțiile de serviciu, de a deposeda părțile vătămate de bunuri, de a le ridica și transmite creditorului în proprietate.

Totodată, stabilesc că instanța de apel a admis parțial acțiunea civilă depusă de părțile vătămate, fără a motiva în genere și soluția adoptată la acest aspect.

Astfel consider că, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii pripite și nemotivate.

Pentru aceste motive am optat pentru soluția de admitere a recursului ordinar declarat de către avocatul Procopovici Augustin în numele inculpatului, cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În același context, consider că sentința de achitare a inculpatului în baza învinuirilor aduse nu poate fi menținută, deoarece instanța de recurs prin decizia din 30 ianuarie 2018, a stabilit că prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea acesteia contrazicând dispozitivul sentinței adoptate.

Judecător

Cobzac Elena