

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

06 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

examinând cererea înaintată de către condamnatul Bîlea Ilie privind strămutarea cauzei penale intentată în privința lui în baza art.186 alin.(2) Cod penal, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

1. 01.08.2019 – 06.08.2019.

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 25 iulie 2019, condamnatul Bîlea Ilie a formulat o cerere privind strămutarea cauzei penale intentată în privința lui în baza art.186 alin.(2) Cod penal, de la Judecătoria Cantemir la Judecătoria Leova, invocând că judecătorul Svetlana Caitaz, în anul 2015, a examinat o altă cauză penală în privința sa și astfel, în temeiul art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, fiind incompatibilă să examineze prezenta cauză penală.

De asemenea, procurorul Tudose a prezentat învinuirea de două ori, iar avocatul din oficiu G. Josu, aproape că l-a impus să pună o semnătură.

2. Examinând cererea formulată de către condamnatul Bîlea Ilie, privind strămutarea cauzei penale intentată în privința lui în baza art.186 alin.(2) Cod penal, de la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Totodată, potrivit art.34 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art.33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces.

Potrivit art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, *dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.*

Reieșind din cererea formulată de către condamnatul Bîlea Ilie, acesta solicită strămutarea cauzei penale intentată în privința lui în baza art.186 alin.(2) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, pe motiv că judecătorul Svetlana Caitaz, în anul 2015, a examinat o altă cauză penală în privința lui, aceasta fiind incompatibilă să mai examineze prezenta cauză penală, în virtutea art.33 alin.(3) Cod de procedură penală.

În contextul normelor precitate, Colegiul penal menționează că, în circumstanțele în care nu există condiția stipulată la art.34 alin.(1) și (2), și 35 alin.(2) Cod de procedură penală, argumentul pus la baza cererii de strămutare nu este întemeiat, or, condamnatul, în cazul în care consideră că există vreun motiv de incompatibilitate a judecătorului Svetlana Caitaz, la examinarea cauzei penale în privința lui, urmează să depună o cerere de recuzare în privința acesteia în aceeași instanță de judecată, care va examina cererea de recuzare în condițiile art.35 Cod de procedură penală.

Or, în situația descrisă de către condamnat, se invocă incompatibilitatea doar a unui singur judecător, care, în cazul în care instanța, după soluționarea cererii de recuzare, va ajunge la concluzia că aceasta este întemeiată, îl va înlătura de la examinarea cauzei penale de față, iar cauza penală va fi redistribuită unui alt judecător din aceeași instanță.

Complementar, Colegiul penal menționează că, reieșind din situația descrisă în cererea condamnatului Bîlea Ilie, nu apare suspiciunea că, soluționarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei penale, la care se referă condamnatul, nu va fi posibilă în Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, precum și că această instanță nu va putea asigura desfășurarea normală a procesului.

De asemenea, Colegiul penal menționează, că nu constituie temei de strămutare nici argumentul condamnatului, precum că procurorul Tudose a prezentat învinuirea de două ori și precizează că, potrivit art.54 alin.(4) și (5) pct.2) Cod de procedură penală, în cazul în care există motivele de incompatibilitate enumerate la alin.(1) al aceluiași articol, condamnatul este în drept să ceară recuzarea procurorului, cerere care, în cazul înaintării ei în cursul judecării cauzei, se soluționează de către instanța respectivă.

Nu constituie temei de strămutare a cauzei penale, în condițiile art.46 Cod de procedură penală, nici argumentul condamnatului, precum că avocatul din oficiu G. Josu, aproape că l-a impus să pună o semnătură.

Or, examinarea și soluționarea acestei chestiuni nu este de competența Curții Supreme de Justiție și nici nu poate constitui temei de strămutare a cauzei penale dintr-o instanță în altă instanță de același grad.

În context, Colegiul penal consideră necesar să precizeze că, în virtutea art.70 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, în cazul în care instanța constată că, avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat nu este în stare să asigure asistență juridică eficientă bănuितului, învinuitului, inculpatului, cere de la biroul de avocați înlocuirea apărătorului ales sau solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat substituirea avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat.

Din considerentele descrise mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia potrivit căreia, cererea de strămutare înaintată de către Bîlea Ilie urmează a fi

respinsă, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale de la instanța competentă, pentru judecare la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

4. Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

**DISPUNE:**

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea condamnatului Bîlea Ilie privind strămutarea cauzei penale intentată în privința lui în baza art.186 alin.(2) Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată pronunțată la 06 august 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma