

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

08 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Anatolie Țurcan,
Judecători – Elena Cobzac și Victor Boico,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Caraman Iurie în numele inculpatului, de către avocatul Chiriac Igor și inculpatul și de către avocatul Chiriac Igor în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 26 iunie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Chițcaneanu Serghei xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 18.04.2012 – 26.06.2014;

Instanța de apel: 17.11.2016 – 15.11.2017;

Instanța de recurs: 04.04.2018 – 16.05.2018;

Instanța de recurs în anulare: 28.09.2018 – 21.02.2019;

Instanța de recurs: 25.03.2019 – 08.07.2019.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 26 iunie 2014, Chițcaneanu Serghei a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.145 alin.(2) lit. a), m), 27, 145 alin.(2) lit. a), e), m), 197 alin.(2) lit. a) Cod penal, din motiv că faptele nu au fost comise de inculpat.

Chițcaneanu Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.201¹ alin.(1) Cod penal, la 1 an 1 lună închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de Carauș Ivan a fost respinsă.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de Carauș Tatiana privind repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, Chițcaneanu Serghei a comis fapte de violență în familie, exprimată prin acțiune intenționată, manifestată fizic și verbal, comisă de către concubin asupra concubinei, dând dovadă de o brutalitate ieșită din comun și manifestând o vădită lipsă de stimă și respect față de concubina sa pe nume Carauș Tatiana, profitând de faptul că aceasta din urmă este

neputincioasă față de el, atât din punct de vedere fizic, cât și psihologic, pe parcursul ultimului an de concubinaj, în permanență o înjosea prin faptul, că o numea cu cuvinte necenzurate, acționând sub diferite motive, prin provocarea de certuri neîntemeiate, în timpul conflictelor o amenința repetat cu răfuială fizică și cu moartea, însoțindu-și amenințările verbale cu violență fizică, manifestată prin aplicarea de lovituri pe diferite regiuni ale corpului, drept urmare a cărui fapt a reușit să impună frică concubinei sale, continuându-și acțiunile sale de violență la 04.03.2012, când aflându-se în centrul mun. Bălți, în rezultatul unei noi cerți, din motivul că concubina sa Carauș Tatiana, fiind însărcinată, i-a comunicat că nu dorește să păstreze sarcina, i-a aplicat ultimei o lovitură în cap cu capul său. Ulterior, continuându-și acțiunile sale violente, aflându-se la locul de trai de pe xxxxx, unde aproximativ la ora 15:00, a continuat ceartă cu concubina sa, Carauș Tatiana în prezența mamei ei - Carauș Valentina, având același motiv, și anume dorința concubinei sale de a locui separat, în procesul căruia a numit-o pe Carauș Tatiana cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i ultimei demnitatea și cauzându-i suferințe psihice, după care i-a aplicat aproximativ 4-5 lovituri cu pumnul în regiunea toracelui și a capului, acțiuni derulate în prezența mamei concubinei, Carauș Valentina, căreia, la fel i-a aplicat o lovitură, în timp ce ultima a încercat să intervină în cearta lor.

2.1. De către organul de urmărire penală, Chițcaneanu Serghei a fost învinuit că, la data de 04.03.2012, aproximativ la ora 15:00, aflându-se la locul de trai de pe xxxxx, în rezultatul unor conflicte cu concubina sa, Carauș Tatiana, care s-au derulat o perioadă îndelungată de timp, acționând cu intenție directă, îndreptată spre lipsirea de viață a cet. Carauș Valentina, premeditat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, din motiv de răzbunare, la baza căruia a stat intenția concubinei sale de a întrerupe sarcina și de a locui separat de el, intenție susținută de către mama concubinei Carauș Valentina, cunoscând cu certitudine că Carauș Tatiana este însărcinată și, ca urmare a unui conflict care a avut loc între el pe de o parte, și concubina sa Carauș Tatiana și mama ultimei - Carauș Valentina, pe de altă parte, generată de intenția lui Carauș Tatiana de a întrerupe sarcina și de a locui separat de ei, spunându-i ambele să plece de la locul lor de trai, ca rezultat a aplicat în privința lor forța fizică, amenințându-le concomitent cu moartea, repetându-i concubinei „că dacă nu va fi cu el, nu va fi cu nimeni”, recurgând la un mijloc direct în realizarea intenției sale, periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane și anume, a deschis de repetate ori robinetul de la butelia de gaze amplasată în bucătăria casei, lăsând ca în încăperea casei să pătrundă substanța de gaz și în timp ce Carauș Valentina și Carauș Tatiana au încercat să închidă butelia cu gaz, el i-a aplicat lui Carauș Valentina o lovitură cu pumnul în piept, apoi a împins-o puternic pe concubina sa, Carauș Tatiana, aceasta căzând pe podea peste mama sa, și profitând de acest moment, aflându-se deja la ieșirea din bucătăria unde au rămas Carauș Tatiana și Carauș Valentina, intenționat și conștient a aprins un chibrit, în rezultatul căreia s-a produs o deflagrație, care i-a cauzat lui Carauș Valentina, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 116 din 10.03.2012, vătămări corporale grave, sub formă de arsuri termice cu flacăra de gr. 1-2-3, cu suprafața

aproximativ de 50%, cu localizarea pe față, membre, abdomen și regiunea organelor genitale, în rezultatul cărora la 09.03.2012, în Spitalul Municipal Bălți a survenit moartea lui Carauș Valentina, care este violentă și a survenit în rezultatul insuficienței poliorganice acute, care se află în legătură de cauzalitate directă cu decesul victimei.

Tot el, a fost învinuit de faptul că, la data de 04.03.2012, aproximativ la ora 15:00, aflându-se la locul de trai de pe xxxxx, în rezultatul unor conflicte cu concubina sa, Carauș Tatiana, care s-au derulat o perioadă îndelungată de timp, acționând cu intenție directă și îndreptată spre lipsirea de viață a cet. Carauș Tatiana, premeditat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, din motiv de răzbunare, la baza căruia a stat intenția concubinei sale de a întrerupe sarcina și de a locui separat de el, intenție susținută de către mama concubinei, Carauș Valentina, cunoscând cu certitudine că soția sa este însărcinată și, ca urmare a unui conflict care a avut loc între el pe de o parte și concubina sa Carauș Tatiana, și mama ultimei - Carauș Valentina, pe de altă parte, generat de intenția lui Carauș Tatiana de a întrerupe sarcina și de a locui separat de el, spunându-i ambele să plece de la locul lor de trai, ca rezultat a aplicat în privința lor forța fizică, amenințându-le concomitent cu moartea, repetându-i concubinei „că dacă nu va fi cu el, nu va fi cu nimeni”, și recurgând la un mijloc indirect în realizarea intenției sale, periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, și anume a deschis de repetate ori robinetul de la butelia de gaz amplasată în bucătăria casei, lăsând ca în încăperea casei să pătrundă substanța de gaze, și în timp ce Carauș Valentina și Carauș Tatiana au încercat să închidă butelia cu gaz, el i-a aplicat lui Carauș Valentina o lovitură cu pumnul în piept, apoi a împins-o puternic pe concubina sa, Carauș Tatiana, care a căzut pe podea peste mama sa, și profitând de acest moment, aflându-se deja la ieșirea din bucătăria unde a rămas Carauș Tatiana și Carauș Valentina, intenționat și conștient a aprins un chibrit, producându-se o deflagrație, în rezultatul căreia lui Carauș Tatiana, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 81D din 12.03.2012 i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de arsură termică cu flacără aproximativ 25% a corpului de grad 2-3 A-3B, care după criteriul pericolului pentru viață se clasează la vătămări corporale grave, adică nu și-a dus la capăt intenția sa criminală din motive ce nu au depins de el, deoarece nu a survenit moartea cet. Carauș Tatiana datorită faptului acordării ajutorului medical.

Tot el, a fost învinuit de faptul că la data de 04.03.2012, aproximativ la ora 15:00, aflându-se la locul de trai de pe xxxxx, imobil care aparținea lui Carauș Valentina, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, și anume având scopul de a lipsi persoane de viață prin deflagrație, conștientizând că prin acțiunile sale va distruge și deteriora intenționat și bunurile lui Carauș Valentina, a deschis robinetul de la butelia cu gaz, care se afla în bucătărie, permițând ieșirea gazului lichefiat din butelie, iar mai apoi cu ajutorul unui chibrit aprins a produs o deflagrație, deteriorând integral casa de locuit și majoritatea bunurilor aflate în ea, cauzându-i cet. Carauș Valentina o daună materială în proporții mari, în sumă totală de 145 000 lei.

3. Sentința nominalizată a fost contestată cu apeluri de către:

- **procuror**, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Chițcaneanu Serghei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.201¹ alin.(1) Cod penal, la 2 ani închisoare;

- art.145 alin.(2) lit. a), m) Cod penal, la 18 ani închisoare;

- art.art.27, 145 alin.(2) lit. a), e), m) Cod penal, la 16 ani închisoare;

- art.197 alin.(2) lit. a) Cod penal, la 6 ani închisoare.

În baza art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă 25 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a fost invocat că, vinovăția inculpatului Chițcaneanu Serghei a fost dovedită pe deplin prin declarațiile părții vătămate Carauș Valentina, date citirii în ședința de judecată, declarațiile părții vătămate Carauș Tatiana, declarațiile succesorului legal al părții vătămate, Carauș Ion, declarațiile martorilor Șveț Ana, Morari Parascovia, precum și prin probele scrise ale cauzei;

- **avocatul Fali Semion în interesele părții vătămate Carauș Tatiana și succesorului legal al părții vătămate, Carauș Ivan**, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care Chițcaneanu Serghei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.201¹ alin.(1), 145 alin.(2) lit. a), m), 27, 145 alin.(2) lit. a), e), m), 197 alin.(2) lit. a) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare.

În motivarea apelului a invocat că, Chițcaneanu Serghei a acționat cu premeditare la lipsirea de viață a persoanelor care se aflau în gospodărie, fapt demonstrat prin amenințările evidente ale inculpatului, care ulterior au fost materializate de acesta. În rezultatul deschiderii supapei buteliei de gaz care era de rezervă, gazul eliminat s-a amestecat cu aerul, iar chibritul aprins de Chițcaneanu Serghei a produs o explozie, care a avut ca efect distrugerea gospodăriei părții vătămate, precum și cauzarea vătămarilor corporale lui Carauș Valentina, în urma cărora aceasta a decedat, precum și cauzarea leziunilor corporale lui Carauș Tatiana.

A mai menționat că nemijlocit după explozie, de către specialiștii pe instalații de gaz, la fața locului au fost cercetate încăperile distruse și incendiate, instalația de gaz și buteliile cu gaz. Conform rezultatelor cercetării s-a tras concluzia că, incendiul a avut loc din cauza incendierii cu gaz, care a fost eliminat din butelia de rezervă.

La fel, apelantul a indicat că intenția inculpatului de a lipsi de viață câteva persoane se evidențiază prin comportamentul acestuia. Astfel, după acțiuni îndelungate cu aplicarea violenței în privința lui Carauș Tatiana, inculpatul în mod cinic a declarat că îi va distruge pe toți care se află în casă, a deschis butelia cu gaz care era de rezervă și retrăgându-se către ieșirea din casă, a aruncat chibritul aprins, după care s-a așezat în automobil și a părăsit locul faptei;

- **partea vătămată Carauș Tatiana**, care a solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, deoarece nu este de acord cu sentința și o consideră neîntemeiată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2016 apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

- **procurorul**, care invocând temei pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată;

- **părțile vătămate Carauș Tatiana și Carauș Ivan**, care invocând temei pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, Chițcaneanu Serghei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.art.145 alin. (2) lit. a), m), 27, 145 alin. (2) lit. a), e), m), 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu dispunerea încasării prejudiciului material și moral.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2016, au fost admise recursurile, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. Pentru a motiva decizia adoptată instanța de recurs a menționat că, acuzatorul de stat a invocat în apelul declarat faptul că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.art.145 alin.(2) lit. a), m), 27, 145 alin.(2) lit. a), e), m), 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, se dovedește inclusiv prin declarațiile părții vătămate Carauș Valentina, date citirii în ședința de judecată, care potrivit materialelor cauzei au fost cercetate și în instanța de apel (f.d.229-verso vol. III), însă în pofida acestui fapt, în decizia pronunțată, instanța de apel nu a reținut declarațiile părții vătămate Carauș Valentina și nu s-a expus în nici un mod asupra acestora, or, prin declarațiile părții vătămate decedate se confirmă declarațiile depuse de către partea vătămată Carauș Tatiana, care în cauza dată, constituie o probă de bază în constatarea faptelor care au avut loc la data de 04.03.2012.

La fel, instanța de recurs a considerat că instanța de apel greșit a concluzionat că în cazul în care inculpatul era cel care aprindea chibritul, atunci acesta urma să se afle cât mai aproape de epicentrul exploziei, or, această concluzie este contrară celei făcute de către expert care a afirmat că cel mai mare grad de leziune au primit-o persoanele aflate cel mai aproape de epicentrul exploziei, dar nu în dependență de persoana care a aprins chibritul.

În același context, instanța de recurs a conchis că instanța de apel a reținut din declarațiile părții vătămate doar poziționarea acesteia față de partea vătămată Carauș Valentina, apreciind critic aceste declarații care s-ar combate cu materialele cauzei, însă, versiunea părții vătămate Carauș Tatiana referitoare la deschiderea buteliei de către inculpat și închiderea acesteia de către cea din urmă a fost lăsată fără o oarecare apreciere, prin prisma probelor administrate pe dosar, îndeosebi prin rapoartele de expertiză administrate pe cauză.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2017, au fost admise apelurile, casată total sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- a fost încetat procesul penal în privința lui Chițcaneanu Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta constituie

contravenția prevăzută de art.78¹ Cod contravențional și încetat procesul contravențional în baza art.78¹ Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut la art.30 alin.(2) Cod contravențional;

- a fost încetat procesul penal în privința lui Chițcaneanu Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.197 alin.(2) lit. a) Cod penal, din motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art.104 Cod contravențional și încetarea procesul contravențional în baza art.104 Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art.30 alin.(2) Cod contravențional.

Chițcaneanu Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.145 alin.(2) lit. a), m) Cod penal, la 15 ani închisoare;

- art.art.27, 145 alin.(2) lit. a), e), m) Cod penal, la 12 ani închisoare.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 17 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Au fost admise în principiu acțiunile civile înaintate de către Carauș Ion și Carauș Tatiana privind încasarea prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de Carauș Ion privind încasarea prejudiciului moral, cu încasarea de la Chițcaneanu Serghei în folosul lui Carauș Ion prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de Carauș Tatiana privind încasarea prejudiciului moral, cu încasarea de la Chițcaneanu Serghei în folosul lui Carauș Tatiana prejudiciul moral în sumă de 80 000 lei.

7.1. Pentru a motiva decizia adoptată instanța de apel a menționat că, judecând cauza penală de învinuire a lui Chițcaneanu Serghei în latura învinuirilor aduse în baza art.art.197 alin.(2) lit. a), 145 alin.(2) lit. a), m), 27, 145 alin.(2) lit. a), e), m) Cod penal, instanța de fond nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind achitarea inculpatului fiind una eronată și care nu se bazează pe probe cercetate pe caz.

Totodată, prima instanță nu a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată, care, la părerea instanței de apel dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor menționate supra și care urmează a fi puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului în latura dată.

Instanța de apel în situația stabilită pe caz în urma evaluării integrale a probelor prezentate a ajuns la concluzia, că în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care au demonstrat comiterea de către inculpat a infracțiunilor și nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului Chițcaneanu Serghei conform acuzării aduse în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.145 alin.(2) lit. a), m) 27, 145 alin.(2) lit. a), e), m) Cod penal.

În același timp, instanța de apel a stabilit referitor la acuzarea adusă

inculpatului în baza art.201¹ alin. (1) Cod penal, necesitatea încetării procesului penal deoarece fapta acestuia constituie contravenție prevăzută de art.78¹ Cod contravențional, precum și în baza art.197 alin.(2) lit. a) Cod penal, deoarece fapta inculpatului constituie contravenție prevăzută de art.104 Cod contravențional.

În cadrul rejudecării cauzei a fost solicitată de către procurorii participanți, în vederea respectării prevederilor legale, reluarea cercetării judecătorești, cu audierea inculpatului Chițcaneanu Serghei, a părții vătămate Carauș Tatiana, a succesorului părții vătămate, Carauș Ion, a martorilor Morari Parascovia și Șveț Ala, precum și cercetarea materialelor cauzei penale, cereri care au fost acceptate de către instanța de apel, fiind audiate în ședința de judecată persoanele menționate conform prevederilor legale ce reglementează judecarea cauzelor în prima instanță.

La fel, au fost cercetate și următoarele materialele ale cauzei penale: plângerea depusă de Carauș Tatiana din 04.03.2012; informația din 04.03.2012 privind apelul telefonic primit de CP Bălți; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.03.2012 cu tabel foto; actul de deconectare a gazului, actul de examinare tehnică din 14.03.2012; dispoziția primarului mun. Bălți din 15.03.2012, actul tehnic nr.31 din 04.03.2012 în procesul examinării la fața locului; răspunsul medicului-șef G. Chetrari nr.87 din 06.03.2012 la interpelarea ofițerului SUP CMP Bălți privind internarea la spital a lui Carauș Valentina, Carauș Tatiana, Chițcaneanu Serghei; informația privind efectuarea necropsopiei medico-legale a decedatei Carauș Valentina din 10.03.2012; copia certificatului medical constatator al decesului nr.116 a cet. Carauș Valentina; raportul de constatare medico-legală nr.116 din 10.03.2012; actul nr.146a-2012 de expertiza psihiatrico-legală din 30.03.2012 în privința lui Chițcaneanu Serghei; procesul-verbal de audiere a părții vătămate Carauș Valentina din 04.03.2012; copia certificatului de deces a cet. Carauș Valentina; informația din Registrul bunurilor imobile a ÎS „Cadastru” privind valoarea bunului imobil din 15.03.2012; acțiunea civilă depusă de Carauș Ion; acțiunea civilă depusă de Carauș Tatiana; raportul de expertiza nr.503/391; 392; 393 din 18.11.2013; ordonanța de modificare a acuzării în ședința de judecată în sensul agravării din 10.03.2014; declarațiile martorului Sardari Olga depuse în instanța de fond; declarațiile expertului judiciar Letcenea Valeriu depuse în instanța de fond.

Instanța de apel a conchis că declarațiile victimei Carauș Valentina, date până la deces, îndată după producerea evenimentelor, unde victima a povestit amănunțit modul în care Chițcaneanu Serghei, la 04.03.2012, în timpul certii, în urma amenințărilor cu moartea, în prezența ei și a fiicei sale, Carauș Tatiana, a deschis de mai multe ori butelia cu gaz și apoi a aprins chibritul, după ce s-a produs explozia, sunt veridice, victima indicând direct la comiterea infracțiunilor anume de către inculpat.

Aceste declarații ale victimei sunt sprijinite cert prin declarațiile date de partea vătămată Carauș Tatiana, care la fel a povestit clar circumstanțele producerii exploziei în casa unde locuia, inclusiv că în ziua respectivă s-au certat cu Chițcaneanu Serghei, iar în procesul certii, Chițcaneanu Serghei, amenințând cu moartea, a deschis de mai multe ori robinetul de la butelia de gaz, apoi a aprins chibritul, în urma căreia s-a produs explozia, primind vătămări ea și mama sa, fiind deteriorată casa, iar

Chițcaneanu Serghei urcându-se în automobil a plecat, fără a acorda careva ajutor, în urma leziunilor primite mama sa, Carauș Valentina, a decedat la spital, iar ea a suportat leziuni corporale grave.

Instanța de apel a considerat că aceste declarații ale victimei și a părții vătămate, între care nu s-au stabilit careva divergențe, sunt probe directe de bază în constatarea circumstanțelor cauzei și care indică cu certitudine la vinovăția inculpatului Chițcaneanu Serghei.

Aceste declarații coroborează deplin cu declarațiile succesului părții vătămate, Carauș Ion, care cunoștea situația din cuvintele mamei sale Carauș Valentina și a surorii Carauș Tatiana, precum și cu declarațiile martorilor Șveț Ana, Morari Parascovia, Sardari Olga, care au indicat la faptul că imediat după producerea exploziei au venit la casa lui Carauș Valentina, au văzut ambele femei cu arsuri, pe când Chițcaneanu Serghei a plecat cu automobilul cu viteză excesivă de la locul faptei, declarațiile date fiind întărite și prin probele scrise ale cauzei penale, cercetate în ședința instanței de apel.

Totodată, potrivit raportului de expertiza medico-legală nr.80,,D” din 13.03.2012 rezultă că, la Chițcaneanu Serghei s-au depistat leziuni corporale care puteau apărea în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și după criteriul dereglării sănătății de scurtă durată mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 zile, clasându-se ca leziuni corporale ușoare.

Declarațiile victimei Carauș Valentina date până la deces și a părții vătămate Carauș Tatiana sunt în coroborare și cu raportul de expertiză nr.503/391:392:393 din 18.11.2013, potrivit căruia s-a indicat, că cauza exploziei produse la data de 04.03.2012 a fost scurgerea de gaze lichefiate cu formarea amestecului exploziv vapori de gaze-aer și inițierea (atingerea) unei surse de foc deschis. Sursa scurgerii de gaze a fost mai mult probabilă în deschiderea ventilului buteliei de gaze de rezervă din interiorul bucătăriei și tot odată etanșarea gazelor de la arzătorul din dreapta al aragazului pe timpul exploatarea al acestuia. Toți figuranții în momentul deflagrației erau îndreptați cu fața spre epicentrul exploziei și se aflau la diferite distanțe de el: Carauș Valentina se afla cel mai aproape, iar Chițcaneanu Serghei cel mai departe.

În opinia instanței de apel probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și rezultă că Chițcaneanu Serghei a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.art.145 alin.(2) lit. a), m), 27, 145 alin.(2) lit. a), e), m) Cod penal, consecințele produse fiind în raport de cauzalitate cu faptele săvârșite.

7.2. Astfel, instanța de apel a constatat în fapt că, Chițcaneanu Serghei la data de 04.03.2012 aproximativ la ora 15:00, aflându-se la locul de trai de pe xxxxx, în rezultatul unor conflicte cu concubina sa, Carauș Tatiana, care s-au derulat o perioadă îndelungată de timp, acționând cu intenție directă, îndreptată spre lipsirea de viață a cet. Carauș Valentina, premeditat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, din motiv de răzbunare, la baza căruia a stat intenția concubinei sale de a întrerupe sarcina și de a locui separat de el, intenție susținută de către mama concubinei Carauș Valentina, cunoscând cu certitudine că

Carauș Tatiana este însărcinată și, ca urmare a unui conflict care a avut loc între el pe de o parte, și concubina sa Carauș Tatiana și mama ultimei - Carauș Valentina, pe de altă parte, generată de intenția lui Carauș Tatiana de a întrerupe sarcina și de a locui separat de ei, spunându-i ambele să plece de la locul lor de trai, ca rezultat a aplicat în privința lor forța fizică, amenințându-le concomitent cu moartea, repetându-i concubinei „că dacă nu va fi cu el, nu va fi cu nimeni”, recurgând la un mijloc direct în realizarea intenției sale, periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane și anume, a deschis de repetate ori robinetul de la butelia de gaze amplasată în bucătăria casei, lăsând ca în încăperea casei să pătrundă substanța de gaz și în timp ce Carauș Valentina și Carauș Tatiana au încercat să închidă butelia cu gaz, el i-a aplicat lui Carauș Valentina o lovitură cu pumnul în piept, apoi a împins-o puternic pe concubina sa, Carauș Tatiana, aceasta căzând pe podea peste mama sa, și profitând de acest moment, aflându-se deja la ieșirea din bucătăria unde au rămas Carauș Tatiana și Carauș Valentina, intenționat și conștient a aprins un chibrit, în rezultatul căreia s-a produs o deflagrație, care i-a cauzat lui Carauș Valentina, conform raportului de expertiză medico-legală nr.116 din 10.03.2012, vătămări corporale grave, sub formă de arsuri termice cu flacăra de gr. 1-2-3, cu suprafața aproximativ de 50 procente, cu localizarea pe față, membre, abdomen și regiunea organelor genitale, în rezultatul cărora la 09.03.2012, în Spitalul Municipal Bălți a survenit moartea lui Carauș Valentina, care este violentă și a survenit în rezultatul insuficienței poliorganice acute, care se află în legătură de cauzalitate directă cu decesul victimei.

Tot Chițcaneanu Serghei, la data de 04.03.2012, aproximativ la ora 15:00, aflându-se la locul de trai de pe xxxxx, în rezultatul unor conflicte cu concubina sa, Carauș Tatiana, care s-au derulat o perioadă îndelungată de timp, acționând cu intenție directă și îndreptată spre lipsirea de viață a cet. Carauș Tatiana, premeditat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, din motiv de răzbunare, la baza căruia a stat intenția concubinei sale de a întrerupe sarcina și de a locui separat de el, intenție susținută de către mama concubinei, Carauș Valentina, cunoscând cu certitudine că soția sa este însărcinată și, ca urmare a unui conflict care a avut loc între el pe de o parte și concubina sa Carauș Tatiana, și mama ultimei - Carauș Valentina, pe de altă parte, generat de intenția lui Carauș Tatiana de a întrerupe sarcina și de a locui separat de el, spunându-i ambele să plece de la locul lor de trai, ca rezultat a aplicat în privința lor forța fizică, amenințându-le concomitent cu moartea, repetându-i concubinei „că dacă nu va fi cu el, nu va fi cu nimeni”, și recurgând la un mijloc indirect în realizarea intenției sale, periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, și anume a deschis de repetate ori robinetul de la butelia de gaze amplasată în bucătăria casei, lăsând ca în încăperea casei să pătrundă substanța de gaze, și în timp ce Carauș Valentina și Carauș Tatiana au încercat să închidă butelia cu gaz, el i-a aplicat lui Carauș Valentina o lovitură cu pumnul în piept, apoi a împins-o puternic pe concubina sa, Carauș Tatiana, care a căzut pe podea peste mama sa, și profitând de acest moment, aflându-se deja la ieșirea din bucătăria unde a rămas Carauș Tatiana și Carauș Valentina, intenționat și conștient a aprins un chibrit, producându-se o deflagrație, în rezultatul căreia lui Carauș Tatiana, potrivit

raportului de expertiză medico-legală nr. 81D din 12.03.2012 i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de arsură termică cu flacără aproximativ 25 procente a corpului de grad 2-3 A-3B, care după criteriul pericolului pentru viață se clasează la vătămări corporale grave, adică nu și-a dus la capăt intenția sa criminală din motive ce nu au depins de el, deoarece nu a survenit moartea cet. Carauș Tatiana datorită faptului acordării ajutorului medical.

Instanța de apel a indicat că, din probele cercetate rezultă clar că Chițcaneanu Serghei la data de 04.03.2012 a acționat anume cu premeditare, fiind întrunite condițiile necesare pentru calificarea omorului lui Carauș Valentina și a tentativei de omor a lui Carauș Tatiana, ca comise cu premeditare, precum și cu folosirea mijloacelor periculoase pentru viața mai multor persoane, despre ce indică acțiunile ce au precedat faptele infracționale ale inculpatului, și anume inculpatul a amenințat cu omor ambele victime, inclusiv că va exploda casa, a aplicat asupra lor forță fizică, totodată repetat a deschis robinetul de la butelia de gaz, ca rezultat în încăperea unde se aflau el și victimele a pătruns gaz, fapt menționat în declarații de Carauș Valentina și Carauș Tatiana, fiind rugat să înceteze a continuat acțiunile sale, iar apoi, peste un timp, ajungând la ieșirea din încăperea unde au rămas Carauș Tatiana și Carauș Valentina, a aprins chibritul, ca urmare s-a produs explozia, ultimul părăsind locul faptei, fără a acorda careva ajutor persoanelor rămase în încăperea și fără a solicita intervenția cuiva, deși personal a declarat că a auzit explozia.

În atare situație a rezultat clar că inculpatul a planificat și conștientizat acțiunile pe care urma să le întreprindă, precum și rezultatul final al acestora, dispunând de suficient timp pentru a-și determina intenția, din motiv de răzbunare, pentru faptul că concubina Carauș Tatiana dorea să întrerupă sarcina și să locuiască separat de el, fapt menționat clar de inculpat în declarațiile sale, ultimul susținând la fel că ambele femei îl alungau, inculpatul de fapt precedând cu o anumită perioadă de timp săvârșirea faptei infracționale, pregătindu-se de comiterea faptelor infracționale.

Cât privește declarațiile expertului Isac Valentin depuse în prima instanță, instanța de apel a ținut să indice, că din aceste declarații rezultă, că expertul declară că este imposibil de a se expune dacă Carauș Valentina a fost expusă direct exploziei sau nu, reieșind din localizarea combustelor din regiunea feței și membrilor inferioare cel mai probabil că pătimiții se aflau în momentul deflagrației în poziție verticală, că dacă la Carauș Valentina au fost afectate 50-55%, la Carauș Tatiana 25%, iar la Chițcaneanu Serghei 10%, probabil se afla la o distanță mai mare de flăcări, iar cei care au fost mai aproape de epicentru au fost afectați mai grav cu 50%, că dacă Carauș Tatiana în momentul deflagrației se afla deasupra lui Carauș Valentina, atunci Carauș Tatiana urma să aibă leziuni mai grave decât la Carauș Valentina, presupunând că Carauș Tatiana a căzut asupra lui Carauș Valentina, după ce a avut loc deflagrația, astfel aceste declarații de fapt nefiind în favoarea inculpatului.

Faptul invocat - că potrivit raportului de expertiză din 18.11.2013, a instalării și conectării samavolnice a instalației de gaze, nu au putut fi reținute în favoarea inculpatului și nu au demonstrat nevinovăția acestuia, deoarece de fapt motivul exploziei produse a fost stabilită scurgerea de gaze lichefiate cu formarea amestecului exploziv vapori de gaze-aer și inițierea unei surse de foc deschis. Totodată, din

declarațiile victimei Carauș Valentina și a părții vătămate Carauș Tatiana s-a constatat cert că anume Chițcaneanu Serghei a deschis de mai multe ori butelia de gaze și a aprins chibritul, după ce s-a produs explozia, soldată cu urmările stabilite pe caz.

7.3. Referitor la învinuirea înaintată inculpatului în baza art.201¹ alin.(1) Cod penal, în latura căreia atât acuzarea, cât și inculpatul nu au atacat sentința, instanța de apel a ținut să motiveze, că în urma modificărilor operate prin Legea nr.196 din 28.07.2016 a legii penale, intrate în vigoare la 16.09.2016, infracțiunea prevăzută de art.201¹ alin.(1) Cod penal (în redacția Codului penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18.04.2002), corespunde cu componența de infracțiune: (1) Acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin:

a) maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății;

b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei;

c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existență primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Reieșind din circumstanțele stabilite pe caz, cât și administrarea probelor scrise, instanța de apel a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului Chițcaneanu Serghei nu este prezentă latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(1) Cod penal, reieșind din următoarele.

Astfel, Chițcaneanu Serghei a fost pus sub învinuire pentru faptul că a comis fapte de violență în familie, exprimată prin acțiune intenționată, manifestată fizic și verbal, comisă de către concubin asupra concubinei, dând dovadă de brutalitate și continuându-și acțiunile sale de violență, la 04.03.2012, aflându-se în centrul mun. Bălți, în rezultatul unei noi cerți, din motivul că concubina sa Carauș Tatiana, fiind însărcinată, i-a comunicat că nu dorește să păstreze sarcina, i-a aplicat ultimei o lovitură în cap cu capul său. Ulterior, continuându-și acțiunile sale violente, aflându-se la locul de trai de pe xxxxx, aproximativ la ora 15:00, a continuat cearta cu concubina sa Carauș Tatiana în prezența mamei ei - Carauș Valentina, având același motiv, și anume dorința concubinei sale de a locui separat, în procesul căruia a numit-o pe Carauș Tatiana cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i ultimei demnitatea și pricinuindu-i suferințe psihice, după care i-a aplicat aproximativ 4-5 lovituri cu pumnul în regiunea toracelui și a capului, acțiuni derulate în prezența mamei concubinei, Carauș Valentina, căreia, la fel i-a aplicat o lovitură, în timp ce Carauș Valentina a încercat să intervină în cearta lor.

Acțiunile respective se încadrează în baza art.78¹ Cod contravențional, adică maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile (introdus prin Legea nr.196 din 28.07.2016, în vigoare din 16.09.2016).

Ținând cont de faptul că fapta a avut loc la 04.03.2012 și de la momentul

examinării cauzei au trecut mai mult de 3 luni, potrivit prevederilor art.44¹ alin.(1) lit. b) Cod contravențional, instanța de apel a considerat că procesul contravențional în privința lui Chițcaneanu Serghei în baza art.78¹ Cod contravențional, urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție prevăzute de art.30 Cod contravențional.

7.4. Referitor la învinuirea adusă lui Chițcaneanu Serghei în baza art.197 alin.(2) lit. a) Cod penal, instanța de apel a stabilit că în acțiunile inculpatului nu este prezentă latura obiectivă a infracțiunii menționate, fapta acestuia constituind contravenție prevăzută de art.104 Cod contravențional, reieșind din următoarele considerente.

Chițcaneanu Serghei a fost pus sub învinuire în faptul, că la data de 04.03.2012, aproximativ pe la orele 15.00, aflându-se la locul de trai de pe xxxxx, imobil care aparținea lui Carauș Valentina, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, și anume având scopul de a lipsi persoane de viață prin deflagrație, conștientizând că prin acțiunile sale v-a distruge și deteriora intenționat și bunurile lui Carauș Valentina, a deschis robinetul de la butelia cu gaz, care se afla în bucătărie, permițând ieșirea gazului lichefiat din butelie, iar mai apoi cu ajutorul unui chibrit aprins a produs o deflagrație, deteriorând integral casa de locuit și majoritatea bunurilor aflate în ea, cauzându-i cet. Carauș Valentina o pagubă materială în proporții mari, în sumă totală de 145 000 lei. Astfel, Chițcaneanu Serghei, a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, adică deteriorarea intenționată a bunurilor, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari săvârșite prin explozie.

Deși, s-a pretins de acuzare că a fost cauzată daună în urma exploziei în sumă de 145 000 lei, în sensul dat nu a fost adusă careva confirmare.

Astfel, instanța de apel a indicat că, din declarațiile atât a părții vătămate Carauș Tatiana, cât și a succesorului părții vătămate, Carauș Ion, ultimii indicând că casa a ars și au fost distruse total bunurile din casă, susținând că suma prejudiciului material este de 145 000 lei, nu au prezentat careva dovezi în confirmarea mărimii prejudiciului cauzat.

În același timp, o evaluare a prejudiciului cauzat în urma deflagrației produse la 04.03.2012 nu a fost efectuată și valoarea prejudiciului cauzat este indicată declarativ.

Totodată, invocarea certificatului privind valoarea bunului imobil nu demonstrează dauna cauzată în proporții de 145 000 lei, după cum a pretins acuzarea, deoarece în certificat sunt indicate mai multe construcții cu diferite estimări, pe când explozia a avut loc doar într-o casă de locuit, în care anume nu a putut indica nici succesorul victimei și nici acuzarea, astfel instanța de apel s-a aflat în imposibilitate să stabilească cert volumul prejudiciului adus bunurilor în urma exploziei.

Cu trimitere la prevederile art.art.126 alin.(1), 64 alin.(2) Cod penal, instanța de apel a reținut că, în lipsa dovezilor întru confirmarea mărimii prejudiciului cauzat în proporții mari, lipsește și latura obiectivă a infracțiunii referitor la dauna în proporții mari cauzată prin infracțiune, astfel învinuirea adusă inculpatului anume în baza art.197 alin.(2) lit. a) Cod penal, nefiind confirmată.

Așadar, instanța de apel a ajuns la concluzia că, fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.197 alin.(2) lit. a) Cod penal, după cum au fost încadrate de către organul de urmărire penală, din motiv că lipsește latura obiectivă, fiind necesară încetarea procesului penal în temeiul art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, deoarece fapta constituie contravenția prevăzută de art.104 Cod contravențional, adică distrugerea intenționată a bunurilor străine, săvârșite prin explozie, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune.

Ținând cont de faptul că, fapta comisă de Chițcaneanu prevăzută de art.104 Cod contravențional, a avut loc la 04.03.2012 și la momentul examinării cauzei a trecut mai mult de 3 luni, potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional, instanța de apel a considerat că procesul contravențional în baza art.104 Cod contravențional, urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție prevăzute de art.30 Cod contravențional.

7.5. La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel cu trimitere la prevederile art.61, 75 Cod penal, ținând cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului, de faptul că inculpatul a comis crime calificate de legislator ca excepțional de grave, de prevederile legale de stabilire a pedepsei pentru tentativa de infracțiune și de motivele din care cauză infracțiunea față de Carauș Tatiana nu a fost dusă la capăt, de motivul faptelor, considerând necesară stabilirea față de inculpat a unei pedepse sub formă de închisoare în limitele sancțiunilor infracțiunilor stabilite la momentul comiterii faptelor, cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În opinia instanței de apel pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptelor infracționale săvârșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

7.6. Instanța de apel a constatat că succesorul părții vătămate, Carauș Ion prin acțiunea civilă înaintată a solicitat încasarea prejudiciului moral în urma decesului mamei sale în sumă de 100 000 lei, precum și a prejudiciului material cauzat în sumă de 152 237 lei, inclusiv 145 000 lei prejudiciul material ce ține de distrugerea casei, 1 550 cheltuieli pentru înmormântarea cet. Carauș Valentina și 5 687 lei pentru masa de pomenire.

Însă succesorul victimei nu a prezentat careva înscrisuri în dovedirea cerințelor sale în latura prejudiciului material invocat, atât în prima instanță, cât și în instanța de apel.

Partea vătămată Carauș Tatiana prin acțiunea depusă a solicitat încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei în legătură cu cauzarea leziunilor corporale grave și tratamentul urmat în urma acțiunilor inculpatului, la fel a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 8 000 lei, legat de cheltuielile suportate pentru tratamentul urmat, procurarea medicamentelor și hrana specială după leziunile cauzate în urma exploziei produse la 04.03.2012, la fel, fără anexarea probelor în dovedirea circumstanțelor invocate ce țin de prejudiciul material.

În situația stabilită pe caz, ținând cont de soluția adoptată, instanța de apel a considerat necesar a admite în principiu acțiunile civile privind încasarea prejudiciului material înaintate în cauza respectivă, lăsând ca asupra cuantumului despăgubirilor

c convenite să hotărască instanța civilă, părțile având dreptul să adreseze acțiunea civilă în ordine civilă, soluție care în latura respectivă nu îngrădește drepturile părților.

Referitor la încasarea prejudiciului moral, instanța de apel a conchis că acesta este evident și necesită recuperare, reieșind din circumstanțele cauzei și din acele suferințe psihice care au fost cauzate succesorului victimei, Carauș Ion și părții vătămate Carauș Tatiana în urma decesului mamei sale, Carauș Valentina în urma deflagrației produse prin acțiunile inculpatului, de care acesta este responsabil, suferințe care nici nu se supun aprecierii, de deteriorarea casei, precum și prejudiciul adus sănătății părții vătămate Carauș Tatiana, ținând cont de gradul de vinovăție al inculpatului, de starea lui financiară.

Astfel instanța de apel a considerat că, pentru repararea daunei morale succesorului victimei este echitabilă și suficientă pentru a aduce satisfacție morală suma de 50 000 lei, iar pentru Carauș Tatiana suma de 80 000 lei, care urmează a fi încasată de la inculpat, sumele respective fiind în raport cu suferințele suportate de partea vătămată și de succesorul victimei și va aduce satisfacție pentru prejudiciul moral cauzat.

8. Avocatul Caraman Iurie în numele inculpatului, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6), 8), 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar hotărârile adoptate solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei hotărâri prin care Chițcaneanu Serghei să fie achitat de sub învinuirile de săvârșirile infracțiunilor prevăzute de art.art.197 alin.(2) lit. a), 145 alin.(2) lit. a), m), 27, 145 alin.(2) lit. a), e), m) Cod penal și încetarea procesului penal în baza art.201¹ alin.(1) Cod penal, în legătură cu decriminalizarea faptei.

În motivarea cerințelor sale a invocat că:

- instanța de apel a pus la baza sentinței de condamnare numai acele probe, care în viziunea instanței demonstrează vinovăția lui Chițcaneanu Serghei în comiterea infracțiunilor incriminate, fără a le analiza sub aspectul pertinentei și mai ales a coroborării cu alte probe;

- lipsa de consecvență în declarațiile părții vătămate Carauș Tatiana referitor la cele mai importante aspecte, astfel inițial a susținut că după ce Chițcaneanu Serghei a aprins chibritul s-a produs explozia, însă după efectuarea expertizei complexe tehnico-criminalistice a incendiului și medico-legală, partea vătămată și-a modificat declarațiile (f.d.72-74 vol. III) și a declarat că după ce a aprins chibritul Chițcaneanu Serghei l-a aruncat în direcția mamei, Carauș Valentina;

- în cadrul instanței de apel, printr-un demers, partea apărării a solicitat ridicarea și examinarea fișei medicale a lui Carauș Valentina prin care s-a constatat că acesteia i-a fost administrată morfina (o puternică substanță analgetică/narcotică). Astfel, se impunea numirea unei expertize în vederea stabilirii, dacă Carauș Valentina, fiind sub influența acestei substanțe era în stare să înțeleagă și să reproducă adecvat și corect evenimentele legate de producerea exploziei;

- conform declarațiilor expertului medic-legist Isac V. în instanța de apel, reieșind din localizarea combustibililor din regiunea feței și membrilor inferioare, cel mai probabil că pătimitii în momentul deflagrației se aflau în poziție verticală. Faptul dat combate declarațiile părții vătămate Carauș Tatiana, care insistă că și ea și Carauș

Valentina erau culcate la podea în momentul deflagrației. Isac V. a menționat, că dacă Carauș Tatiana ar fi acoperit-o cu corpul său pe Carauș Valentina, urma să aibă leziuni mai grave decât ultima;

- reieșind din declarațiile părților vătămate și martorilor Sardari Olga, Șveț Ana și Morari Parascovi, precum și constatările expertului Letcenea V., care a stabilit că butelia de rezervă era practic plină, la 28.04.2017, concomitent cu demersul de ridicare a fișei medicale ale lui Carauș Valentina, apărarea a făcut un demers către instanța de apel de efectuare a unui experiment judiciar în vederea stabilirii timpului minim necesar pentru etanșarea gazului dintr-o butelie cu același volum, însă instanța a lăsat fără reacție demersul respectiv, fapt ce reprezintă o încălcare a dreptului inculpatului la apărare;

- referitor la latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. a), m) Cod penal, intenția de a săvârși omorul asupra lui Carauș Valentina, lipsește deoarece nu a existat niciun motiv de a comite omorul acesteia, or, nici o probă nu indică că Carauș Valentina a susținut intenția lui Carauș Tatiana de a întrerupe sarcina și a locui separat de Chițcaneanu Serghei. Mai mult, motivul omorului și tentativei de omor pe care le-a reținut instanța de judecată nu au existat în realitate. Chiar din declarațiile lui Carauș Tatiana rezultă, că Chițcaneanu Serghei mult și-a dorit să aibă un copil, că a fost împotriva ca ea să întrerupă sarcina;

- la fel nu există nici o probă nici directă, nici indirectă care ar fi indicat la intenția inculpatului de a se sinucide concomitent cu comiterea faptelor incriminate;

- este absolut neîntemeiată soluția instanței de apel de a înceta procesul penal în privința lui Chițcaneanu Serghei în baza art.197 alin.(2) lit. a) Cod penal, or, odată ce nu a fost adusă careva confirmare că daună cauzată în urma exploziei este în sumă de 145 000 lei, inculpatul urma a fi achitat.

8.1. Avocatul Chiriac Igor și inculpatul Chițcaneanu Serghei, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, au contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivare recursului recurenței au invocat că:

- instanța de apel și-a motivat decizia de condamnare în baza unor declarații ale martorilor care nu au fost audiați nemijlocit în instanța de apel;

- argumentele instanței de apel indicate în vederea respingerii concluziilor experților Isac Valentin și Letcenea Valeriu, nu sunt pertinente, or, în cazul în care partea acuzării nu este de acord cu concluziile expertului ele trebuie combătute prin alte concluzii efectuate de un alt expert sau o comisie de experți.

Instanța de apel nu a luat în calcul nici faptul că, din declarațiile experților judiciari Letcenea Valeriu și Isac Valentin rezultă că, la momentul inițierii incendiului gazul era la nivelul brâului, Carauș Valentina era în poziție verticală și nu se afla la pământ, deflagrația de la care s-a produs explozia s-a aflat în epicentrul exploziei și ea era lângă victima Carauș Valentina, fapt ce denotă că anume acolo s-a aprins flacăra.

Aceasta dovedește că inculpatul la momentul apariției aceluși conflict nu le-a împins pe victime, că victimele nu au căzut la pământ, că inculpatul nu a aprins chibritul, el nu a comis deflagrația.

Toate acestea descrise, încă o data în plus vin să contrazică declarațiile părții-vătămate Carauș Tatiana precum că victima Carauș Valentina la momentul exploziei s-ar fi aflat la pământ. La fel nu pot fi acceptate declarațiile părții-vătămate Carauș Tatiana făcute la urmărirea penală și în instanța de fond precum că ea ar fi căzut peste victima Carauș Valentina fiind împinsă de inculpat și imediat ar fi urmat deflagrația. În asemenea condiții, dacă ambele victime s-ar fi aflat la pământ una lângă alta ele urmau să sufere aceleași arsuri, iar dacă Carauș Tatiana ar fi căzut peste Carauș Valentina, ultima era să fie protejată de corpul lui Carauș Tatiana și în astfel de situații urma ca Carauș Valentina să sufere mai puține arsuri decât Carauș Tatiana;

- decizia de condamnare a lui Chițcaneanu Serghei se bazează în mare parte pe declarațiile victimei decedate Carauș Valentina, care nu a fost audiat nici în instanța de fond, nici în instanța de apel, din motiv că ea a decedat. Aceste declarații nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare, deoarece audierea acesteia, după cum se indică în procesul-verbal de audiere a persoanei, s-a efectuat la data de 04.03.2012 adică în ziua când s-a produs explozia, cu puțin timp după aceasta. În procesul-verbal de audiere a părții-vătămate Carauș Valentina se indică că după explozie ea „s-a trezit” în altă cameră, fapt ce permite a presupune că a avut pierdere de memorie pe o perioadă de timp în timpul deflagrației, nefiind clar care era starea de conștiință a acesteia în momentul audierii sale;

- raportul de constatare medico-legală nr.116 din 10.03.2012 a fost întocmit în contradicție cu normele procesual penale;

- nu a fost argumentată circumstanța agravantă a infracțiunii de omor premeditat săvârșit prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane, și anume nu a fost indicat pentru cine a existat pericolul și că acest pericol a fost real pentru viața și sănătatea altor persoane.

8.2. Avocatul Chiriar Igor în numele inculpatului, la 29.01.2018, în temeiul pct.6), 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia solicitând casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale recurentul a invocat motive similare celor din recursul anterior, suplimentar indicând că, instanța de apel și-a motivat decizia de condamnare în baza concluziei de examinare a cazului produs și actul tehnic de la fila dosarului 39-43 volumul I, însă aceste concluzii nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare deoarece cunoștințele membrilor acestei comisii nu sunt cunoscute instanței, aceștia nu au fost preîntâmpinați de răspundere pentru darea unei concluzii false, nu au fost audiați în instanța de judecată.

La fel, concluziile privind vinovăția lui Chițcaneanu Serghei în comiterea contravențiilor prevăzute de art.art.78¹, 104 Cod contravențional, sunt nefondate și bazate pe presupuneri nedovedite prin probe relevante.

Instanța de apel în dispozitivul deciziei a indicat că a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de Carauș Tatiana și Carauș Ion, însă nu a indicat față de cine a fost înaintată această acțiune.

Consideră recurentul că acțiunea civilă a fost admisă ilegal în partea prejudiciului moral, din motiv că inculpatul nu este vinovat în comiterea infracțiunilor de omor și tentativei de omor.

9. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, procurorul și partea vătămată Carauș Tatiana au depus referințe privind opinia acestora asupra recursurilor declarate, solicitând respingerea acestora, cu menținerea hotărârii atacate, ca fiind legală și întemeiată.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 16 mai 2018 a fost decisă inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Chiriac Igor în numele inculpatului Chițcaneanu Serghei la data de 29 ianuarie 2018, ca fiind declarat peste termen și inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Caraman Iurie în numele inculpatului Chițcaneanu Serghei și avocatul Chiriac Igor în numele inculpatului Chițcaneanu Serghei la data de 26 ianuarie 2018, ca fiind vădit neîntemeiate.

10.1. Referitor la recursul declarat de către avocatul inculpatului, Chiriac Igor la 29 ianuarie 2018, instanța de recurs ordinar a reținut că, conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 15 noiembrie 2017, în prezența inculpatului și a avocatului acestuia, Caraman Iurie, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.87 vol. IV) fiind înștiințați despre pronunțarea integrală a deciziei la 13 decembrie 2017.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel rezultă că, la 13 decembrie 2017, în prezența procurorului, inculpatului și a avocatului acestuia, pronunțarea deciziei motivate a fost amânată pentru 27 decembrie 2018. Astfel, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 27 decembrie 2018 în prezența inculpatului și a avocatului acestuia (f.d.87 verso - 88 vol. IV), deci termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 27 decembrie 2018 a expirat la 26 ianuarie 2018.

10.2. Cu referire la recursurile declarate de către avocații Caraman Iurie și Chiriac Igor în numele inculpatului, instanța de recurs a reținut că, instanța de apel legal și întemeiat a casat sentința, constatând că, instanța neîntemeiat a dispus achitarea lui Chițcaneanu Serghei învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.145 alin.(2) lit. a), m), 27, 145 alin.(2) lit. a), e), m) Cod penal, or, cumulul de probe administrate în speța dată de organul de urmărire penală, cercetate prin prisma art.101 Cod de procedură penală, confirmă concluzia privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

12. *Avocatul Chiriac Igor în numele condamnatului Chițcaneanu Serghei*, a contestat cu recurs în anulare deciziile adoptate, solicitând casarea acestora, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că:

- la calcularea termenului de 30 zile de depunere a recursului împotriva deciziei motivate a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul - 27.12.2017 (data pronunțării deciziei), nici ziua în care se împlinește termenul de 30 zile - 26.01.2018, respectiv ultima zi de clacul este următoarea zi după ziua în care se împlinește termenul de 30 zile - 27.01.2018. Ziua

de 27.01.2018 este o zi de sâmbătă, zi nelucrătoare și în conformitate cu prevederile art.231 alin.(5) Cod de procedură penală, termenul de depunere a recursului expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează - luni 29.01.2018;

- instanța de recurs a încălcat dreptul condamnatului de a beneficia de două grade de jurisdicție în materie penală;

- instanța de apel a reluat cercetarea judecătorească fiind audiat în instanța de apel doar condamnatul Chițcaneanu Serghei, partea-vătămată Carauș Tatiana, succesorul victimei, Carauș Ion, martorii Morari Parascovia și Șveț Ana, astfel instanța de apel și-a motivat decizia de condamnare în baza unor declarații ale martorilor care nu au fost audiați nemijlocit în instanța de apel;

- declarațiile expertului judiciar au fost decisive la etapa judecării cauzei în fond, acestor declarații le-a fost acordată o importanță sporită atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, astfel în decizia instanței de apel se dă citire acestor declarații ale expertului, care în anumită măsură au fost puse la baza deciziei de condamnare. În asemenea circumstanțe, instanța de apel urma să purceadă la ascultarea nemijlocită a acestui expert, în caz contrar se aduce atingere dreptului inculpatului la un proces echitabil prevăzut la art.6 CȚEDO;

- decizia de condamnare a lui Chițcaneanu Serghei se bazează în mare parte pe declarațiile victimei decedate, Carauș Valentina, însă ultima nu a fost audiată nici în prima instanță, nici în instanța de apel din motiv de deces. Cu victima Carauș Valentina nu s-a făcut confruntare la urmărirea penală, aceasta nu a fost audiată în conformitate cu art.art.109, 110 Cod de procedură penală;

- contrar prevederilor art.97 pct.1) și 2) Cod de procedură penală, la materialele dosarului penal nu există un raport de expertiză medico-legală prin care s-ar stabili cauza decesului și gradul leziunilor corporale suferite de Carauș Valentina;

- lui Chițcaneanu Serghei i se încredințează omor săvârșit cu premeditare, adică art.154 alin.(2) lit. a) Cod penal, însă în acest caz premeditarea a fost confundată cu intenția premeditată, or, la materialele cauzei nu există nici o probă ce ar dovedi că inculpatul ar fi întreprins vre-un act de pregătire a omorului. Instanța de apel nu a luat în calcul că a avut loc un conflict spontan, din momentul apariției conflictului și până când a avut loc deflagrația a expirat o perioadă scurtă de timp, nu a avut loc o pregătire prealabilă a acestei fapte;

- inculpatul a fost supus răspunderii penale de două ori pentru aceeași faptă;

- nu era posibil ca tot Chițcaneanu Serghei să aprindă chibritul - adică să producă deflagrația și tot atunci el să-și acopere fața cu mâinile.

13. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2019, a fost admis recursul în anulare, casată total decizia instanței de recurs ordinar și dispusă rejudecarea cauzei în ordine de recurs ordinar, la etapa admisibilității în principiu a recursului ordinar.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs în anulare a indicat că, instanța de recurs ordinar a adoptat o soluție eronată, or, din materialele dosarului, se reține că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2017 a fost pronunțată motivată la data de 27 decembrie 2017, în prezența procurorului,

inculpatului Chițcaneanu Serghei, a apărătorului acestuia și a succesorului părții vătămate Carauș Ivan (f.d.88 vol. IV).

Prin intermediul oficiului poștal, la 29 ianuarie 2018, avocatul Chiriac Igor în numele inculpatului Chițcaneanu Serghei, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, care a fost înregistrat în cancelaria Curții Supreme de Justiție la 31 ianuarie 2018 (f.d.203 vol. IV).

Prin urmare, este pripită concluzia instanței de recurs ordinar precum că, recursul ordinar declarat de avocatul Chiriac Igor în numele inculpatului Chițcaneanu Serghei este tardiv. La calcularea termenului de 30 zile de depunere a recursului împotriva deciziei motivate a instanței de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul – 27 decembrie 2017 (data pronunțării deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți), nici ziua în care se împlinește termenul de 30 zile - 26 ianuarie 2018, respectiv ultima zi de calcul este următoarea zi după ziua în care se împlinește termenul de 30 zile - 27 ianuarie 2018. Ziua de 27 ianuarie 2018 a fost zi de sâmbătă - zi nelucrătoare și în conformitate cu prevederile art.231 alin.(5) Cod de procedură penală, termenul de punere a recursului expira la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează – 29 ianuarie 2018, zi în care recurentul a și expediat prin intermediul oficiului poștal recursul ordinar în adresa Curții Supreme de Justiție (f.d.212 vol. IV).

14. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Colegiul penal reține că deși instanța de recurs în anulare în decizia sa s-a expus asupra recursului declarat de avocatul Chiriac Igor în numele inculpatului la 29 ianuarie 2018, considerând că decizia instanțe de recurs ordinar din 16 mai 2018, privind inadmisibilitatea acestuia ca fiind depus peste termen este greșită, aceasta a casat total decizia, deci instanța de recurs se va expune și asupra recursurilor ordinare declarate de către avocatul Caraman Iurie în numele inculpatului Chițcaneanu Serghei și de către avocatul Chiriac Igor în numele inculpatului și inculpatul Chițcaneanu Serghei la data de 26 ianuarie 2018.

Astfel, în conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Rezultând din conținutul recursurilor declarate, autorii acestora le întemeiază în baza pct.6), 8) și 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, precum și în cazul când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul penal, analizând conținutul recursurilor declarate în raport cu decizia atacată, conchide că temeiurile invocate de recurenți, nu și-au găsit confirmare, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a ținut cont de procedura de rejudecare după casarea hotărârii în recurs, prevăzută în art.436 Cod de procedură penală, a respectat prevederile art.art.414 alin.(1), 417 alin.(8) Cod de procedură penală și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

În această ordine de idei, Colegiul penal reiterează că, potrivit art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit prevederilor art.417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date. Colegiul penal consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a casat hotărârea primei instanțe, constatând, că instanța neîntemeiat a dispus achitarea lui Chițcaneanu Serghei învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.145 alin.(2) lit. a), m) 27, 145 alin.(2) lit. a), e), m) Cod penal, or, cumulul de probe administrate în speța dată de organul de urmărire penală, cercetate prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, confirmă concluzia privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că recurenții, de fapt, își exprimă dezacordul cu aprecierea probelor înfăptuită de către instanța de apel, însă motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, și astfel, nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

Din aceste considerente, Colegiul penal nu examinează criticele referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea dispunerii condamnării inculpatului conform infracțiunii incriminate, astfel că reaprecierea probelor, în modul propus de către autorii recursurilor, nu se încadrează în prevederile art.427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza deciziei de condamnare a instanței de apel, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Colegiul constată, că instanța de apel a conchis întemeiat că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.145 alin.(2) lit. a), m) 27, 145 alin.(2) lit. a), e), m) Cod penal, precum și a contravențiilor prevăzute de art.art.78¹, 104 Cod contravențional, și-a găsit confirmare atât prin declarațiile părților vătămate, între care nu s-au stabilit divergențe, care sunt probe directe și de bază în

constatarea circumstanțelor cauzei și care indică cu certitudine la vinovăția inculpatului, coroborându-se deplin cu declarațiile succesivului părții vătămate, Carauș Ion, care cunoștea situația din cuvintele mamei sale, defuncte, Carauș Valentina și a surorii Carauș Tatiana, precum și cu declarațiile martorilor audiați suplimentar în cadrul instanței de apel și probele materiale.

La fel, Colegiul penal menționează că instanța de apel corect a reținut că, temei pentru a pune la îndoială declarațiile părții vătămate Carauș Valentina, de până la deces și a părții vătămate Carauș Tatiana, precum și a martorilor, și de a considera că inculpatul este învinovățit pe nedrept - nu au fost stabilite. Mai mult, partea vătămată Carauș Tatiana și martorii audiați au dat declarații fiind preîntâmpinați despre răspunderea pe care o poartă, pentru darea de mărturie false potrivit art.312 Cod penal.

În opinia Colegiului penal probele nominalizate supra și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără dubii a circumstanțelor de fapt și astfel instanța de recurs consideră că, reieșind din cumulul de probe, rezultă univoc că Chițcaneanu Serghei a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.art.145 alin.(2) lit. a), m), 27, 145 alin. (2) lit. a), e), m) Cod penal, consecințele produse fiind în raport de cauzalitate cu faptele săvârșite.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, nu este întemeiată critica din recursul avocatului inculpatului, Chiriac Igor, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată, în opinia acestuia, a probelor ce a dus la stabilirea greșită a faptelor, deoarece instanța de apel, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de părți, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor și ca urmare corect a stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului.

Instanța de recurs respinge ca neîntemeiat și argumentul privind posibila necesitate de a revedea încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Chițcaneanu Serghei de la art.145 alin.(2) lit. a), m) Cod penal la art.151 alin.(4) Cod penal, deoarece soluția adoptată de instanța de apel privitor la încadrarea juridică este corectă, ținându-se cont de mijloacele aplicate în scopul săvârșirii omorului care au prezentat un pericol real pentru viața sau sănătatea mai multor persoane, de faptul că inculpatul a conștientizat pericolozitatea mijloacelor aplicate și intenția de lipsire de viață a părților vătămate. Probele administrate în cauză dovedesc în mod cert, că inculpatul Chițcaneanu Serghei se face vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.145 alin.(2) lit. a), m) 27, 145 alin.(2) lit. a), e), m) Cod penal și a contravențiilor prevăzute de art.art.78¹, 104 Cod contravențional.

Astfel, instanța de apel a soluționat cazul examinând toate probele în ansamblu, unele probe fiind motivat respinse, altele acceptate în mod absolut logic, în afara unor dubii rezonabile.

Cu referire la alegațiile avocatului inculpatului, Caraman Iurie privind incorectitudinea soluției instanței de apel în partea reîncadrării acțiunilor inculpatului din art.197 alin.(2) lit. a) Cod penal în art.104 Cod contravențional, din motiv că însăși instanța de apel a menționat că „deși s-a pretins de acuzare că a fost cauzată daună în urma exploziei în sumă de 145 000 lei, în sensul dat nu a fost adusă careva confirmare”, iar în lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art.197 alin.(2) lit. a)

Cod penal, inculpatul urma să fie achitat, Colegiul penal consideră că sunt nefondate, or, în sensul dat instanța de apel corect a indicat că, mărimea prejudiciului cauzat în sumă de 145 000 lei, invocat de partea vătămată Carauș Tatiana și succesorul părții vătămate, Carauș Ion, este unul declarativ, deoarece careva dovezi întru confirmarea mărimii prejudiciului cauzat în proporții mari nu au fost prezentate și nici o evaluare a prejudiciului cauzat în urma deflagrației produse la 04 martie 2012 nu a fost efectuată, astfel, lipsind latura obiectivă a infracțiunii de deteriorare intenționată a bunurilor, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari.

Sub acest aspect, instanța corect a încetat procesul penal pe acest capăt de învinuire din motiv că acțiunile comise de Chițcaneanu Serghei constituie contravenția prevăzută de art.104 Cod contravențional, adică distrugerea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune.

Prin urmare, instanța de recurs, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanței de apel, care a constatat existența faptei și vinovăției inculpatului Chițcaneanu Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute art.art.145 alin.(2) lit. a), m), 27, 145 alin.(2) lit. a), e), m) Cod penal, fiind stabilite în cauză toate elementele constitutive ale omorului săvârșit cu premeditate și al tentativei de omor săvârșit cu premeditate, precum și a contravențiilor prevăzute de art.art.78¹, 104 Cod contravențional.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiat argumentul avocatului Chiriac Igor că, instanța de apel în dispozitivul deciziei a indicat că a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de Carauș Tatiana și Carauș Ion, însă nu a indicat față de cine a fost înaintată această acțiune, or, acest fapt este obligatoriu în cazul dispunerii încasării sumei pentru punerea în executarea a hotărârii.

Mai mult, față de cine a fost înaintată acțiunea civilă este indicat în cererea de chemare în judecată depuse de partea vătămată Carauș Tatiana și succesorul părții vătămate, Carauș Ion.

La fel, instanța de recurs reține legalitatea soluției instanței de apel în partea dispunerii încasării prejudiciilor morale în beneficiul succesorului părții vătămate și părții vătămate, ținând cont de faptul că în urma săvârșii infracțiunilor, de care Chițcaneanu Serghei a fost recunoscut vinovat, acestora le-au fost cauzate suferințe psihice, iar lui Carauș Tatiana și suferințe fizice.

În contextul celor expuse, Colegiul penal remarcă faptul că, deși recurenții au invocat temeiurile de casare prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 8) și 12) Cod de procedură penală, în partea motivată a recursurilor nu au desfășurat pretensele încălcări, motivarea reducându-se mai mult la o simplă enumerare a unor probe, care în opinia apărării au fost apreciate eronat.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți în recursurile declarate, ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și motivată corect, iar recursurile declarate sunt inadmisibile fiind vădit neîntemeiate

15. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Caraman Iurie în numele inculpatului, de către avocatul Chiriac Igor și inculpatul și de către avocatul Chiriac Igor în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui *Chițcaneanu Serghei xxxxx*, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 07 august 2019.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Elena Cobzac

Victor Boico