

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
președinte – Timofti Vladimir
judecători - Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

a judecat, în ședință publică recursul declarat de avocatul Bogos Alexandru împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2019, privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Avocatul Bogos Alexandru, fiind legal citat nu s-a prezentat la ședință.

Procurorul Gutan Pavel, s-a pronunțat pentru respingerea recursului, cu menținerea încheierii contestate.

Asupra recursului declarat, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2019, în privința avocatului Bogos Alexandru a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1 000 lei, pentru absență nejustificată și nemotivată în ședința de judecată, prezența căruia este obligatorie în ședință.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 19 iulie 2019, avocatul Bogos Alexandru a declarat recurs, prin care solicită casarea acesteia, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară, din motivul absenței în acțiunile lui a abaterii prevăzute de art.201 alin.(4) Cod de procedură penală, invocând că la 31 mai 2019 a avut o intervenție chirurgicală cu anestezie generală, iar la data de 03 iunie 2019 până la 07 iunie 2019 s-a aflat la recuperare, prin urmare era în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată fixată pentru data de 03 iunie 2019.

Menționează recurentul că prin intermediul telefonului a anunțat despre acest fapt atât clienților săi Bortă Parascovia și Bortă Vasile cât și asistentul judecătorului Gîrbu S. și a solicitat să fie amânată ședința pentru o altă dată fiind indicate motivele existente.

Totodată, indică faptul că, motivat a omis termenul de atac, deoarece cu încheierea nominalizată a făcut cunoștință la data de 08.07.2019.

3. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate,

Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În corespundere cu art.444 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art.art.201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2019, avocatul Bogos Alexandru a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 lei, pentru neprezentarea nejustificată în ședința de judecată.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că avocatul Bogos Alexandru a cunoscut despre data examinării cauzei, deoarece împreună cu el, la 01 aprilie 2019, a fost amânată ședința Colegiului penal pentru 03 iunie 2019, ora 14.00, însă în ședința de judecată acesta nu s-a prezentat.

Totodată, instanța de apel a indicat că, lipsa acestuia în ședința de judecată din 03 iunie 2019 este nemotivată, deoarece dânsul, cunoscând data examinării cauzei, era obligat să se prezinte în ședință pentru examinare, circumstanțe ce duc la tergiversarea cauzei, iar amânarea examinării acesteia duce la cheltuieli judiciare suplimentare.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii din 03 iunie 2019 privind aplicarea amenzii judiciare în privința lui Bogos Alexandru în coroborare cu materialul menționat și motivele invocate în recurs, instanța de recurs ajunge la concluzia că încheierea este neîntemeiată, deoarece în cazul în care instanța de apel constată că avocatul Bogos Alexandru nu s-a prezentat în ședința de judecată din 03 iunie 2019, ora 14.00, pripit a conchis că acesta intenționat nu s-a prezentat cu scopul tergiversării examinării cauzei.

De asemenea, instanța de recurs mai enunță că, din dispoziția art.201 Cod de procedură penală, rezultă că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Din cuprinsul încheierii de aplicare a amenzii judiciare, instanța de apel reține că lipsa nemotivată a părții apărării, duce la cheltuieli suplimentare, însă fără a-și fundamenta soluția de sancționare pe un careva temei de drept din numărul celor stipulate în art.201 alin.(4) Cod de procedură penală.

Mai mult, argumentul recurentului că, nu a fost posibilă prezența sa în ședința de judecată pe motiv de boală, nu poate fi combătut și este un temei de casare a deciziei instanței, care a fost adoptată pripit, fără să verifice motivele neprezenței avocatului și dacă acesta a comunicat despre imposibilitatea de a se prezenta.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că încheierea

contestată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, iar recursul declarat este unul întemeiat.

Potrivit art.449 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și dispunerea încetării procedurii în cauză.

4. În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Bogos Alexandru, casează integral încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2019 privind sancționarea avocatului Bogos Alexandru cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1 000 lei, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 07 august 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena