

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**07 august 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor

a examinat cererea înaintată de petiționara Puiu Eugenia cu privire la strămutarea judecării plângerii înaintate în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Hîncești la Judecătoria Chișinău,

**A C O N S T A T A T :**

1. Petiționara Puiu Eugenia a depus cerere cu privire la strămutarea judecării plângerii înaintate în baza art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor procuraturii Ialoveni, emise de procurorul Cîrlan V. la 22 aprilie 2019 și procurorul ierarhic superior Eșanu I. la 14 mai 2019, în cadrul procesului penal nr. 20184400682.

2. În motivarea cererii a invocat, că nu a fost citată legal la prima ședință de judecată pentru examinarea plângerii în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, iar pentru ședința din 23 iulie 2019, i-a fost expediată o citație cu mai multe date depersonalizate.

Din motivele enunțate, petiționara consideră că colaboratorii Judecătoriei Hîncești au tratat-o cu desconsiderare, totodată exprimă neîncrederea și în judecătorii care activează în această instanță.

Consideră că examinarea plângerii în Judecătoria Chișinău, care este mai aproape de domiciliul său și al părții interesate, ar permite soluționarea obiectivă, completă și rapidă a plângerii înaintate, care durează mai mult de un an, cauzându-i prejudicii morale.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Colegiul menționează că motivele invocate de petiționara Puiu Eugenia, nu pot servi temei de strămutare a plângerii date, or, în cerere nu sunt indicate argumente concrete și obiective ce ar confirma necesitatea dispunerii strămutării cauzei menționate.

Colegiul penal menționează, că la înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune.

Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, a subliniat în mai multe rânduri că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă până la proba contrară (*Hauschildt c. Danemarcei, hotărîrea din 24 mai 1989, par. 47*).

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DISPUNE:**

Respinge cererea înaintată de petiționara Puiu Eugenia cu privire la strămutarea judecării plângerii înaintate în baza art. 313 Cod de procedură penală, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 07 august 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor