

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

07 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare declarate de către Leășenco Tamila, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2019, în cauza penală privind-o pe,

Leășenco Tamila XXXX, născută la xxxx, originară din xxx și domiciliată în s. xxxx, r-nul xxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 14.12.2018 – 21.03.2019 (prima instanță);
2. 12.04.2019 – 18.04.2019 (instanța de recurs);
3. 29.05.2019 – 07.08.2019 (instanța de recurs în anulare).

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor în anulare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 21 martie 2019, a fost respins demersul procurorului în Procuratura raionului Fălești, Fiștic Eduard, privind legalizarea percheziției la domiciliul lui Leășenco Tamila, în cadrul cauzei penale nr. 2018370401, fiind declarată ilegală percheziția menționată.

2. Încheierea primei instanțe, a fost atacată cu recurs de către procuror, care a solicitat casarea integrală a încheierii, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care se va declara legală efectuarea percheziției la domiciliul lui Leășenco Tamila la data de 13 decembrie 2018, între orele 16:03-18:28,

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2019, a fost admis recursul declarat, casată încheierea contestată și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admis demersul procurorului privind legalizarea percheziției și declarată legală percheziția efectuată la domiciliul lui Leășenco Tamila.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că acțiunea de urmărire penală efectuată de către organul de urmărire penală, a cărei legalizare s-a solicitat este proporțională cu restrângerea garanțiilor acordate de art. 8 § 2 CEDO, iar concluzia judecătorului de instrucție referitor la ilegalitatea percheziției efectuate la domiciliul lui Leășenco Tamila, este neîntemeiată și contravine scopului urmăririi penale privind descoperirea infracțiunilor și prevenire activității infracționale.

4. Decizia instanței de recurs, la 19.04.2019 și 22.04.2019 este atacată cu recursuri în anulare de către Leășenco Tamila, care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de menținere a încheierii judecătorului de instrucție.

În argumentarea recursurilor în anulare, recurentul invocă că:

- instanța de recurs nu a anexat probele ce confirmă ilegalitatea percheziției;
- instanța de recurs nu s-a expus asupra cererii de amânare a ședinței în legătură cu recuzarea procurorului;
- percheziția a fost efectuată cu încălcarea art. 19, 254 Cod de procedură penală, nefiind autorizată cu respectarea rigorilor prevăzute de aceste articole, cu încălcarea termenului de 24 de ore;
- la examinarea recursului, instanța de recurs nu a luat în considerare toate circumstanțele invocate, fiind examinat recursul în lipsa dosarului penal;
- plângerile în prezenta cauză depuse nu au fost examinate.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare declarate, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârile atacate, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică **hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.**

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2019, a fost adoptată în ordinea reglementată de art. 449 Cod de procedură penală, prin care nu a fost judecată cauza în fond, dar s-a examinat recursul procurorului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 21 martie 2019 de

respingere a demersului procurorului în Procuratura raionului Fălești, Fiștic Eduard, privind legalizarea percheziției efectuate la domiciliul lui Leșcenco Tamila, în cadrul cauzei penale nr. 2018370401.

Astfel, se atestă că decizia contestată în prezenta speță nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursurile în anulare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2019, sunt inadmisibile, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

6. În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursurilor înaintate, din motiv că nu îndeplinesc cerințele de conținut.

7. Conducându-se de prevederile art. 453, art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de către Leșcenco Tamila, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2019, în cauza penală privind-o pe Leșcenco Tamila xxx, din motiv că nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **07 august 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor