

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

21 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Nicolae Gordilă, Elena Covalenco, Constantin Alerguș, Ion Arhiliuc,
cu participarea

interpretului – Adriana Condrațcaia,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sâli Radu, avocatul, Dumneanu Radu, în numele inculpatului Patlaciuc Piotr Mihai, părțile vătămate Popistaș Diana, Tumuruc Sergiu, Pascaru Marcel, Gîdilică Sergiu, Gîdilică Aliona, Grosu Silvia, Grosu Maria, Russu Eduard, Russu Snejana, Grosu Ion, Urechi Andrei, Morogai Rodica, Moroga Vasile, reprezentantul părții vătămate Țuvrilă Maria – Grosu Alexandra, reprezentantul părții vătămate Pintilei Angela – Grosu Silvia, reprezentantul părții vătămate Țurcanu Cristian – Țurcanu Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2013, în cauza penală în privința lui,

Patlaciuc Piotr Mihai, născut la 07 iulie 1959, originar din or. Hîncești, domiciliat mun. Chișinău, str. Mircești 22/1, bloc A, od. 129-130.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. în prima instanță din 11.10.2010 pînă la 14.06.2012
2. în instanța de apel din 21.09.2012 pînă la 02.05.2013
3. în instanța de recurs din 24.09.2013 pînă la 21.01.2014

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul, Sergiu Crîjanovschi, care a solicitat admiterea recursurilor procurorului și a părților vătămate, și respingerea recursului avocatului în numele inculpatului.

Avocatul, Tudor Osoianu, în numele părții vătămate, Grosu Alexandra, care a solicitat admiterea recursurilor părții vătămate și a procurorului, și respingerea recursului declarat în numele inculpatului.

Avocatul, Iurie Chirica, în numele părții vătămate Popistaș Diana, care a solicitat admiterea recursurilor părții vătămate și a procurorului, și respingerea recursului declarat în numele inculpatului.

Avocatul, Radu Dumneanu, care a solicitat admiterea recursului său în numele inculpatului și respingerea recursurilor procurorului, și părților vătămate.

Inculpatul, Piotr Patlaciuc, care a solicitat admiterea recursului avocatului său și respingerea recursurilor procurorului, și părților vătămate.

Partea vătămată, Marcel Pascaru, care a solicitat admiterea recursurilor părții vătămate și a procurorului, și respingerea recursului declarat de către avocatul inculpatului.

Partea vătămată, Vasile Moroga, care a solicitat admiterea recursurilor părții vătămate și a procurorului, și respingerea recursului declarat de către avocatul inculpatului.

Partea vătămată, Alexandra Grosu, care a solicitat admiterea recursurilor părții vătămate și a procurorului, și respingerea recursului declarat de către avocatul inculpatului.

Partea vătămată, Eduard Russu, care a solicitat admiterea recursurilor părții vătămate și a procurorului, și respingerea recursului declarat de către avocatul inculpatului.

Partea vătămată, Aliona Gîdilică, care a solicitat admiterea recursurilor părții vătămate și a procurorului, și respingerea recursului declarat de către avocatul inculpatului.

Partea vătămată, Andrei Urechi, care a solicitat admiterea recursurilor părții vătămate și a procurorului, și respingerea recursului declarat de către avocatul inculpatului.

Partea vătămată, Maria Gusev, care a solicitat admiterea recursurilor părții vătămate și a procurorului, și respingerea recursului declarat de către avocatul inculpatului.

Partea vătămată, Rodica Brăiescu, care a solicitat admiterea recursurilor părții vătămate și a procurorului, și respingerea recursului declarat de către avocatul inculpatului.

Colegiul penal lărgit asupra recursurilor,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 iunie 2012, Patlaciuc P.M. a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

A fost încasat de la Patlaciuc P.M. prejudiciul material:

- în beneficiul lui Tumuruc Sergiu suma de 137.000 lei;
- în beneficiul lui Gusev Maria suma de 169.700 lei;
- în beneficiul lui Urechi Andrei suma de 84.574 lei;
- în beneficiul lui Morogai Rodica suma de 276.000 lei;
- în beneficiul lui Brăiescu Rodica suma de 333.000 lei;
- în beneficiul lui Ciorici Pavel suma de 145.850 lei;
- în beneficiul lui Mînzat Alexandru suma de 208.240 lei;
- în beneficiul lui Moroga Vasile suma de 284.500 lei;
- în beneficiul lui Pascaru Marcel suma de 203.711 lei;
- în beneficiul lui Perju Marian suma de 209.000 lei;
- în beneficiul lui Grosu Ion suma de 332.467 lei;
- în beneficiul lui Grosu Silvia suma de 202.755 lei;
- în beneficiul lui Țuvrila Maria suma de 291.460 lei;
- în beneficiul lui Grosu Alexandra suma de 395.000 lei;
- în beneficiul lui Plămădeală Igor suma de 141.000 lei;
- în beneficiul lui Pușcașu Elena suma de 144.510 lei;

- în beneficiul lui Popistaș Diana suma de 270.015 lei;
- în beneficiul lui Berzan Boris suma de 148.420 lei;
- în beneficiul lui Țurcanu Cristian suma de 142.500 lei;
- în beneficiul lui Gîdilica Serghei suma de 160.000 lei;
- în beneficiul lui Rusu Eduard suma de 602.920 lei.

A fost încasat de la Patlaciuc P.M. în beneficiul lui Țurcanu Cristian cheltuielile de judecată în sumă de 4000 lei.

2. Potrivit sentinței, în luna octombrie 2007, Patlaciuc P.M. activând în calitate de director al „Pestalar” SRL și având intenția de a sustrage bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, susținând că persoanele menționate mai jos vor deveni proprietari ai apartamentelor din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a primit mijloace bănești:

- de la Tumuruc Sergiu suma 137.000 lei;
- de la Ciuvaga Victor suma 141.775 lei;
- de la Gusev Maria suma 169.700 lei;
- de la Andrei Ureche suma 84.574 lei;
- de la Morogai Rodica suma 276.000 lei;
- de la Brăescu Rodica suma 333.000 lei;
- de la Ciorici Pavel suma 145.850 lei;
- de la Mînzat Alexandru suma 208.240 lei;
- de la Moroga Vasile suma 284.500 lei;
- de la Pascaru Marcel suma 203.711 lei;
- de la Perju Marian suma 209.000 lei.

Sumele de bani în cauză ulterior au fost însușite de el.

2.1 Tot el, activând în calitate de director al SRL „Pestalar”, în scopul însușirii averii proprietarului a pregătit un plan infracțional, iar pentru implementarea acestuia a făcut anunțuri publicitare despre inițierea construcției unui complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A. Astfel, creându-și premise în perioada 01.10.2008 - 11.01.2008, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la Popistaș Diana Nicolae suma de 270.015, 18 lei, în următoarele circumstanțe. În octombrie 2007, aflîndu-se în sediul SRL „Pestalar” amplasat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 10 a primit-o în audiență pe Popistaș D.N., care aflînd că întreprinderea nominalizată construiește un complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a hotărât să încheie un contract de investiție. Patlaciuc P.M. a asigurat-o pe Popistaș D.N. că el activează legal prezentându-i chiar și proiectul construcției și dispune de toate autorizațiile și documentele necesare. Totodată, i-a adus la cunoștință că prețul unui m.p. este de 490 euro, iar darea în exploatare a clădirii va avea loc nu mai târziu de trimestrul III a anului 2010. În asemenea circumstanțe, Patlaciuc P.M., întru realizarea intențiilor sale infracționale a încheiat contractul de investiție nr. 27 pentru construcția unui apartament cu trei odăi, cu suprafața de 110,3 m.p. amplasat la etajul 2, scara „B”. La 03 octombrie 2007, Popistaș D.N. a introdus în casa întreprinderii SRL „Pestalar” suma de 70.015,18 lei, fapt pentru care Patlaciuc P.M. i-a eliberat chitanța nr. 01. Ulterior, la

11.01.2008, Popistaș D.N. a transferat la contul SRL „Pestalar” suma de 200.000 lei, conform ordinului de încasare a numerarului nr. 25. În continuare banii încasați de la Popistaș D.N. prin chitanța nr. 01 din 03.10.2007 și ordinul de încasare a numerarului nr. 25 din 11.01.2008, au fost însușiți de către Patlaciuc P.M., care ulterior sub diferite pretexte motiva imposibilitatea construcției complexului de locuințe.

2.2 Tot el, activând în calitate de director al SRL „Pestalar”, în scopul însușirii averii proprietarului a pregătit un plan infracțional în scopul de a-i face pe investitori să fie încrezuți în faptul că aceasta activează legal, a făcut anunțuri publicitare despre construcția unui complex de locuințe în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A de către firma acestuia și prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de investire în construcția blocului locativ, a însușit de la Pușcașu (Cojocaru) Elena Nicolai, în perioada 03.11.2007 - 14.12.2007 suma de 144.510 lei, în următoarele circumstanțe. În luna octombrie 2007, aflându-se în sediul SRL „Pestalar” amplasat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 10, i-a primit în audiență pe Pușcașu (Cojocaru) E.N. și Cojocaru Vasile Tudor, care aflând că SRL „Pestalar” construiește un complex de locuințe în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a hotărât să procure un apartament la preț avantajos. În biroul său de serviciu, Patlaciuc P.M. i-a asigurat pe Pușcașu (Cojocaru) E.N. și Cojocaru V.T. că activează legitim, le-a prezentat proiectul complexului locativ și alte acte necesare pentru realizarea construcției, precizând că prețul pentru 1 m.p. de locuință este de 480 Euro, asigurând-o că achitarea poate fi efectuată și în rate, iar finisarea construcției și darea în exploatare va avea loc nu mai târziu de trimestrul III a anului 2010. Întru realizarea intențiilor sale infracționale, Patlaciuc P.M. a încheiat cu Pușcașu (Cojocaru) E.N. la 01 octombrie 2007 contractul nr. 39 de construcție a unui apartament cu o odaie, cu suprafața de 52,61 m.p., amplasat la etajul 6, scara „C”. La 03 decembrie 2007, Pușcașu (Cojocaru) E.N. a introdus pe contul SRL „Pestalar” conform ordinului de încasare a numerarului nr. 02 suma de 130.000 lei. Ulterior, la 14 decembrie 2007, Pușcașu (Cojocaru) E.N. a mai depus la contul SRL „Pestalar” suma de 14.510 lei, conform ordinului de încasare a numerarului nr. 06. În continuare banii depuși în baza ordinelor de încasare cu nr. 02 din 03.12.2007 și 06 din 14.12.2007 de Pușcașu (Cojocaru) E.N. la contul SRL „Pestalar”, au fost însușiți de către Patlaciuc P.M., care în perioada care a urmat sub diferite pretexte motiva imposibilitatea construcției complexului de locuințe din mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A.

2.3 Tot el, activând în calitate de director al SRL „Pestalar”, în scopul însușirii averii proprietarului, a pregătit un plan infracțional, iar pentru realizarea acestuia a făcut anunțuri publicitare despre inițierea construcției unui complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A. Astfel, creându-și premise, în perioada 01.10.2007 - 03.01.2008, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la Grosu Ion suma de 332.467 lei în următoarele circumstanțe. În octombrie 2007, aflându-se la sediul SRL „Pestalar”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 10, i-a primit în audiență pe Grosu I., care, aflând că întreprinderea nominalizată construiește un complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a decis să încheie un contract de investiție. Patlaciuc P.M., l-a asigurat pe Grosu I. că el activează legal, prezentându-i chiar și

proiectul construcției, și dispune de toate autorizațiile și documentele necesare. Totodată, i-a adus la cunoștință că prețul 1 m.p. este de 480 euro, iar darea în exploatare a clădirii va avea loc nu mai târziu de trimestrul III al anului 2010. În asemenea circumstanțe, Patlaciuc P.M., întru realizarea intențiilor sale infracționale, a încheiat contract de investire nr. 68 pentru construcția unui apartament cu 3 odăi, cu suprafața de 110,3 m.p., amplasat în scara „c”, etajul 7. La 03.01.2008, Grosu I. a transferat pe contul întreprinderii SRL „Pestalar”, suma de 332.467 lei, fapt confirmat prin extrasul de la BC „Energbank” SA. Ulterior, banii încasați și transferați de la Grosu I. , au fost însușiți de către Patlaciuc P.M., care sub diferite pretexte motiva imposibilitatea construcției blocului locativ.

2.4 Tot el, activând în calitate de director al SRL „Pestalar”, în scopul însușirii averii proprietarului, a pregătit un plan infracțional, iar pentru implementarea acestuia a făcut anunțuri publicitare despre inițierea construcției unui complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A. Astfel, creându-și premise, în perioada 01.10.2007 - 03.12.2007, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la Grosu Silvia suma de 202.755 lei în următoarele circumstanțe. În octombrie 2007, aflându-se la sediul SRL „Pestalar”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 10, a primit-o în audiență pe Grosu S., care, aflând că întreprinderea nominalizată construiește un complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a decis să încheie un contract de investiție. Patlaciuc P.M., a asigurat-o pe Grosu S. că el activează legal, prezentându-i chiar și proiectul construcției, și dispune de toate autorizațiile și documentele necesare. Totodată, i-a adus la cunoștință că prețul 1 m.p. este de 470 euro, iar darea în exploatare a clădirii va avea loc nu mai târziu de trimestrul III al anului 2010. În asemenea circumstanțe, Patlaciuc P.M. întru realizarea intențiilor sale infracționale a încheiat contract de investire nr. 33 pentru construcția unui apartament cu 2 odăi, cu suprafața de 73,59 m.p., amplasat în scara „c”, etajul 7. La 03.12.2007, Grosu S. a introdus în casa întreprinderii SRL „Pestalar”, suma de 38.762 lei, fapt pentru care a fost eliberat ordinul de încasare nr. 04 de către BC „Energbank”, confirmând transferul pe contul întreprinderii a banilor încasați. Ulterior, la 30.11.2007, Grosu S. a transferat la contul SRL „Pestalar” suma de 164.000 lei, pentru care Patlaciuc P.M. a eliberat factură pentru suma totală de 202.755 lei. În continuare, banii încasați de la Grosu S., au fost însușiți de către Patlaciuc P.M., care sub diferite pretexte motiva imposibilitatea construcției blocului locativ.

2.5 Tot el, activând în calitate de director al SRL „Pestalar”, în scopul însușirii averii proprietarului, a pregătit un plan infracțional, iar pentru implementarea acestuia a făcut anunțuri publicitare despre inițierea construcției unui complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A. Astfel, creându-și premise, în perioada 01.10.2007 - 03.03.2008, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la Țuvrila Maria suma de 291.460 lei în următoarele circumstanțe. În octombrie 2007, aflându-se la sediul SRL „Pestalar”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 10, a primit-o în audiență pe Țuvrila M., care aflând că întreprinderea nominalizată construiește un complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a decis să încheie un contract de investiție.

Patlaciuc P.M., a asigurat-o pe Țuvrila M. că el activează legal, prezentându-i chiar și proiectul construcției, și dispune de toate autorizațiile și documentele necesare. Totodată, i-a adus la cunoștință că prețul 1 m.p. este de 490 euro, iar darea în exploatare a clădirii va avea loc nu mai târziu de trimestrul III al anului 2010. În asemenea circumstanțe, Patlaciuc P.M. întru realizarea intențiilor sale infracționale a încheiat contract de investire nr. 57 pentru construcția unui apartament cu 1 odaie cu suprafața de 52,61 m.p., amplasat în scara „A”, etajul 1. La 21.12.2007, Țuvrila M. a introdus în casa întreprinderii SRL „Pestalar”, suma de 113.260 lei, fapt pentru care a fost eliberat ordinul de încasare nr. 03 de către BC „Energbank”, confirmând transferul pe contul întreprinderii a banilor încasați. La 11.02.2008 Țuvrila M. a transferat pe contul SRL „Prestalar”, suma de 129.600 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare nr. 05, eliberat de către BC „Energbank” SA. Ulterior, la 13.03.2008, Țuvrila M. a introdus în casa SRL „Prestalar” suma de 48.600 lei, pentru care Patlaciuc P.M. a eliberat bon de plată nr. 4078. În continuare, banii încasați de la Țuvrila M., au fost însușiți de către Patlaciuc P.M., care sub diferite pretexte motiva imposibilitatea construcției blocului locativ.

2.6 Tot el, activând în calitate de director al SRL „Pestalar”, în scopul însușirii averii proprietarului, a pregătit un plan infracțional, iar pentru implimentarea acestuia a făcut anunțuri publicitare despre inițierea construcției unui complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A. Astfel, creându-și premise, în perioada 01.10.2007 - 03.12.2007, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la Grosu Alexandra suma de 395 900 lei în următoarele circumstanțe. În octombrie 2007, aflându-se la sediul SRL „Pestalar”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 10, a primit-o în audiență pe Grosu A., care aflând că întreprinderea nominalizată construiește un complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a decis să încheie un contract de investiție. Patlaciuc P.M., a asigurat-o pe Grosu A. că el activează legal, prezentându-i chiar și proiectul construcției, și dispune de toate autorizațiile și documentele necesare. Totodată, i-a adus la cunoștință că prețul 1 m.p. este de 490 euro, iar darea în exploatare a clădirii va avea loc nu mai târziu de trimestrul III al anului 2010. În asemenea circumstanțe, Patlaciuc P.M. întru realizarea intențiilor sale infracționale a încheiat contract de investiție nr. 8 pentru construcția unui apartament cu 2 odăi, cu suprafața de 73,59 m.p., amplasat în scara „A”, etajul 3. La 02.10.2007, Grosu A. a introdus în casa întreprinderii SRL „Pestalar”, suma de 160.000 lei, fapt pentru care a fost eliberat ordinul de încasare nr. 01 de către BC „Energbank”, confirmând transferul pe contul întreprinderii a banilor încasați. La 23.11.007, Grosu A. a introdus tot în casa întreprinderii SRL „Pestalar”, suma de 41.500 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare nr. 06, eliberat de către BC „Energbank” SA, iar la 13.03.2008 a introdus suma de 194.400 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare nr. 04. În continuare, banii încasați de la Grosu A., au fost însușiți de către Patlaciuc P.M., care sub diferite pretexte motiva nposibilitatea construcției blocului locativ.

2.7 Tot el, activând în calitate de director al SRL „Pestalar”, în scopul însușirii averii proprietarului, a pregătit un plan infracțional, iar pentru implementarea acestuia

a făcut anunțuri publicitare despre inițierea construcției unui complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A. Astfel, creându-și premise, în perioada anului 2007, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Plămădeală Igor suma de 141.000 lei în următoarele circumstanțe. În octombrie 2007, aflându-se la sediul SRL „Pestalar”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Renașterii 10, l-a primit în audiență pe Plămădeală I., care, aflând că întreprinderea nominalizată construiește un complex locativ în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5A, a decis să încheie un contract de investiție. Patlaciuc P.M., l-a asigurat pe Plămădeală I. că el activează legal, prezentându-i chiar și proiectul construcției, și dispune de toate autorizațiile și documentele necesare. Totodată, i-a adus la cunoștință că prețul 1 m.p. este de 490 euro, iar darea în exploatare a clădirii va avea loc nu mai târziu de trimestrul III al anului 2010. În asemenea circumstanțe, Patlaciuc P.M., întru realizarea intențiilor sale infracționale, a încheiat contract de investiție nr. 20 pentru construcția unui apartament cu 1 odaie, cu suprafața de 52.61 m.p., amplasat în scara „A”, etajul 2. La 10.10.2007, Plămădeală I. a introdus în casa întreprinderii SRL „Pestalar”, suma de 115.000 lei, fapt pentru care a fost eliberat ordinul de încasare nr. 13 de către BC „Energbank”, confirmând transferul pe contul întreprinderii a banilor încasați. Ulterior, la 28.11.007, Plămădeală I. a introdus tot în casa întreprinderii SRL „Pestalar”, suma de 26.000 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare nr. 01, eliberat de către BC „Energbank” SA. În continuare, banii încasați de la Plămădeală I., au fost însușiți de către Patlaciuc P.M., care sub diferite pretexte motiva imposibilitatea construcției blocului locativ.

2.8 Tot el, activând în funcția de director al SRL "Pestalar", genul principal de activitate al căreia este construcția spațiului locativ, fiind persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală, în luna octombrie 2007, a însușit bunurile altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere în următoarele circumstanțe: la 02.10.2007 Berzan Boris a transferat pe contul SRL "Pestalar" suma de 115.000 lei, iar la 27.11.2007 suma de 33.420 lei, în vederea achitării a 35% din costul apartamentului pe care SRL "Pestalar" urma să îl construiască pentru Berzan B. Însă, Patlaciuc P.M., având intenția de a însuși sumele de bani transferați pe contul SRL "Pestalar" de către Berzan B., cunoscând din timp că banii tranferati pentru construcția spațiului locativ de către B. Berzan nu vor fi utilizați conform destinației și folosindu-se de contractul încheiat între aceștia privind investirea în construcția spațiului locativ, intenționat a întreprins acțiuni formale de procurare a lotului de teren pentru construcții și nu a întreprins careva acțiuni pentru a construi blocul locativ, iar suma de bani transferată de Berzan B. a însușit-o și a utilizat-o în interese personale sau în interesele persoanei juridice SRL "Pestalar" pe care acesta o conduce.

2.9 Tot el, în circumstanțe similare a însușit bunurile lui Cristian Țurcanu, prin înșelăciune și abuz de încredere în următoarele circumstanțe. La 05.10.2007 Țurcanu C., a transferat pe contul SRL "Prestalar" suma de 50.000 lei, iar la 30.11.2007 suma de 33.500 lei și la 13.12.2007 suma de 59.000 lei, în total 142.500 lei în vederea achitării a 35% din costul apartamentului pe care SRL "Pestalar" urma să îl construiască pentru Țurcanu C. Însă, Patlaciuc P.M., având intenția de a însuși sumele de bani transferați pe

contul SRL "Pestalar" de către C. Țurcanu, cunoscând din timp că banii transferați pentru construcția spațiului locativ de către C. Țurcanu nu vor fi utilizați conform destinației și folosindu-se de contractul încheiat între aceștia privind investirea în construcția spațiului locativ, intenționat a întreprins acțiuni formale de procurare a lotului de teren pentru construcții și nu a întreprins careva acțiuni pentru a construi blocul locativ, iar suma de bani transferată de C. Țurcanu a însușit-o și a utilizat-o în interese personale sau în interesele persoanei juridice SRL "Pestalar" pe care acesta o conduce.

2.10 Tot el, urmărind scopul și intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane sub pretextul construcției spațiului locativ, amplasat pe str. Moara Roșie 5A, mun. Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, activând în calitate de director al "Pestalar" SRL, susținând că Gîdilică Serghei va deveni proprietarul unui apartament din str. Moara Roșie 5A, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la acesta la 12.10.2007 suma de 110.000 lei, iar la data de 02.11.2007 a primit a doua tranșă în sumă de 50.000 lei. În realitate, Patlaciuc P.M. nu intenționa să-și îndeplinească obligațiunile și folosindu-se de relațiile de încredere cu victima, își însușește averea ei, după ce s-a ascuns neîndeplinindu-și obligațiunile asumate, pricinuindu-i părții vătămate Gîdilică S. o pagubă materială în proporții mari în sumă totală de 160.000 lei.

2.11 Tot el, avînd scopul și intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane sub pretextul construcției spațiului locativ, amplasat pe str. Moara Roșie 5A, mun. Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, activând în calitate de director al "Pestalar" SRL, susținând că Russu Eduard și Russu Snejana vor deveni proprietarii unui apartament din str. Moara Roșie 5A, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la aceștia la data de 08.02.2008 suma de 602.920 lei. În realitate, Patlaciuc P.M. nu intenționa să-și îndeplinească obligațiunile și folosindu-se de relațiile de încredere cu victimele își însușește averea lor, după ce s-a ascuns, neîndeplinindu-și obligațiunile asumate, pricinuindu-le părților vătămate Russu E. și Russu S. o pagubă materială în proporții mari în sumă de 602.920 lei.

Astfel, acțiunile lui Patlaciuc P.M. au fost calificate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, *escrocheria*, adică, *dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșite în proporții deosebit de mari*.

3. Nefiind de acord cu sentința, avocatul Bogdan Alexandru în numele inculpatului, a contestat-o cu apel, în care a solicitat casarea acesteia și rejudecarea cauzei, invocînd:

- în acțiunile inculpatului nu există componenta de infracțiune imputată, deoarece în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că inculpatul nu a însușit careva bunuri;

- în dosar nu sunt probe ce ar indica la existența unui plan infracțional creat de către inculpat și prezența intenției de a dobândi prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile altor persoane;

- sentința este bazată în exclusivitate numai pe presupuneri.

3.1 Sentința a fost contestată și de către avocații Dumneanu Radu și Bordeianu Valerian, în numele inculpatului care au solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, invocând:

- instanța de fond nu a indicat în sentință motivele respingerii probelor, prin care s-a demonstrat că banii acumulați de la investitori nu au fost însușiți de către inculpat;
- instanța de fond eronat a apreciat probele pe caz;
- instanța de fond eronat a considerat că masa patrimonială a inculpatului pe seama însușirii sumelor de bani de la părțile vătămate a sporit și la inculpat a lipsit intenția de a construi blocul locativ;
- acțiunile inculpatului urmau a fi calificate în baza art. 196 CP.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2013, apelurile declarate au fost admise parțial și casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Patlaciuc P.M., recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP, i-a fost stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 79 CP, sub formă de 5 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. În rest sentința a fost menținută.

Cercetînd și apreciînd în cumul probele administrate la dosar instanța de apel a ajuns la concluzia că vina inculpatului în comiterea infracțiunii imputate este dovedită, iar argumentele apelurilor urmează a fi respinse.

Astfel, instanța de fond a apreciat critic declarațiile inculpatului și le-a calificat drept o metodă de apărare aleasă de către inculpat în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă și această versiune nu coroborează cu celelalte probe. Instanța de apel a susținut această apreciere, deoarece declarațiile inculpatului se combat cu probele cercetate de instanță.

Afirmațiile apărării precum că, Patlaciuc P.M., într-adevăr avea intenția să construiască complexul locativ pe care l-a promis părților vătămate, sunt declarative și invocarea aceluși fapt că a comandat documentația de proiect, a solicitat de la careva firme să-i furnizeze unele materiale, precum și acordarea de credite de la instituții financiare de peste hotare, nu au vre-un suport probant real. Mai mult ca atât, avînd probleme serioase în vederea îndeplinirii obligațiilor asumate, știind că nu are nici teren, nici autorizație de construcție și alte documente, Patlaciuc P.M. nu anunță despre aceste împrejurări investitorii, dar încearcă prin diferite metode să-i ducă în eroare că totul este în ordine și continuă să acumuleze bani de la alte persoane, chiar cînd unii au solicitat rezilierea contractelor și restituirea banilor investiți.

În consecință, instanța de apel a cochtis, că vina inculpatului de comiterea infracțiunii imputate s-a confirmat pe deplin și acțiunile lui, corect au fost încadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal - escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari.

Totodată, instanța de apel a considerat că sentința este criticabilă în partea stabilirii pedepsei deoarece la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă instanța nu a acordat eficiență deplină prevederilor art. 61, 75 Cod penal.

Astfel, inculpatul se caracterizează pozitiv, recunoaște vina pațial și se căiește de cele înfîmplate, circumstanțe care au fost reținute de instanța de apel ca atenuante. Careva circumstanțe agravante nu s-au reținut.

Instanța de apel a menționat și faptul că inculpatul este grav bolnav, circumstanțe confirmate și prin certificatul medical din penitenciar, este participant la acțiunile militare din anul 1992 din stînga Nistrului pentru integritatea Republicii Moldova, invalid de gradul II în urma traumei în legătură cu serviciul militar, circumstanțe apreciate de instanță ca excepționale.

Astfel, instanța de apel a considerat oportun de a aplica în privința inculpatului prevederile art. 79 Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub limita minimă prevăzută de sancțiunea infracțiunii pentru care este recunoscut vinovat, cu respectarea prevederilor alin. (3) al aceluiași articol care stabilește unele restricții, precum și aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

De asemenea, instanța de apel a menționat că nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului și nu poate fi reținută această împrejurare la stabilirea pedepsei inculpatului, în caz contrar s-ar aduce atingere drepturilor acestuia și prin urmare împrejurarea dată prezintă un risc întemeiat pentru Guvernul Republicii Moldova de a fi condamnat de către CEDO pentru violarea art. 6 CEDO (Heaney și McGuinness versus Irlanda).

Referitor la acțiune civile înaintate de către părțile vătămate, instanța de apel a menționat că inculpatul recunoaște faptul că părților vătămate le-a fost cauzat prejudiciu, precum și sumele invocate de fiecare în parte. Prin sentința atacată acțiunile civile au fost admise și instanța de apel a menținut sentința în această parte.

5. Decizia instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către procurorul Radu Sîli, care solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței, deoarece apelul greșit a fost admis.

În motivarea recursului procurorul a invocat că, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 și 79 Cod penal și eronat plasează starea precară a sănătății inculpatului în categoria circumstanțelor excepționale. De asemenea, la caz nu sunt prezente circumstanțele stabilite de către instanța de apel: recunoașterea vinei și căința sinceră, deoarece inculpatul a declarat apel solicitînd adoptarea unei sentințe de achitare, ultimul considerîndu-se nevinovat.

5.1 Decizia este contestată cu recurs ordinar și de către părțile vătămate Popistaș D., Tumuruc S., Pascaru M., Gîdilică S., Gîdilică A., Grosu S., Grosu M., Russu E., Russu S., Grosu I., Urechi A., Morogai R., Moroga V., reprezentantul părții vătămate Țuvrilă M. – Grosu A., reprezentantul părții vătămate Pintilei A. – Grosu S., reprezentantul părții vătămate Țurcanu C. – Țurcanu P., care solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței, invocînd că instanța de apel a reținut eronat recunoașterea vinei parțială; nu a indicat care este suportul probatoriu al circumstanței excepționale

stabilite, și probatoriul prezentat de apărarea în susținerea acestei circumstanțe nu este prezentat în original.

5.2 Decizia este contestată cu recurs ordinar și de către partea vătămată Popistaș D., care solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței, invocând argumente similare cu cele descrise în pct. 5.1 al prezentei decizii.

5.3 Decizia este contestată cu recurs ordinar și de către avocatul Dumneanu Radu, în numele inculpatului, care solicită casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, invocând că instanța de apel:

- nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- a apreciat eronat probele administrate la caz;
- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază;
- în acțiunile inculpatului nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, respectiv faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

6. Judecând motivele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul avocatului în numele inculpatului urmează a fi respins, iar recursurile procurorului și părților vătămate urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l respingă ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l admită, să caseze hotărârea atacată, cu menținerea hotărârii primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Colegiul penal lărgit, constată că la cercetarea cauzei, instanța de judecată a ținut cont în plină măsură de prevederile articolelor 26, 27, 99-101 Cod procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate de părți, le-a verificat minuțios, le-a dat o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblul, din punct de vedere al coroborării lor, întemeiat a dedus concluzia privind faptul că vinovăția inculpatului Patlaciuc P.M. pe deplin este dovedită, în săvârșirea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, și fapta inculpatului Patlaciuc P.M., întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal - *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Colegiul, a considerat că instanța de fond, corect a constatat că, în cadrul cercetării judecătorești și-au găsit confirmare prezența în acțiunile inculpatului a semnelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, și anume escrocheria, manifestată prin acumularea mijloacelor bănești de la părțile vătămate în baza contractelor de investire în construcția blocului locativ din str. Moara Roșie 5A, din mun. Chișinău, apartamente ale căror proprietari urmau a deveni părțile vătămate, de către inculpat nefiind executate lucrări privind edificarea construcției, banii obținuți de la părțile vătămate fiind administrați de inculpat în interes propriu și în interesul întreprinderii sale.

Verificând materialele cauzei, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a conchis că inculpatul nu a avut posibilitatea reală de a edifica blocul locativ din str. Moara Roșie, mun. Chișinău, deoarece nu dispunea de acte care ar permite edificarea a astfel de construcție și din care considerente s-a stabilit, că de la bun început, inculpatul nu avea intenția de a construi acest bloc locativ, scopul lui fiind însușirea sumelor bănești de la părțile vătămate. Mai mult ca atât, inculpatul nu dispunea nici de acte justificative care i-ar fi permis construcția blocului locativ, precum și nu dispunea de drepturi asupra terenului, fapt confirmat și prin datele din Registrul bunurilor imobile.

În acord cu instanța de fond, instanța de recurs constată că, just s-a reținut că Anteccontractul din 07.02.2008, semnat între SRL "Pestalar", în persoana directorului Patlaciuc P.M., în calitate de cumpărător potențial și compania "DGL Land Holdings Inc", în calitate de vânzător, care conținea dispoziții în privința arvunei analogice Anteccontractului din 13.11.2007 și Actul de revizie economico-financiare tematice efectuate la SRL "Pestalar", conform căreia s-a stabilit că, încasarea mijloacelor bănești a fost inițiată fără ca factorii de decizie ai SRL „Prestalar" să dispună de terenul aferent construcției, precum și garanții financiare ce ar permite acoperirea cheltuielilor legate de procurarea terenului și construcția nemijlocită a spațiului locativ, circumstanțe care, fiind analizate în cumul, dovedesc faptul că, din start SRL "Pestalar", în persoana directorului Patlaciuc P.M. era în imposibilitatea executării obligațiilor asumate față de investitori și față Compania "DGL Land Holdings Inc", astfel fiind dovedită intenția inculpatului de a însuși banii achitați de părțile vătămate fără executarea obligațiilor asumate.

În viziunea Colegiului, instanța de fond întemeiat a conchis că pe parcursul cercetării judecătorești a fost constatată cu certitudine intenția inculpatului de a însuși bunurile părților vătămate prin înșelăciune și abuz de încredere, adică masa patrimonială a părților vătămate.

Colegiul apreciază că situația de fapt a fost corect stabilită de instanța de fond, în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, care a fost expus detaliat în sentință și ca urmare s-a procedat la o corectă încadrare în drept, faptele inculpatului întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 190 alin. (5) Cod penal, fiind stabilită o corectă determinare și constatare juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Raportînd recursul apărătorului inculpatului, prin prisma criticilor invocate, la materialele cauzei, se constată că recursul este neîntemeiat, din considerentele enunțate mai sus.

În susținerea recursului său, apărătorul inculpatului invocă temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală. Însă Colegiul consideră, că în prezenta cauză nu se constată erorile de drept menționate.

În ceea ce privește recursul declarat de procuror și părțile vătămate, Colegiul constată că acesta este fondat, în sensul că, de către instanța de apel greșit au fost admise apelurile, prin prisma individualizării eronate a pedepsei.

În opinia Colegiului, instanța de apel la judecarea apelurilor în speța dată a admis o eroare, care poate fi corectată de către instanța de recurs.

Invocînd doctrina penală și practica judiciară, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțelege cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului. Astfel, instanța de judecată stabilește termenul sau mărimea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal, în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

Sancțiunea art. 190 alin. (5) Cod penal, prevede închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Instanța de fond a stabilit inculpatului pedeapsa de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Instanța de apel a stabilit inculpatului, cu aplicarea art. 79 Cod penal, pedeapsa de 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

În argumentarea pedepsei stabilite instanța de apel a constatat că: *„Totodată, inculpatul se caracterizează pozitiv, el recunoaște vina pațial și se căiește de cele întîmplate, circumstanțe care au fost reținute de instanță ca atenuante. Careva circumstanțe agravante nu s-au reținut. Colegiul reține și acel fapt că inculpatul este grav bolnav, circumstanțe confirmate și prin certificatul medical din penitenciar, este participant la acțiunile militare din a. 1992 din stînga Nistrului pentru integritatea Republicii Moldova, invalid de gradul II în urma traumei în legătură cu serviciul militar, circumstanțe apreciate de instanță ca excepționale. Astfel, instanța de apel a considerat oportun de a aplica în privința inculpatului prevederile art. 79 Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub limita minimă prevăzută de sancțiunea infracțiunii pentru care este recunoscut vinovat, cu respectarea prevederilor alin. (3) al aceluiași articol care stabilește unele restricții, precum și aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice”.*

Analizînd cumulul de circumstanțe stabilit de către instanța de apel *„inculpatul se caracterizează pozitiv, el recunoaște vina pațial și se căiește de cele întîmplate”*, în opinia Colegiului acestea corect au fost apreciate ca atenuante. Însă, verificînd celelalte circumstanțe constatate de instanța de apel *„este grav bolnav, este participant la acțiunile militare din a. 1992 din stînga Nistrului pentru integritatea Republicii Moldova, invalid de gradul II în urma traumei în legătură cu serviciul militar”* Colegiul consideră că acestea eronat au fost apreciate ca excepționale.

Conform art. 79 Cod penal, (1) ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. (3) În cazul condamnării persoanelor adulte pentru comiterea infracțiunilor deosebit de grave, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală, dar constituind cel puțin două treimi din minimul pedepsei prevăzute de prezentul cod pentru infracțiunea săvârșită.

Într-adevăr, art. 79 alin. (3) Cod penal conține condiții de aplicare a prevederilor acestui articol, însă aceste condiții se referă la prezența circumstanțelor excepționale ale cauzei prevăzute la alin. (1) din acest articol, dar în cauza supusă judecării Colegiul consideră că circumstanțe excepționale nu au fost constatate în acțiunile inculpatului, iar circumstanțele indicate în decizia instanței de apel pot fi atenuante și nicidecum nu excepționale, care ar determina aplicarea art. 79 Cod penal, ci dimpotrivă sînt niște caracteristici ale inculpatului, împrejurări de fapt care nici într-un mod nu micșorează esențial gravitatea infracțiunii comise și consecințele acesteia.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei instanța de judecată, aplicînd pedeapsa, este obligată să ia în considerație caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului și mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viața ale familiei lui.

Apreciînd circumstanțele cauzei penale și a faptelor imputate inculpatului Colegiul consideră oportună evaluarea juridică, socială a acțiunilor ultimului, sub aspectul prejudiciului cauzat părților vătămate, pentru încălcarea căruia a fost adus în fața instanței. Infracțiunea pentru care este recunoscut vinovat Patlaciuc P.M., conform art. 16 Cod penal face parte din categoria celor deosebit de grave. Urmările acestei infracțiuni sunt deosebit de grave, cu cauzarea prejudiciilor părților vătămate în proporții deosebit de mari. Numărul părților vătămate este destul de mare.

Raportînd împrejurările menționate la circumstanțele constatate de către instanța de apel, Colegiul consideră că ultimele nu sunt suficiente pentru confirmarea necesității reducerii pedepsei cu aplicarea art. 79 Cod penal, și ca urmare conchide că prima instanță a efectuat o justă individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, atît sub aspectul naturii și al cuantumului acestora, cît și ca modalitate de executare.

Astfel, Colegiul constată că, deși limitele sancțiunii art. 190 alin. (5) Cod penal, sunt de la 8 la 15 ani închisoare, concluziile instanței de fond la stabilirea pedepsei inculpatului au fost bazate pe criteriile generale de individualizare a pedepsei,

prevăzute de art. 75 Cod penal, ce corespund situației reale constatate de instanța de fond, și ca urmare aceasta corect a aplicat pedeapsa, stabilindu-i termenul de 10 ani închisoare, care este mai aproape de limita minimă a sancțiunii prevăzute de lege pentru această infracțiune.

Totodată, Colegiul constată eronată concluzia instanței de apel, privind prezența în cazul dat a circumstanțelor excepționale care ar permite aplicarea pedepsei sub limita minimală a sancțiunii prevăzute și ca urmare decizia instanței de apel urmează a fi casată cu menținerea sentinței, prin care inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa în limitele sancțiunii art. 190 alin. (5) Cod Penal, fără aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul menționează că prima instanță a pronunțat o sentință legală, întemeiată și motivată.

Analizând textul deciziei contestate, se evidențiază că instanța de apel nu a respectat prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, deoarece decizia instanței de apel nu cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la admiterea apelurilor declarate, precum și motivele adoptării soluției în partea aplicării prevederilor art. 79 Cod penal. Instanța de apel nu a specificat de care din prevederile alin. (1) art. 79 Cod penal: scopul și motivele faptei, rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, a legat circumstanțele pe care le-a apreciat ca excepționale, ceea ce a avut drept consecință nemotivarea soluției aplicate.

Astfel spus, instanța de recurs conchide că motivele invocate de procuror și părțile vătămate la pct. 5, 5.1 și 5.2 al prezentei decizii, referitor la individualizarea pedepsei, sunt întemeiate, deoarece instanța de apel nu a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei, pedeapsa stabilită fiind prea blândă în raport cu faptele prejudiciabile comise, personalitatea inculpatului și cu scopul pedepsei, ceea ce contravine prevederilor art. 394 Cod de procedură penală.

Rezumând cele expuse, prevederile pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, invocate de procuror și părțile vătămate, și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor declarate, fiind stabilite prezente erorile de drept invocate de către recurenți, deoarece soluția adoptată de instanța de apel nu este întemeiată.

Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide asupra necesității casării deciziei instanței de apel și menținerea sentinței, așa cum prevede art. 435 alin. (1), pct. 2), lit. a) Cod de procedură penală, potrivit căruia judecând recursul instanța admite recursul, casează total hotărârea atacată și menține hotărârea primei instanțe.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către avocatul, Dumneanu Radu, în numele inculpatului Patlaciuc Piotr Mihai și admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sâli Radu, și părțile vătămate Popistaș Diana, Tumuruc Sergiu, Pascaru Marcel, Gîdilică Sergiu, Gîdilică Aliona, Grosu Silvia, Grosu Maria, Russu Eduard, Russu Snejana, Grosu Ion, Urechi Andrei, Morogai Rodica, Moroga Vasile, reprezentantul părții vătămate Țuvrilă Maria – Grosu Alexandra, reprezentantul părții vătămate Pintilei Angela – Grosu Silvia, reprezentantul părții vătămate Țurcanu Cristian – Țurcanu Petru, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2013, în cauza penală în privința lui **Patlaciuc Piotr Mihai**, cu menținerea sentinței Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 14 iunie 2013, prin care Patlaciuc Piotr Mihai a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 10 (zece) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședința publică la 18 februarie 2014, ora 09.50.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Nicolae Gordilă

Elena Covalenco

Constantin Alerguș

Ion Arhiliuc