

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Soroca sediul central din 21 decembrie 2018, declarat de către inculpatul

**Vizitiu Oleg Xxxxx**, născut la xxxxx, originar din reg. xxxxx, xxxxx, domiciliat s. xxxxx r-nul xxxxx

*Termenul de examinare a cauzei:*

***prima instanță:***

*de la 05.10.2018 – până la 21.12.2018*

***instanța de recurs ordinar:***

*de la 02.04.2019 – până la 10.07.2019*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul central din 21 decembrie 2018, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Vizitiu Oleg Xxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare;

- art. 264 alin. (2) Cod penal, la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul special de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit lui Vizitiu Oleg pedeapsă definitivă 1 an 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul special de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

A fost admisă acțiunea civilă și s-a încasat de la Vizitiu Oleg în beneficiul lui Rabii Nicolai suma de 4.000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

A fost încasat de la Vizitiu Oleg în beneficiul bugetului de stat, suma de 684,51 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Vizitiu Oleg, la 16 iulie 2018, în jurul orei 14:45, nefiind documentat cu permis de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conducând automobilul de model VAZ 2107 cu n/î XXXXX, avându-l ca pasager pe bancheta din față pe Mazur Victor, încălcând cerințele pct. 45.1) al Regulamentului Circulației Rutire, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că conducătorul trebuie să conducă

vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; situația rutieră, precum și prevederile art. 14 pct. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora, conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport care, ieșind de pe carosabil, s-a inversat, în rezultatul cărui fapt pasagerului Mazur Victor i-a fost cauzată, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201818D0049 din 13 august 2018, vătămare corporală medie în baza criteriului dereglării de sănătate de lungă durată.

Tot el, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, la 16.07.2017, în jurul orei 14:00, fără scop de însușire, fiind în stare de ebrietate, prin acces liber, a răpit automobilul VAZ 2107 cu n/î XXXXX, ce aparține lui Rabii Nicolai, care era parcat în fața gospodăriei lui Braniște Larisa, situată în s. xxxxx r-nul xxxxx și deplasându-se cu acesta până la ieșirea din s. Pîrlița spre s. Lugovoe, r-nul Soroca, l-a accidentat inversându-l de pe acostament, unde l-a lăsat fără supraveghere.

Pe baza stării de fapt expusă mai sus, confirmată de probele administrate, faptele inculpatului Vizitiu Oleg, au fost calificate *de drept* în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal – răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, precum și în baza art. 264 alin. (2) Cod penal – încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită în stare de ebrietate.

3. Nefiind de acord cu sentința adoptată, inculpatul la data de 21 martie 2019, o contestă în ordinea recursului ordinar, solicitând rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate, adică muncă neremunerată în folosul comunității, pentru a avea posibilitate de a se angaja la serviciu și a achita prejudiciul cauzat în urma infracțiunilor comise.

În motivarea recursului invocă, că executând pedeapsa cu închisoare nu va avea posibilitate de a achita suma prejudiciului material încasat de la el, deoarece în penitenciar nu este de lucru, fiind precară și starea sa de sănătate.

4. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat și a solicitat de a decide inadmisibilitatea acestuia, deoarece potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute în art. 429 și 430.

Dispozițiile art. 430 Cod de procedură penală, stipulează cerințele, cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, pct. 4) al acestei norme stipulează expres că, recurentul trebuie să indice denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentarea admiterii sau respingerii apelului.

Totodată, instanța de recurs notează că, potrivit art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel*, iar alin. (4) al aceleiași norme prevede că, *nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac*.

Colegiul penal, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 420 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, reține că în prezenta speță, inculpatul atacă cu recurs ordinar o sentință pentru care este prevăzută calea de atac apelul, fără a utiliza această cale ordinară de atac.

Astfel, Colegiul constată că, recursul ordinar declarat de inculpat, nu întrunește condițiile legale de formă și conținut, deoarece nu a utilizat calea de atac apelul, respectiv sunt incidente speței prevederile stipulate în dispoziția alin. (4) art. 420 Cod penal și în consecință prezentul recurs declarat de inculpat nu se realizează condițiilor specificate în pct. 4) al art. 430 Cod de procedură penală.

Din considerentele expuse, Colegiul conchide că recursul declarat de către inculpat în prezenta speță, urmează a fi declarat ca inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul central din 21 decembrie 2018, de către inculpatul **Vizitiu Oleg Xxxxx**, în cauza penală în privința acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 08 august 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda