

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2019 și a sentinței Judecătorei Bălți sediul central din 18 octombrie 2018, declarat de către inculpatul

**Grabovețchi Chirill Xxxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat mun. xxxxx str. xxxxxx ap. xx

*Termenul de examinare a cauzei:*

***prima instanță:***

*de la 21.09.2018 – până la 18.10.2018*

***instanța de apel:***

*de la 12.12.2018 – până la 20.02.2019*

***instanța de recurs ordinar:***

*de la 13.05.2019 – până la 10.07.2019*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul central din 18 octombrie 2018, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Grabovețchi Chirill Xxxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, la 2 ani 4 luni închisoare;
- art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la 3 ani 4 luni închisoare;
- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 1 an închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă lui Grabovețchi Chirill, 4 ani închisoare.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, a fost adăugată parțial la pedeapsa stabilită, pedeapsa neexecutată prin sentința Judecătorei Bălți sediul central din 02 noiembrie 2017, stabilindu-i definitiv lui Grabovețchi Chirill, 4 ani 4 luni închisoare, cu executare în penitenciar pentru minori.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Jurin Oleg, Rubțov Anton, Hortiuc Alexandru înaintate față de inculpații Grabovețchi Chirill și Costeniuc Maxim, au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Costeniuc Maxim, în privința căruia hotărârile judecătorești nu au fost contestate.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Grabovețchi Chirill la data de 13.07.2018, în jurul orei 04.40, acționând în comun acord cu Moroseac Andrei și Costeniuc Maxim, aflându-se în apropierea grădiniței amplasată pe strada Malinovschi din mun. Bălți, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul comiterii unui atac săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, l-au atacat pe Jirun Oleg, în privința căruia au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioare în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 201810P0415 din 13.07.2018 leziuni corporale ce au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară, după ce în mod deschis din buzunarul drept al hainei în care era îmbrăcat Jirun Oleg, au sustras un telefon mobil de model „Meizu-M3ec” de culoare aurie, cu IMEI xxxxx și IMEI xxxxx, costul căruia este de 3.600 lei, în care se aflau 2 cartele sim Orange nr. xxxxx și nr. xxxxx, la prețul de 30 lei fiecare, cauzând ultimului dureri fizice și un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 3.660 lei, după ce de la fața locului cu cele sustrase s-au eschivat.

Tot el, la data de 18.07.2018 în jurul orei 02:50, aflându-se pe str. M. Viteazul, mun. Bălți, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, cu scopul aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, s-a apropiat din spate de Hortiuc Alexandru, l-a împins și simultan cu această acțiune i-a smuls de pe gâtul lui un lăntșor de aur cu cruce din aur, costul căruia este de 30.000 lei, prin ce i-a cauzat ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile și de la fața locului cu cele sustrase s-a eschivat.

Tot el, acționând în comun acord cu Moroseac Andrei și Costeniuc Maxim, la data de 13.07.2018, în jurul orei 04.40, aflându-se în apropierea grădiniței nr. 28, amplasată pe strada Malinovschi din mun. Bălți, care se atribuie la loc public, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate, și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestând, prin conținutul lor o obraznicie deosebită și cinism, în văzul altor persoane, au provocat un conflict cu Jirun Oleg, în urma căruia i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioare în regiunea capului și corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 201810P0415 din 13.07.2018 leziuni corporale care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară.

Pe baza stării de fapt expusă mai sus, confirmată de probele administrate, faptele inculpatului Grabovschi Chirill, au fost calificate *de drept*, în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane

cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, însoțită de cauzarea de daune în proporții considerabile; în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal – tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agreate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, precum și în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, comisă de două sau mai multe persoane.

3. Sentința a fost atacată cu apel, la data de 30 octombrie 2018, de către avocatul Tăriță Andriana, în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Grabovețchi Chirill să-i fie aplicată o pedeapsă la limita minimă, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cât și art. 70 alin. (3) Cod penal.

În motivarea apelului a invocat că:

- infracțiunile au fost săvârșite de inculpat în timpul minoratului;
- la individualizarea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele atenuante - recunoașterea integrală a vinovăției, sincera căință de cele comise, la judecarea cauzei inculpatul a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, fără solicitarea de a administra noi probe;
- circumstanțele menționate, în raport cu Recomandarea nr. 29 a CSJ permit aplicarea unei pedepse inculpatului Grabovschi Chirill la limita minimă, ținând cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2019, a fost admis apelul declarat, cu casarea parțială a sentinței, din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, fiind pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Grabovețchi Chirill considerat condamnat cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3), art. 79 alin. (1) Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă în baza:

- art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, 2 ani închisoare, fără amendă;
- art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, 3 ani închisoare;
- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, 10 luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă lui Grabovețchi Chirill, 3 ani 6 luni închisoare, în centrul de detenție pentru minori și tineri, fără amendă.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, a fost adăugată parțial la pedeapsa stabilită prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 16.11.2017, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții

de Apel Bălți din 14.02.2018, stabilindu-i lui Grabovețchi Chirill, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, în centrul de detenție pentru minori și tineri, fără amendă.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, prima instanță a verificat circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Grabovețchi Chirill, cu o efectuare a încadrării juridice juste a acțiunilor acestuia, în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f), art. 187 alin. (2) lit. e), f), art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Referitor la pedeapsa, care de fapt a fost și latura contestată, instanța de apel a menționat că, prima instanță în partea motivată a sentinței, deși a indicat că aplică în privința inculpatului Grabovețchi Chirill efectele prevederilor art. 70 Cod penal, nu a inclus dispozițiile privind aplicarea acestor prevederi în partea dispozitivă a sentinței adoptate.

Reieșind din circumstanțele invocate, instanța de apel a constatat că, prima instanță la redactarea sentinței nu s-a condus de prevederile art. 394-395 Cod de procedură penală, care reglementează modul de întocmire a unei sentințe, precum și etapele conținutului acesteia.

Totodată, instanța de apel a reținut că, inculpatul Grabovețchi Chirill este născut la 24.07.2001, astfel că la data comiterii infracțiunilor - 13.07.2018, 18.07.2018 și 13.07.2018 avea vârsta de 17 ani, respectiv era minor. Prin urmare, prima instanță nu a ținut cont și nu a aplicat prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului Grabovețchi Chirill, la stabilirea pedepsei.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță a ajuns la concluzia de recunoaștere a vinovăției inculpatului Grabovețchi Chirill în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, care se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă, în mărime de la 850 la 1.350 unități convenționale, însă nu a indicat dacă aplică sau nu în privința inculpatului pedeapsa cu amendă.

La fel, instanța de apel a relevat că, prima instanță la aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal, nu a ținut cont de faptul, că sentința Judecătoriai Bălți din 02.11.2017, la care a făcut trimitere, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14.02.2018 a fost casată parțial, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, Grabovețchi Chirill, fiind condamnat la pedeapsa definitivă - 1 an 8 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Prin urmare, instanța de apel a conchis de a casa parțial sentința, din oficiu, în conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală,

6. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către inculpat, la data de 03 aprilie 2019, care solicită casarea acestora în partea pedepsei, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendându-i condiționat executarea pedepsei, deoarece întrunește condițiile acestei norme penale.

În motivarea recursului ordinar invocă:

- infracțiunile le-a săvârșit în timpul minoratului;
- la judecarea cauzei, s-a căit sincer de cele săvârșite, a reparat prejudiciile cauzate, a solicitat ca judecarea cauzei să se desfășoare în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală;
- a înțeles că a avut un comportament infracțional, a greșit, va evita în viitor să nu comită astfel de fapte, urmând să-și facă studii în continuare, să-și creeze o familie.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat și a solicitat de a decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul reține că, inculpatul nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, invocând doar faptul că în privința lui sunt incidente prevederile art. 90 Cod penal, fiindu-i posibil de a-i fi aplicată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, semnalând astfel temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În urma studiului lucrărilor dosarului, în opinia Colegiului penal, temeiul pentru recurs semnalat de către recurent și prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmarea. Instanța de apel a motivat și întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului și

modului de executare a acesteia, stabilite conform sancțiunii articolului imputat acestuia, ținând cont și de dispozițiile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Astfel, în urma solicitării și înscrisului autentic al inculpatului (f.d. 7, v. 3), cauza a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În concordanță cu alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere (la caz, încheierea protocolară f.d. 8 – verso, v. 3), beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Totodată, în prezenta speță instanța de apel la individualizarea pedepsei inculpatului, a considerat că sunt aplicabile și prevederile art. 70 alin. (3) și art. 79 alin. (1) Cod penal, datorită faptului că la momentul comiterii infracțiunilor imputate ultimul era minor.

Reieșind din lucrările dosarului, Colegiul penal reține că, în prezenta speță inculpatul Grabovețchi Chirill a fost condamnat pentru comiterea unui cumul de infracțiuni și anume cele prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f), art. 188 alin. (2) lit. b), f); art. 287 alin. 2 lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3), 79 alin. (1) Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, respectiv prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 3 ani 4 luni închisoare, cu executare în centru de minori și tineri, fără amendă.

De asemenea, instanța de apel a ținut cont și de prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, dat fiind faptul că în privința inculpatului Grabovețchi Chirill este și cumul de sentințe, fiindu-i adăugată parțial la pedeapsa stabilită și partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14.02.2018, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri, fără amendă.

Opozant argumentelor invocate de recurent în susținerea poziției sale de aplicare la caz a prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul penal analizând hotărârea judecătorească atacată sub aspectul menționat, în raport cu circumstanțele cauzei în prezenta speță consideră că, soluția instanței de apel în latura stabilirii pedepsei și modului de executare a acesteia sunt întemeiate, la adoptarea acesteea s-a ținut cont în deplină măsură de dispoziția alin. (1) art. 75 Cod penal, ce prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

În continuarea concluziilor sale, instanța de recurs menționează că, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele stabilite de lege, de care sunt obligate să se conducă instanțele de judecată la aplicarea fiecărei pedepse,

pentru fiecare persoană vinovată în parte. Instanțelor de judecată, legea penală le acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării pedepsei penale, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana celui vinovat, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținând cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, Colegiul menționează că, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată, iar după caz, instanța este în drept de a aplica și prevederile Părții Generale a Codului penal, inclusiv și ale art. 90 Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Prin urmare, termenul pedepsei se stabilește luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, precum și personalitatea infractorului, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Cu referire la caz, luând în considerație cumulul de infracțiuni săvârșite de inculpat, dintre care două fiind atribuite la categoria infracțiunilor grave și una la cele mai puțin grave, precum și a faptului că în privința inculpatului este și un cumul de sentințe, săvârșind infracțiunile imputate în perioadă de probațiune, în opinia Colegiului, instanța de apel a ajuns la o concluzie întemeiată, de a-l condamna pe Grabovețchi Chirill, pentru faptele comise, fără a aplica și prevederile art. 90 Cod penal.

Studiind minuțios lucrările dosarului, în raport cu concluziile instanței de apel, Colegiul penal consideră că, instanța ierarhic inferioară, la adoptarea soluției în partea stabilirii pedepsei inculpatului, a luat în considerare toate criteriile de individualizare a pedepsei, justificat neaplicând la caz prevederile art. 90 Cod penal în privința vinovatului. Este de menționat că, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu este o categorie aparte de pedeapsă, reprezentând în sine posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei, prevăzute de art. 90 Cod penal, se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel a abordat cu suficientă amplitudine condițiile ce vizează natura infracțiunilor, personalitatea inculpatului și faptul dacă scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia.

Instanța de recurs remarcă faptul că, deși au fost statuate circumstanțe atenuante cum a-r fi recunoașterea vinovăției de către inculpat și căința sinceră, faptul examinării cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, la caz, aceste circumstanțe, nu sunt suficiente pentru a aplica dispozițiile art. 90 Cod penal în raport cu persoana inculpatului, care este predispusă să comită infracțiuni și impactul acestora asupra relațiilor sociale. Respectiv, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, nu va fi una proporțională cu faptele prejudiciabile săvârșite de inculpat.

În ce privește invocarea de către recurent a faptului că a comis infracțiunile imputate în perioada minoratului, Colegiul menționează că, această împrejurare a constituit temei de a-i aplica de către instanțele de fond prevederile art. 70 alin. (3) și art. 79 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiind de reducerile termenului de pedeapsă, în condițiile prevăzute de aceste norme penale, care au fost corect aplicate în prezenta speță.

În viziunea instanței de recurs, în speța dată, sunt justificate concluziile instanței de apel, precum că scopul legii penale în cauza deferită judecării va fi atins prin executarea pedepsei reale cu închisoare de către inculpat, nefiind constatate suficiente motive pentru a aplica, la caz, art. 90 Cod penal.

În atare împrejurări Colegiului penal consideră că, instanța de apel i-a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta, cât și alte persoane să se convingă despre necesitatea respectării normelor de conviețuire în societate și neadmiterii de a fi comise fapte ce sunt sancționate de legea penală.

Mai mult ca atât, Colegiul penal atestă că, chestiunea privind modul de executare a pedepsei, conform art. 90 Cod penal, invocată de recurent în recursul ordinar declarat, nici nu a fost indicată ca motiv în apelul declarat de către apărătorul acestuia, pentru a constitui obiect de discuție în ordine de apel, unde au fost enunțate doar critici în partea stabilirii termenului de pedeapsă, fiind solicitat în cererea de apel numirea acesteia la limita minimă și în corespundere cu art. 70 alin. (3) Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. În asemenea situație, potrivit art. 427 alin. (2) Cod penal, argumentele recurentului sunt inadmisibile și din motivul că nu au fost invocate în apel, pentru ca această instanță să se expună asupra modului de executare a pedepsei definitive stabilite inculpatului Grabovețchi Chirill.

Generalizând raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că, nu a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, care ar servi drept temei de implicare în sensul casării deciziei contestate, în partea stabilirii modului de executare a pedepsei.

În cele din urmă, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpat, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2019, de către inculpatul **Grabovețchi Chirill Xxxxxx**, în cauza penală în privința acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 08 august 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda