

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

09 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Goga Margarita XXXXX, născută la XXXXX, originară și domiciliată în XXXXX;

Dominic Radu XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat din XXXXX;

Goga Liliana XXXXX, născută la XXXXX, originară și domiciliată în XXXXX;

Goga Sabir XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX;

Goga Zabar XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 15.08.2014 – 24.03.2016 (prima instanță);
2. 13.04.2016 – 18.12.2018 (instanța de apel);
3. 13.03.2019 – 09.07.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 24 martie 2016:

Goga Zabar a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei stabilite lui Goga Zabar, stabilindu-i un termen de probațiune de 3 ani.

Au fost achitați **Goga Margareta, Goga Liliana, Goga Sabir, Dominic Radu și Goga Zabar**, inculpați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

Inculpata **Goga Margarita** de către organul de urmărire penală a fost pusă sub învinuire precum că, fiind organizatorul unei grupări criminale bazat pe un concept familial, unde au fost repartizate rolurile între membrii grupării, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Goga Zabar, Goga Sabir, Dominic Radu și Goga Liliana, în perioada lunilor decembrie 2013 - ianuarie 2014, întru realizarea intențiilor sale infracționale de traficare a ființei umane, a adăpostit-o la domiciliul său, amplasat pe XXXXX, pe XXXXX, unde fiindu-i confiscate documente de identitate, a fost ținută contrar voinței sale în condiții similare sclaviei și maltrată de către Goga Sabir fiind aplicată violența fizică și psihică nepericuloasă pentru viață și sănătate fiind transportată de către Dominic Radu la locurile cerșitului și supravegheată atât de Goga Sabir, cât și de către Goga Liliana.

Astfel, **Goga Margareta** a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3), lit. a) Cod penal – *adăpostirea unei persoane cu consimțământul acesteia, în scopul practicării cerșetoriei, în condiții similare sclaviei, acțiuni săvârșite prin abuz de poziție de vulnerabilitate, de mai multe persoane și de către un grup criminal organizat.*

Inculpatul **Dominic Radu** de către organul de urmărire penală se învinuiește în aceia că, fiind membru unei grupări criminale bazat pe un concept familial, unde au fost repartizate rolurile între membrii grupării, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Goga Zabar, Goga Margarita, Goga Sabir, Goga Liliana, în perioada lunilor decembrie 2013 - ianuarie 2014, întru realizarea intențiilor sale infracționale de trafic a ființei umane, transporta cu automobilul de model „Toyota Corolla” cu n/î XXXXX, pe XXXXX, care era adăpostită la domiciliul Margaretei Goga, amplasat pe XXXXX la piața din or. Florești și în alte locuri a or. Florești, unde fiind amenințată de aplicarea violenței fizice și psihice nepericuloasă pentru viață și sănătate, sub supravegherea lui Goga Sabir și Goga Liliana a fost impusă să practice cerșitul în or. Florești.

Astfel, **Dominic Radu** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3), lit. a) Cod penal – *Transportarea unei persoane în scopul practicării cerșetoriei, acțiuni săvârșite prin amenințarea aplicării violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, de mai multe persoane și de către un grup criminal organizat.*

Inculpata **Goga Liliana** de către organul de urmărire penală se învinuiește în aceea că fiind membrul a unei grupări criminale bazat pe un concept familial, unde au fost repartizate rolurile între membrii grupării, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Goga Zabar, Goga Margarita, Goga Sabir, Dominic Radu, în perioada lunilor decembrie 2013-ianuarie 2014, întru realizarea intențiilor sale infracționale de traficare ființei umane, transporta cu automobilul de model „Toyota Corolla” cu n/î XXXXX, pe XXXXX, care era adăpostită la domiciliul Margaretei Goga, amplasat pe str. XXXXX or. Florești la piața din or. Florești și în alte locuri, unde fiind amenințată de aplicarea violenței fizice și psihice nepericuloasă pentru viață și sănătate, sub supravegherea ei și a lui Goga Sabir a fost impusă să practice cerșitul în or. Florești.

Astfel, **Goga Liliana** a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3), lit. a) Cod penal – *Transportarea unei persoane în scopul practicării cerșetoriei, acțiuni săvârșite prin amenințarea aplicării violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, de mai multe persoane și de către un grup criminal organizat.*

Inculpatul **Goga Sabir** de asemenea se învinuiește de către organul de urmărire penală că fiind membrul a unei grupări criminale bazat pe un concept familial, unde au fost repartizate rolurile între membrii grupării, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Goga Zabar, Goga Margarita, Dominic Radu și Goga Liliana, în perioada lunilor decembrie 2013 – ianuarie 2014, întru realizarea intențiilor sale infracționale de traficare ființei umane, a adăpostit-o la domiciliul Margaretei Goga, amplasat pe str. XXXXX, or. Florești, pe XXXXX unde fiind-i confiscate documente de identitate, a fost ținută contrar voinței sale în condiții similare sclaviei și maltrată de către el fiind aplicată violența fizică și psihică nepericuloasă pentru viață și sănătate și sub supravegherea acestora a fost impusă să practice cerșitul în or. Florești.

Astfel, **Goga Sabir** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3), lit. a) Cod penal – *Adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scopul practicării cerșetoriei, în condiții similare sclaviei, cu aplicarea violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu confiscare a documentelor, acțiuni săvârșite prin abuz de poziție de vulnerabilitate, de mai multe persoane și de către un grup criminal organizat.*

Goga Zabar de către organul de urmărire penală se învinuiește că fiind membru a unei grupări criminale bazat pe un concept familial, unde au fost repartizate rolurile între membrii grupării, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Goga Margarita, Goga Sabir, Dominic Radu și Goga Liliana, în luna decembrie a anului 2013, fiind în or. Anenii Noi, urmând scopul exploatării comerciale, pentru cerșetorie, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea de angajare la

lucru și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin starea precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale a victimei și cu consimțământul ei, a recrutat-o pe XXXXX, transportând-o în or. Florești, unde a adăpostit-o la domiciliul Margaretei Goga, pe str. XXXXX, or. Florești, unde fiindu-i confiscate documentele de identitate, a fost ținută contrar voinței sale în condiții similare sclaviei, fiind aplicată de către Goga Sabir violența fizică și psihică nepericuloasă pentru viață și sănătate, a fost impusă de Goga Margareta să cerșească prin or. Florești, fiind transportată de către Dominic Radu la locurile cerșitului și supravegheată de către Goga Liliana.

Astfel, **Goga Zabar** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3), lit. a) Cod penal – *Recrutarea, transportarea unei persoane cu consimțământul acesteia, în scopul practicării cerșetoriei, în condiții similare sclaviei, acțiuni săvârșite prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, de mai multe persoane și de către un grup criminal organizat.*

Tot, el **Goga Zabar** s-a învinuit că la data de 29 ianuarie 2014, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Damaschin Tatiana și Baltari Stanislav, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, din interes material, aflându-se în incinta magazinului „Moldcell” amplasat în or. Anenii Noi, str. X și prezentând acte de identitate pe numele XXXXX au obținut în credit un laptop de model „Asus” în valoare de 3 775 lei și telefon mobil de model „Nokia C2” în valoare de 1 099 lei, cauzându-i lui XXXXX daună materială în proporții considerabile în valoare totală 4 874 lei.

Audiind inculpații, partea vătămată, martorii, studiind în ansamblu materialele cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia că vina imputată inculpaților Goga Margareta, Goga Liliana, Goga Sabir, Dominic Radu și Goga Zabar în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal nu și-a găsit confirmare prin probele cercetate și administrate în cadrul cercetării judecătorești, fapt din care considerente prima instanță i-a achitat pe inculpați de comiterea infracțiunii pe art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motiv că, în acțiunile lor nu sunt prezente elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate, însă cât privește învinuirea adusă inculpatului Goga Zabar pe art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, prima instanță a considerat că, vina acestuia este dovedită pe deplin urmând ca acesta să fie atras la răspunderea penală cu numirea unei pedepse prevăzută de dispoziția normei incriminate.

În acest sens, prima instanță a indicat că, învinuirea adusă inculpaților Goga Margareta, Goga Liliana, Goga Sabir, Dominic Radu și Goga Zabar pe art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, se bazează în exclusivitate pe presupuneri și depozițiile părții vătămate XXXXX, care în cadrul cercetării judecătorești a confirmat în mod repetat că toate declarațiile date de ea anterior în cadrul urmăririi penale și primele audieri în ședința de judecată nu corespund adevărului, declarând că pe ea a impus-o procurorul să dea declarații împotriva țiganilor, iar anchetatorul Mînzărari

Veaceslav a impus-o să semneze plângerea și declarațiile, acesta pregătind-o ce să vorbească din timp, iar înainte de a veni la instanța de judecată la prima ședință dânsa a fost chemată la anchetatorul Mînzărari Veaceslav și i-a fost spus să susțină aceleași declarații ca să nu se încurce, spunându-i că dacă o să-i facă vinovați o să-i plătească creditul, iar altfel o speria că o să-i fure copilul (f.d.207 pe verso; 220; 230; 231 - Vol. II).

Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că partea vătămată XXXX X plecând de acasă cu copilul în brațe în urma unei cerți cu membrii familiei ei, a întâlnit-o în centrul or. Anenii Noi pe Rozalina Goga din XXXXX, careia s-a plîns de problemele sale și la propunerea Rozalinei de a o ajuta, XXXXX a acceptat să meargă la ea să locuiască temporar, unde la întâlnit pe fratele acesteia – Goga Zabar, cu care peste câteva săptămâni au început a concubina împreună, iar ulterior la rugămintea lui XXXXX de a merge mai departe de or. Anenii Noi, Goga Zabar împreună cu XXXXX și copilul ei, au plecat în or. Florești la mătușa lui - Goga Margareta, unde Goga Zabar a prezentat-o pe X ca pe viitoarea soție a lui și s-au rugat să-i primească temporar pentru a-și căuta de lucru și a se aranja la o gazdă.

De asemenea s-a stabilit că, Goga Margareta este mama Liliane Goga și a lui Sabir Goga, iar Dominic Radu este ginerele ei, care în perioada lunilor decembrie 2013 – ianuarie 2014 locuiau împreună în aceiași casă și fiecare din ei aveau activitățile lor de zi cu zi. Goga Zabar peste câteva zile s-a întors înapoi acasă pe motiv că la sunat sora lui Rozalina fiind bolnavă mama lor, iar XXXXX fiind liberă în acțiunile ei, mergea prin oraș pentru ași căuta de lucru, unde și cerșea. Ulterior însă angajîndu-se la lucru într-un magazin din Florești a întâlnit alt bărbat (pictor) de care i-a plăcut și aducîndu-i la cunoștință lui Zabar Goga, a plecat la acesta să locuiască în X, fără a le aduce la cunoștință rudelor ei de acasă.

Despre faptul că, XXXXX a cerșit în or.Florești, ultima nu a negat în cadrul cercetării judecătorești, însă acest lucru dînsa a confirmat că îl făcea de bună voie, fără a fi impusă de cineva.

Astfel, prima instanță a menționat că, în susținerea învinuirii adusă inculpaților Goga Margareta, Goga Liliana, Goga Sabir, Dominic Radu și Goga Zabar pe art.165 al (3) lit. a) CP, procurorul n-a prezentat nici o probă pertinentă, veridică și incontestabilă care ar confirma cu certitudine acele fapte și circumstanțele care sunt invocate în învinuirea adusă inculpaților, astfel întreaga învinuire fiind bazată pe presupuneri.

Cît privește învinuirea adusă lui Goga Zabar pe art. 190 alin. (2) Cod penal, prima instanță a ajuns la concluzia că vina acestuia este dovedită pe deplin atât prin probele cercetate și administrate în ședința de judecată, cum sunt: declarațiile inculpatului Goga Zabar, sentința Judecătoriei Anenii Noi din 21 aprilie 2015 în privința lui Damaschin Tatiana și Baltari Stanislav condamnați pe art. 190 alin. (2) Cod penal, declarațiile martorilor în prezenta cauză Sochirca Ina, Baltari Stanislav,

a părții vătămate XXXXX, cât și documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale, și anume: ordonanța și procesul verbal de ridicare a dosarului de împrumut din 29.01.2014 pe numele lui XXXXX de la SRL "Iasy Credit" (f.d.9-10) ; copia contractului de credit (f.d.11-13); actul de primire predare a telefonului mobil și de model Nokia C2-00 și un laptop de model "Asus"(f.d.15); factura fiscală nr. JB2746542 din 29.01.2014 (f.d.16); raportul de expertiză grafoscopică nr. 10913 din 30.12.2014 prin care se atestă că inscripțiile manuscrise "XXXXX" plasate în contractul de împrumut Easy Credit din 29.01.2014 au fost executate de Damaschin Tatiana (f.d.17-21); declarațiile date de Damaschin Tatiana la 19.11.2014 în calitate de bănuită și din 09.02.2015 în calitate de învinuită (f.d.22-23 și 26); declarațiile date de Baltari Stanislav în calitate de învinuit (f.d.29);

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi, Podrez Sergiu, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a o condamna pe **Goga Margarita** în baza art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal și a-i stabili pedeapsă în temeiul prevederilor art. 70 și 72 Cod penal, cu închisoare pe un termen de 13 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru femeii cu privarea de dreptul de a exercita activitate în sfera de turism pe un termen de 4 ani, pe **Goga Sabir** în baza art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal și a-i stabili pedeapsă în temeiul prevederilor art. 70 și 72 Cod penal, cu închisoare pe un termen de 12 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în sfera de turism pe un termen de 4 ani, pe **Goga Liliana** în baza art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, și a-i stabili pedeapsă în temeiul prevederilor art. 70 și 72 Cod penal, cu închisoare pe un termen de 12 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru femeii cu privarea de dreptul de a exercita activitate în sfera de turism pe un termen de 4 ani, pe **Dominic Radu** în baza art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, și a-i stabili pedeapsă în temeiul prevederilor art. 70 și 72 Cod penal, cu închisoare pe un termen de 12 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în sfera de turism pe un termen de 4 ani, pe **Goga Zabar** în baza art.165 alin. (3) lit. a) Cod penal, și ai stabili pedeapsă în temeiul prevederilor art. 70 și 72 Cod penal, cu închisoare pe un termen de 12 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de turism pe un termen de 4 ani, în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și a-i stabili pedeapsă în conformitate cu art. 70, 72 Cod penal, cu închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în sfera de turism pe un termen de 2 ani. În conformitatea cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru un concurs de infracțiuni prin cumul parțial, de stabilit inculpatului **Goga Zabar** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu executarea pedepsei în conformitate cu prevederile art. art.

70, 72 Cod penal, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în sfera de turism în total pe un termen de 5 ani.;

În acest sens, procurorul a invocat că, prima instanță a pus la baza sentinței doar propria convingere care este greșită și neînțeleasă, bazată în mare parte pe declarațiile inculpaților și părții vătămate, care au fost schimbate după ce a fost influențată de a schimba declarațiile de către persoane necunoscute, pe faptul dat a fost pornită o cauză penală nr. X în baza art. 314 alin. (1) Cod penal.

La emiterea sentinței instanța de judecată a apreciat critic declarațiile părții vătămate XXXXX, care au fost puse în cadrul urmăririi penale și la primele audieri ale acesteia în instanța de judecată, din următoarele motive, „că pe ea (XXXXX) a impus-o procurorul să de-a declarații împotriva țiganilor, iar anchetatorul Mînzărari Veaceslav a impus-o să semneze plângerea și declarațiile, acesta pregătind-o ce să vorbească din timp, iar înainte de a veni la instanța de judecată la prima ședință dânsa a fost chemată la anchetatorul Mînzărari Veaceslav și i-a fost spus să susțină aceleași declarații ca să nu să se încurce, spunându-i că dacă o să-i facă vinovați o să-i plătească creditul, iar altfel o speria că o să-i fure copilul”. Aceste argumente au fost greșit apreciate de către prima instanță, deoarece XXXXX niciodată nu a fost audiată de către Mînzărari Veaceslav, deoarece ultimul este ofițer de investigație. Pe parcursul urmăririi penale, partea vătămată a fost audiată permanent de către ofițerul de urmărire penală Alexandru Curbet.

Astfel, partea acuzării a indicat că ultimele declarații nu sunt veridice, deoarece contravin circumstanțelor stabilite și contrazic probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată și anume fiind audiată în cadrul urmăririi penale cu aplicarea mijloacelor tehnice și anume video XXXXX a depus declarații, care învinuiesc inculpații în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată la data de 26.09.2014, declarațiile date la urmărire penală ea le susține pe deplin. În aceeași zi ea depune cerere în instanța de judecată, ca procesul penal să fie examinat în lipsa ei și totodată o cerere că a fost amenințată de inculpați. La următoarea ședință de judecată din 02.10.2014, când a fost audiat fratele părții vătămate, Veaceslav, ea nu participă. La ședința din 14.10.2014, nefiind citată partea vătămată singură se prezintă și înaintează demers unde se refuză de la declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată declarând, că inculpații nu sunt vinovați în comiterea infracțiunii încriminate și ea a fost impusă de colaboratorii de poliție să depună declarații în acuzarea inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal.

În baza declarațiilor părții vătămate a fost pornit procesul penal în scopul stabilirii colaboratorilor de poliție, care au influențat-o pe partea vătămată să depună declarații. În cadrul procesului penal a fost constatat faptul, că o persoană necunoscută de naționalitate romă s-a adresat la fratele părții vătămate Veaceslav, și ultimul a convins-o ca să scape de toate influențele, rugăminți ca să declare, că

toate declarațiile care acuză inculpații au fost date la rugămintea colaboratorilor de poliție. Aceste declarații au fost depuse la următoarea ședință de judecată de către partea vătămată. Circumstanțele menționate au servit temei de a adopta o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, stabilind, că XXXXX nu a fost influențată de colaboratorii de poliție, dar de alte persoane necunoscute. Pe acest fapt a fost pornită o cauză nr. X, penală în baza art. 314 alin. (1) Cod penal.

Mai mult, partea acuzării a considerat că greșit nu a fost luat în considerație faptul dat de către instanța de judecată, care a considerat, ca necesar să fie adus la cunoștință tuturor persoanelor interesate a procesului penal pornit în baza art. 314 alin. (1) Cod penal, fiindu-le explicate modul și termenul de contestare a acestei ordonanțe, deoarece infracțiunea dată este contra justiției și reglementează relațiile sociale privitoare la activitatea de aflare a adevărului în procesul înfăptuirii justiției, relații a căror existență în cazul dat este pusă în pericol prin constrângerea martorului, părții vătămate, expertului, interpretului sau a traducătorului de a face declarații mincinoase, concluzii false, interpretări sau traduceri incorecte, precum și de a se eschiva de la aceste obligațiuni. Faptul, că a fost emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale împotriva colaboratorilor de poliție și faptul, că a fost pornită cauza penală în baza art. 314 alin. (1) Cod penal, a fost adus la cunoștința în instanța de judecată și părții vătămate XXXXX și altor participanți la proces, fiind înmânate copiile hotărârilor. Nici partea vătămată, nici alți participanți al procesului nu au atacat hotărârile emise.

Faptul, că partea vătămată se teme de persoanele de naționalitate romă și că a fost influențată din partea inculpaților, cunoscuților, rudelor inculpaților este confirmat prin cererea depusă în instanța de judecată, prin care ultima solicită să fie audiată în lipsa inculpaților, care a fost respinsă de instanța de judecată, prin declarațiile părții vătămate în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată și prin cererea înaintată în instanța de judecată, că a fost amenințată de inculpați după ce a susținut declarații depuse în instanța de judecată.

Totodată, partea acuzării a indicat că partea vătămată a fost influențată de inculpați, de rudele lor, ca ultima să schimbe declarațiile, fapt care este constatat prin neconcordanța cu declarațiile părții vătămate, cu declarațiile inculpaților și a martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată și anume: schimbând declarațiile partea vătămată a comunicat, că a trăit la domiciliul Margarinei Goga 2 săptămâni și ulterior s-a întâlnit cu un „pictor” și a plecat să trăiască la el în s. Mărculești, unde a trăit până când nu a venit fratele ei. Partea vătămată și inculpații n-au putut să comunice date concrete ale persoanei date adică „pictorului”, numărul lui de telefon, adresa unde locuiește, totodată să explice cum XXXXX și Goga Margarita au plecat în Ucraina, cum ea în luna ianuarie 2015, a ajuns în domiciliul Margarinei Goga, când Goga Zabar a venit după ea împreună cu Baltari Stanislav, Sochircă Ina, Lencauțan Ana. Nu a putut să explice cum locuind cu așa numit „pictor” a ajuns în biroul lui Balan Andrei din or. Florești fără copilul său unde a cerșit bani,

nu a putut să explice și faptul, cum în așa scurt timp să vină din s. Mărculești, când după ea a venit fratele Veaceslav.

Totodată, partea acuzării a indicat că la data de 28.10.2014, de către procuror a fost înaintat demers privind darea citirii la declarațiile părții vătămate XXXXX și vizionarea imaginilor video a declarațiilor depuse de către ultima în cadrul urmăririi penale. Demersul înaintat a fost respins de către instanța de judecată fără a motiva decizia s-a.

De asemenea, acuzatorul de stat a indicat că prima instanță nu a reținut specificul infracțiunii și anume faptul, că partea vătămată psihologic era determinată, faptul dat a fost confirmat de către partea vătămată fiind audiată în cadrul urmăririi penale cu aplicarea tehnicii video prin care se vede cum ultima emoțional povestește cele trăite de ea, că a dorit, să se sinucidă, cum emoțional povestește despre maltratarile sistematice. Un alt argument este faptul depunerii cererii de către partea vătămată privind audierea ei în lipsa inculpaților în sala de ședință, care a fost nemotivat respinsă de către instanța de judecată. Referitor la faptul, că banii obținuți din cerșit de către partea vătămată erau ridicați de către inculpați este confirmată de partea vătămată pe parcursul toarei cercetări judecătorești și după ce partea vătămată a schimbat declarațiile și anume prin declarațiile ei, că „ea cerșea benevol și banii îi dădea Margaretei Goga pentru datoriile lui Zabar”. Un alt argument, care demonstrează faptul, că banii obținuți din cerșit de către partea vătămată erau ridicați de către inculpați este declarațiile martorului X Veaceslav, care a declarat, că „Pe drum când se întorceau, ea (partea vătămată), a povestit că dînsa se ducea și cerea bani pe la oficii, iar banii ceea le dădea la stăpâni la cine locuia”.

Respectiv, acuzarea a indicat că încă un argument sunt declarațiile martorilor Sochirca Ina, Baltari Stanislav și Lencauțan Ana, care au declarat în instanța de judecată, că „ei au plecat cu Goga Zabar la Florești după o sumă de bani”. Astfel, acuzarea menționează că achitarea Margaretei Goga, Dominic Radu, Goga Liliana, Goga Sabir, Goga Zabar de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal este ilegală, nu coroborează cu probele administrate la urmărirea penală și prezentate pe parcursul cercetării judecătorești și urmează a fi casată;

Referitor la comportamentul părții vătămate în timpul când a trăit la inculpați și pe Goga Mărgărită a început să numească ”mama”, nu a anunțat la poliție, nu a fugit de la ei, procurorul a indicat că XXXXX era psihologic deprimată, deoarece a fost maltrată de bărbați, care locuiau în gospodăria dată, când a încercat să fugă a fost amenințată, că o să fie dată la poliție că a furat bunurile din gospodăria lor, a fost amenințată și prin răfuială fizică și a copilului ei și totodată, a considerat, că la ea a apărut așa numit ”sindromul Stockholm”.

Declarațiile făcute de partea vătămată în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată prin care acuză inculpații de comiterea infracțiunii în baza art.165 alin.(3) lit. a) Cod penal, corespund realității, deoarece se confirmă și prin

declarațiile martorilor și anume, martorul Balan Andrei, XXXX Veaceslav, Sochircă Ina, Lencauțan Ana, Baltari Stanislav.

În continuare, acuzarea a menționat că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin materialele dosarului penal și anume: procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale depuse de către XXXXX; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.05.2014, prin care a fost cercetată locuința XXXXX, prin care s-a constatat că locuiește în condiții de vulnerabilitate; procesul verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu participarea XXXXX din 17.05.2014 prin care ultima a confirmat declarațiile sale depuse în calitate de partea vătămată; certificatul eliberat de secretariatul Consiliului s. Geamănă prin care se confirmă faptul, că XXXXX este din familia vulnerabilă; procesul-verbal de percheziție a domiciliului Goga Margaritei din 17.05.2014 prin care au fost depistate documente pe numele XXXX. Procesul-verbal de percheziție a automobilului de model „Toyota Corolla” cu n/î XXXXX; procesul-verbal de cercetare a domiciliului unde a fost adăpostită XXXXX; răspunsul de la Spitalul raional Florești, prin care se confirmă faptul activității medicului cu familia Sochircă; procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale depuse de XXXXX; procesul-verbal de ridicare din 10.10.2014, prin care au fost ridicate documente în baza căreia a fost eliberat creditul pe numele XXXXX; Raportul de expertiză grafoscopică nr.10913 din 30.12.2014; Procesul-verbal de confruntare din 04.12.2014, 10.12.2014, 12.12.2014, 20.12.2014, 27.10.2014. Sentința nr.1-128/15 din 21.04.2015, prin care Baltari Stanislav și Damaschin Tatiana au fost condamnați în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Totodată, partea acuzării a menționat că prin respingerea cererii părții vătămate și a demersului procurorului privind audierea părții vătămate în lipsa inculpaților, instanța a pus pe ultima în situația nefavorabilă, deoarece ultima era victima a traficului de ființe umane, fiind deținută în condiții similare sclaviei, în parcursul procesului penal a fost amenințată de către inculpați și rudele acestora. Prezența inculpaților în sala de ședință a influențat la declarațiile părții vătămate pe care ulterior le-a schimbat.

Acuzarea a considerat, că cu respingerea demersurilor înaintate de procuror, instanța de judecată nu a dat posibilitatea de a susține poziția acuzatorului de stat și totodată nu a dat posibilitatea de a alege poziția, modul, și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, încălcând principiul contradictorialității în procesul penal, prevăzut de art. 24 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, s-a respins ca nefondat apelul procurorului, cu menținerea sentinței.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, prima instanță la pronunțarea sentinței, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că Goga Zabar urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal, totodată, întemeiat a

reținut instanța că Goga Margareta, Goga Liliana, Goga Sabir, Dominic Radu și Goga Zabar, urmează a fi achitați de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința primei instanțe și a instanței de apel, nu confirmă vina inculpaților Goga Margareta, Goga Liliana, Goga Sabir, Dominic Radu și Goga Zabar, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Instanța de apel a conchis că, declarațiile inculpaților Goga Margareta, Goga Liliana, Goga Sabir și Dominic Radu sunt veridice și consecvente, coroborează cu declarațiile celorlalți inculpați, or, alte probe ce ar combate aceste depoziții nu au fost prezentate și administrate.

Referitor la declarațiile inculpatului Goga Zabar, instanța de apel a menționat că, analizând declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind parțial veridice, în partea ce vizează învinuirea adusă inculpatului pe art. 165 alin. (3) Cod penal, or sub acest aspect depozițiile inculpatului nu au fost combătute prin care probe, în rest declarațiile inculpatului referitor la escrocheria comisă urmează a fi apreciate critic, or cele relatate de inculpat sunt combătute prin probe ce vor fi analizate infra.

Referitor la declarațiile părții vătămate, instanța de apel a indicat, analizând declarațiile părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor stabilește că declarațiile inițiale depuse de partea vătămată, la urmărirea penală, dar și în ședința primei instanțe, când a fost audiată prima dată, nu pot fi considerate ca pertinente, utile și consecvente, or depozițiile inițiale au fost modificate substanțial de partea vătămată în ședința primei instanțe, dar și în ședința instanței de apel, mai mult, din cele relatate de către partea vătămată în ședința instanței de apel, se atestă că în acțiunile inculpaților Goga Margareta, Goga Liliana, Goga Sabir, Dominic Radu și Goga Zabar, nu sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Instanța de apel a mai menționat că, analizând declarațiile martorilor sus indicați prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, a stabilit că depozițiile acestor martori sunt utile, coroborează între ele și indică asupra faptului că actul de identitate al părții vătămate era în posesia lui Goga Zabar, la fel, din declarațiile

analizate supra se atestă că cu ajutorul actului de identitate a lui XXXXX, Goga Zabar a comis escrocheria pentru care a fost condamnat, relevant fiind faptul că nici unul din martorii sus indicați nu au oferit careva declarații care ar combate declarațiile inculpaților referitor la învinuirea adusă lor pe art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Instanța de apel analizând și apreciind în ansamblu probele acumulate la materialele cauzei prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, a stabilit că vina inculpaților Goga Margareta, Goga Liliana, Goga Sabir, Dominic Radu și Goga Zabar în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 165 alin (3) lit. a) Cod penal, nu și-a găsit confirmare prin probele cercetate și administrate în cadrul cercetării judecătorești, mai mult, nici în prima instanță și nici în instanța de apel nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile, care ar corobora între ele și ar indica indubitabil că în acțiunile inculpaților sunt prezente elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate, cât privește învinuirea adusă inculpatului Goga Zabar pe art.190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, instanța de apel a considerat că, vina acestuia este dovedită pe deplin.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită, casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, invocând argumente similare cu cele indicate de procurorul Podrez Sergiu în apel (pct. 3 din prezenta decizie), invocând suplimentar:

- instanța de apel nu a supus unei noi aprecieri probele administrate în cauza penală, astfel încât a mers pe ideea preconcepută a instanței de fond;

- achitînd inculpații, atât prima instanță cât și instanța de apel, s-au bazat doar pe declarațiile inculpaților și declarațiile părții vătămate depuse în instanța de judecată, fără a lua în considerație toate probele acuzării;

- instanța de apel a apreciat probele eronat, fiind respinsă puterea de acuzare fără o motivare plauzibilă sau bazată pe probe ce ar combate învinuirea incriminată inculpaților, astfel încalcând prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală;

- atât prima instanță, cât și instanța de apel nu au luat în considerație declarațiile părții vătămate, martorilor, cât și probele prezentate de acuzare, adoptând o hotărâre reieșind în mod parțial doar din declarațiile inculpatei și pledoaria apărătorului său;

- instanța de apel nu a luat în considerație faptul că XXXXX niciodată nu a fost audiată de către Mînzărari V., deoarece ultimul este ofițer de investigație. Pe parcursul urmăririi penale partea vătămată a fost audiată permanent de către ofițerul de urmărire penală Alexandru Curbet;

- acuzarea consideră că vina inculpaților Goga Margareta, Goga Sabir, Goga Liliana, Goga Zabar și Dominic Radu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, este demonstrată, în acțiunile lor fiind prezente

elementele infracțiunii de trafic de flinte umane;

- instanța de apel la adoptarea deciziei nu a dat apreciere justă suportului probatoriu prezentat de către acuzare, astfel încât concluzia instanței de apel este inacceptabilă, deoarece probele acuzării au fost supuse unei minuțioase cercetări în ambele instanțe, făcându-se referire la declarațiile detaliate ale participanților la proces, iar în astfel de condiții, colegiului penal, îi rămânea doar să aprecieze aceste probe, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor;

- instanța de apel, nu a apreciat sub toate aspectele probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanțele judecătorești de fond și apel în cauza penală și neîntemeiat a menținut sentința de achitare;

- deși, prin legea nr. 179 din 26.07.2018 la art. 190 Cod penal, **în dispoziția aliniatului 2 litera c) a fost exclusă**, instanța de apel nu s-a sesizat din oficiu în vederea verificării legitimității de moment a sentinței din 24.03.2016 în această parte, doar în privința inculpatului Goga Zabar;

6. Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de Curtea de apel Chișinău în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de

fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit menționează că procurorul, drept temei pentru declararea recursului a indicat prevederile art.427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, care în urma verificării materialelor cauzei și a hotărârii atacate și-au găsit confirmarea în cauza dată.

Din conținutul recursului ordinar declarat se reține, că procurorul critică soluția adoptată de către instanța de apel, deoarece contravine circumstanțelor cauzei și probelor administrate în prezenta speță și nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal va supune sintezei decizia instanței de apel, în cumul cu sentința primei instanțe, din motiv, că instanța de apel a preluat majoritatea concluziilor enunțate în sentință, respectiv și decizia instanței de apel conține concluzii divergente.

Colegiu penal lărgit indică că, prima instanță recunoscând-ul vinovat pe Goga Zabar de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, nu a constatat fapta, or, în partea descriptivă a sentinței, prima instanță a indicat *„Tot, el Goga Zabar **se învinuiește** în aceia că, la data de 29.01.2014, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Tatiana Damaschin și Baltari Stanislav, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, din interes material, aflându-se în incinta magazinului „Moldcell” amplasat în or. Anenii Noi, str. X și prezentând acte de identitate pe numele XXXXX au obținut în credit un laptop de model „Asus” în valoare de 3 775 lei și telefon mobil de model „Nokia C2” în valoare de 1 099 lei, cauzându-i lui XXXXX daună materială în proporții*

considerabile în valoare totală 4 874 lei”, astfel, prima instanță la emiterea sentinței nu a ținut cont de prevederile art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală *„Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă:*

1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii”, ci a utilizat în sentință formularea „se învinuiește” ce este caracteristic unei sentințe de achitare potrivit art. 394 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală *„Partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă:*

1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată”.

Colegiul penal lărgit mai constată că, prima instanță pronunțând sentința, pe lângă faptul că nu a constata fapta, nici nu a încadrat fapta în dispoziția art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu descrierea dispoziției articolului nominalizat, or, în sentință nu se regăsește încadrarea exactă a faptei pentru care a fost recunoscut vinovat inculpatul Goga Zabar, un element obligatoriu al sentinței de condamnare prevăzut de art. 394 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală *„Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă:*

5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului”.

În acest sens, Colegiul penal lărgit, menționează că, instanța de apel nu a corectat erorile comise de prima instanță, și ne ținând cont de prevederile art. 417 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală *„Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă: 6) fapta constatată de prima instanță;”* a menținut sentința primei instanțe de condamnare a inculpatului Goga Zabar pe art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fără a fi constatată fapta comisă și încadrate acțiunile în norma penală.

În continuare, Colegiul penal lărgit susține că, instanța de apel menținând sentința nu a aplicat prevederile art. 10 Cod penal, în privința lui Goga Zabar, or, prin Legea nr. 179 din 26.07.2018 în vigoare din 17.08.2018, lit. c) alin. (2) art. 190 Cod penal, a fost abrogată, astfel, Colegiul penal lărgit susține ca pertinent argumentul recurentului precum că *„deși, prin legea nr. 179 din 26.07.2018 la art. 190 Cod penal, în dispoziția aliniatului 2 litera c) a fost exclusă, instanța de apel nu s-a sesizat din oficiu în vederea verificării legitimității de moment a sentinței din 24.03.2016 în această parte, doar în privința inculpatului Goga Zabar*”.

Cât ține de soluția instanței de apel de menținere a sentinței primei instanțe de achitare a inculpaților Goga Margareta, Goga Liliana, Goga Sabir, Dominic Radu și Goga Zabar, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, Colegiul penal lărgit consideră că instanța de apel nu a verificat minuțios toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, fiind reținută la baza deciziei adoptate versiunea inculpaților, precum că, *”partea vătămată XXXXX plecând de acasă cu copilul în brațe în urma unei cerți cu membrii familiei ei, a întâlnit-o pe Goga Rozalina și a acceptat să meargă la ultima, să locuiască temporar, acolo la întâlnit pe fratele lui Goga Rozalina –*

Goga Zabar cu care peste câteva săptămâni partea vătămată a început a concubina, ulterior la rugămintea părții vătămate de a pleca mai departe de or. Anenii Noi, Goga Zabar cu XXXXX și copilul ei au plecat în or. Florești la mătușa lui – Goga Margareta, acolo partea vătămată fiind liberă în acțiunile ei, mergea prin oraș pentru a-și căuta de lucru, unde și cerșea”, fără a se expune clar asupra motivelor invocate de acuzare în apel.

Potrivit hotărârilor instanței de fond și de apel se constată, că în partea descriptivă, atât prima instanță, cât și cea de apel, s-a axat pe concluzia că:

- ”învinuirea adusă inculpaților pe art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, se bazează în exclusivitate pe presupunerile acuzării cât și pe declarațiile părții vătămate date la urmărirea penală, însă aceasta a confirmat că aceste declarații, cât și cele date de ea la prima ședință de audiere în prima instanță nu corespund realității, concretizând că au fost date sub influența ofițerului de urmărire penală și a procurorului”.

Astfel, instanțele constatând, că fapta cu care a fost sesizată prin rechizitoriu nu are relevanță penală, adică partea vătămată benevol a plecat în or. Florești și a cerșit la fel benevol, achită inculpații din motivul că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, fără a da răspuns la motivele invocate de procuror menționate în apel(f.d. 142 – 147 v. III), și anume: ”Fiind audiată în cadrul urmării penale cu aplicarea mijloacelor tehnice și anume video, XXXXX a depus declarații, care învinuiesc inculpații în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată la data de 26.09.2014, declarațiile date la urmărirea penală ea le susține pe deplin. În aceeași zi ea depune cerere în instanța de judecată, ca procesul penal să fie examinat în lipsa ei și totodată o cerere că a fost amenințată de inculpați. La următoarea ședință de judecată din 02.10.2014, când a fost audiat fratele părții vătămate XXXX Veaceslav, ea nu participă. La ședința din 14.10.2014, nefiind citată partea vătămată singură se prezintă și înaintează demers unde se refuză de la declarațiile depuse în cadrul urmării penale și în instanța de judecată declarând, că inculpații nu sunt vinovați în comiterea infracțiunii incriminate și ea a fost impusă de colaboratorii de poliție să depună declarații în acuzarea inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal.

Faptul, că partea vătămată se teme de persoanele de naționalitate romă și că a fost influențată din partea inculpaților, cunoscuților, rudelor inculpaților este confirmat prin cererea depusă în instanța de judecată, prin care ultima solicită să fie audiată în lipsa inculpaților, care a fost respinsă de instanța de judecată, prin declarațiile părții vătămate în cadrul urmării penale și în instanța de judecată și prin cererea înaintată în instanța de judecată, că a fost amenințată de inculpați după ce a dat declarațiile depuse în instanța de judecată.

Totodată, partea acuzării indică că partea vătămată a fost influențată de inculpați, de rudele lor, ca ultima să schimbe declarațiile, fapt care este constatat

prin neconcordanța cu declarațiile părții vătămate, cu declarațiile inculpaților și a martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată și anume: schimbând declarațiile partea vătămată a comunicat, că a trăit la domiciliul Margarinei Goga 2 săptămâni și ulterior s-a întâlnit cu un „pictor” și a plecat să trăiască la el în s. Mărculești, unde a trăit până când nu a venit fratele ei. Partea vătămată și inculpații n-au putut să comunice date concrete ale persoanei date adică „pictorului”, numărul lui de telefon, adresa unde locuiește, totodată să explice cum XXXXX și Goga Margarita au plecat în Ucraina, cum ea în luna ianuarie 2015, a ajuns în domiciliul Margarinei Goga, când Goga Zabar a venit după ea împreună cu Baltari Stanislav, Sohircă Ina, Lencauțan Ana. Nu a putut să explice cum locuind cu așa numit „pictor” a ajuns în biroul lui Balan Andrei din or. Florești fără copilul său unde a cerșit bani, nu a putut să explice și faptul, cum în așa scurt timp să vină din s. Mărculești, când după ea a venit fratele XXXX Veaceslav.

Declarațiile inculpaților este necesar de apreciat critic, ca o metoda de a se apăra și declarațiile lor nu corespund realității și probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, deoarece ele nu se colaborează cu circumstanțele cauzei și probele cercetate fapt, care este constatat prin neconcordanța cu declarațiile părții vătămate, cu declarațiile însuși a inculpaților și a martorilor audiați în cadrul ședinței de Judecată și anume; schimbând declarații partea vătămată a declarat, că a trăit la domiciliul Mărgăritei Goga 2 săptămâni și ulterior s-a întâlnit cu un "pictor" și a plecat să trăiască la el în s.Mărculești unde a trăit pînă cînd nu a venit fratele ei. Partea vătămată și inculpații n-au putut să comunice date concrete al persoanei date adică "pictorului", numărului lui te telefon, adresa unde locuiește, totodată să explice cum atunci XXXXX, care nu mai locuia la inculpați cu Goga Mărgărita au plecat în Ucraina, lăsînd copilul de un an și câteva luni la persoane străine, pe care nu-i cunoaște. Nu a putut să explice și cum ea în luna ianuarie 2015 noaptea, locuind la "pictor" a ajuns în domiciliul Mărgăritei Goga cînd Goga Zabar a venit după ea împreună cu Baltari Stanislav, Sohircă Ina, Lencauțan Ana, nu a putut să explice cum locuind cu așa numit "pictor" a ajuns în biroul lui Bălan Andrei din or. Florești fără copilul său unde a cerșit bani, nu a putut să explice și faptul, cum în așa scurt timp să vină din s.Mărculești, cînd după ea a venit fratele XXXX Veaceslav.

Referitor la comportamentul părții vătămate în timpul cînd a trăit la inculpați și pe Goga Mărgărita a început să o numească "mama", nu a anunțat la poliția, nu a fugit de la ei consider, că XXXXX era psihologic **deprimată**, deoarece a fost maltratată de bărbați, care locuiau în gospodăria dată, cînd a încercat să fugă a fost amenințată, că să fie dată la poliție că a furat bunurile din gospodăria lor, a fost amenințată și prin răfuială fizică și a copilului ei și totodată, consider, că la ea apărut așa numit "**sindromul Stockholm**".

Martorul Bălan Andrei a declarat că prin luna ianuarie-februarie 2014, se afla la serviciu în oficiul său din or. Florești, când acolo a intrat XXXXX, care avea în mână o icoană și fotografia unui copil care cerea bani pentru o intervenție chirurgicală. Atunci el a întrebat-o unde este copilul la care ultima i-a comunicat că copilul este în spital. El vrând să verifice dacă nu este mințit a întrebat-o pe fata dată datele sale, la care ultima i-a comunicat că este XXXXX și că este din r-1 Anenii Noi. El a sunat la spitalul din Florești și a aflat că acolo nu este nici un copil internat cu numele și familia indicată de X. Ulterior în prezența XXXXX a sunat la primăria din localitatea XXXXX, unde a discutat cu primarul și cu asistentul social și de la aceștia a aflat că X întradevăr este de acolo și că face parte dintr-o familie social vulnerabilă. El atunci i-a spus X ca să intre mai târziu. Aproximativ peste o oră el a fost sunat de către fratele X și care i-a comunicat că dorește să vină în or. Florești după X. El i-a spus acestuia să vină a doua zi.

Martorul XXXX Veaceslav a declarat, că în luna decembrie 2013 a aflat, că XXXXX a plecat din casă. Ulterior în luna februarie 2014 a fost telefonat de la Primăria s. Geamănă și a fost informat, că sora lui X se află în or. Florești unde cerșește. El a găsit-o pe XXXXX la persoane de naționalitate romi. Deodată Sabir Goga nu i-a comunicat, că X locuiește la ei. Ulterior i-a comunicat, că XXXXX a trăit, dar acum nu locuiește, iar după ce el s-a prezentat cu colaboratorii de poliție Sobir i-a comunicat, că o va găsi și în timp de 30 de minute X a fost găsită. După ce a luat-o pe X aceasta **i-a comunicat, că a fost impusă să cerșească de la oficii, iar banii le dădea la stăpânii la cine locuia de naționalitate romi.**

Martorul Sochircă Ina a declarat că aproximativ prin luna ianuarie 2014, era la domiciliu împreună cu prietena sa Ana, a fost contactată telefonic de către Stas Baltari care le-a întrebat dacă nu dorește ca să iasă afară pentru a se plimba. Urcându-se în automobil, în acesta mai era și Haisan Eugen și Zabar. Ulterior toți 5 s-au deplasat în or. Florești, s-au oprit la o poartă, iar Zabar a intrat de unul singur în curte, peste ceva timp Zabar a ieșit înapoi la drum de unul singur și avea asupra sa un pașaport și un buletin de identitate care erau pe numele lui XXXXX. Ulterior Zabar a mers la o altă gospodărie de unde a ieșit XXXXX și Zabar dorea s-o ia ca să meargă cu ei. X nu dorea să urce în automobil, iar Zabar încerca forțat ca să o urce. După aceasta Zabar a sunat cuiva la telefon și a discutat ceva în limba țigănească, iar după aceasta au venit două persoane de gen feminin de origine romă, care încercau s-o convingă pe X ca să meargă cu ei, iar după aceasta Zabar împreună cu cele două țigănci cu X și cu copilul său au intrat iarăși într-o curte, după care de acolo a ieșit doar Zabar și părea a fi foarte enervat. Ultimul a explicat că este enervat deoarece XXXXX nu a dorit să meargă cu el să cerșească. Ei s-au deplasat la o benzinărie unde Zabar a ieșit cu pașaportul XXXXX și i-a spus operatorului că îi lasă pașaportul și ca acesta să alimenteze automobilul.

Martorul Lencauțan Ana a depus declarații analogice, ca și martorul Sochircă Ina, confirmând faptul, că ei au venit în or.Florești, la Zabar Goga, ca ultimul să ia bani și să o ia pe XXXXX la cerșit în altă parte.

Martorul Baltari Stanislav a depus declarațiile analogice ca și martorul Sochircă Ina și confirmat faptul, că el împreună cu Sochirca Ina, Lencauțan Ana, Goga Zabar Haisan Eugeniu au venit în or.Florești unde Zabar Goga a încercat să o ia pe XXXXX la cerșit în Transnistria.

Vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin materialele dosarului penal și anume:

- *Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale depuse de către XXXXX.*
- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.05.2014, prin care a fost cercetată locuința XXXXX, prin care s-a constatat că locuiește în condiții de vulnerabilitate.*
- *Procesul verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu participarea XXXXX din 17.05.2014 prin care ultima a confirmat declarațiile sale depuse în calitate de partea vătămată.*
- *Certificatul eliberat de secretariatul Consiliului s.Geamănă prin care se confirmă faptul, că XXXXX este din familia vulnerabilă.*
- *Procesul-verbal de percheziție a domiciliului Mărgăritei Goga din 17.05.2014 prin care au fost depistate documente pe numele XXXX.*
- *Procesul-verbal de percheziție a automobilului de model "Toyota Corolla" cu n/î XXXXX.*
- *Procesul-verbal de cercetare a domiciliului unde a fost adăpostită XXXXX.*
- *Răspunsul de la Spitalul raional Florești, prin care se confirmă faptul activității medicului cu familia Sochircă.*
- *Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale depuse de XXXXX.*
- *Procesul-verbal de ridicare din 10.10.2014 prin care au fost ridicate documente în baza cărora a fost eliberat creditul pe numele XXXXX.*
- *Raportul de expertiză grafoscopică nr. 10913 din 30.12.2014;*
- *Procesul-verbal de confruntare din 04.12.2014, 10.12.2014, 12.12.2014, 20.12.2014, 27.01.2014;*

Sentița nr.1-128/15 din 21.04.2015, prin care Baltari Stanislav și Damaschin Tatiana au fost condamnați în baza art.190 alin.2 lit.b),c) CP.

Consider, că instanța de judecată unilateral a examinat procesul penal în cauză fiind luate în vedere numai argumentele apărării, fiind de la primele ședință de Judecată luată poziția apărării, deoarece la 03.09.2014 de către partea vătămată XXXXX și totodată de către procuror a fost depusă o cerere în baza art. 369 alin. 1 CPP privind audierea părții vătămate în lipsa inculpaților. La 08.09.2014 în cadrul ședinței de judecată cererea înaintată a fost respinsă, cu motivarea "pentru a respecta drepturile participanților la proces ",

Acuzarea consideră, că prin respingerea cererii părții vătămate și a demersului procurorului instanța a pus pe ultima în situația nefavorabilă, deoarece ultima era victima a traficului de ființe umane, fiind deținută în condiții similare sclaviei, în parcursul procesului penal a fost amenințată de către inculpați și rudele acestora. Prezența inculpaților în sala de ședință a influențat la declarațiile părții vătămate pe care ulterior le-a schimbat.

La 28.10.2014 de către procuror a fost înaintat demersul privind darea citirii la declarațiile părții vătămate XXXXX și vizionarea imaginilor video a declarațiilor depuse de către ultima în cadrul urmăririi penale. Demersul înaintat a fost respins fără a fi motivată decizia.

De către acuzare a fost solicitată anexarea informației utile pentru cauză și audierea martorilor suplimentari, care tot a fost respinsă.

Acuzarea consideră, că cu respingerea demersurilor înaintate de procuror, instanța de judecată nu a dat posibilitate de a susține poziția acuzatorului de stat și totodată nu a dat posibilitatea de a alege poziția, modul, și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, încălcând principiul contradictorialității în procesul penal, prevăzut de art. 24 CPP în care este stipulat, că alin. 3 "Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură și alin. (4) "Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare."

Necătând la cele menționate și analizând probele cercetate în ședința de judecată, ajungem la concluzia, că vina inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.3 lit.a) CP este deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, care ne demonstrează faptul, că XXXXX a fost exploatată de inculpați pentru a practica cerșitul.

*Ca practică judiciară poate servi cauza penală de învinuirea lui **Rupa Ion, Rupa Anna și Rupa Ion /junior/** fiind condamnați de către Judecătoria Centru în baza art.206 alin.2 lit.a), c) și condamnarea dată a fost menținută **prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr.lra-1409/14 din 18.11.2014.** în cauza dată în Instanța de Judecată partea vătămată a schimbat declarațiile, comunicând că nu a fost pusă să practice cerșitul.*

Prima instanță nu a reținut specificul infracțiunii și anume faptul, că partea vătămată psihologic era determinată, faptul dat a fost confirmat de către partea vătămată fiind audiată în cadrul urmăririi penale cu aplicarea tehnicii video prin care se vede cum ultima emoțional povestește cele trăite de ea, că a dorit, să se sinucidă, cum emoțional povestește despre maltratările sistematice. Un alt argument este faptul depunerii cererii de către partea vătămată privind audierea

ei în lipsa inculpațiilor în sala de ședință, care a fost nemotivat respinsă de către instanța de judecată” (f.d. 142 – 147 v. III).

Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor relevante invocate în apel echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia atacată urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, întrucât asemenea erori judiciare nu pot fi corectate de către instanța de recurs ordinar.

Colegiul penal lărgit mai constată că de către instanța de apel au fost total ignorate declarațiile martorului XXXX Ludmila date nemijlocit în instanța de apel (f.d. 44 v. IV), care este sora părții vătămate și care a declarat că „din discuții cu sora, am înțeles că ceva totuși s-a întâmplat. Sora a spus că și-au bătut joc de ea. În perioada când s-a aflat la Florești, ea spunea că se ocupă cu cerșitul. Nu cunosc cine a impus-o. La noi acasă au fost alți oameni, tot romi de naționalitate. Personal a vorbit cu ei. Acei oameni i-au spus ca să-și retragă cererea.... La romi sora s-a aflat cu copilul”.

Astfel, Colegiul penal lărgit, apreciază critic constatarea instanței de apel precum că nu au fost prezentate probe suficiente în sprijinul învinuirii aduse inculpațiilor, deoarece aceste concluzii au fost făcute în mod pripit și superficial, lăsând fără careva răspuns argumentele acuzării din apel în acest sens.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit statuează că instanța de apel la adoptarea soluției în cauză, nu a ținut cont de toate circumstanțele expuse supra, și a examinat și motivat superficial decizia pronunțată, prin ce pe cale de consecință se atestă că instanța de apel nu s-a pronunțat pe motivele invocate de procuror în apel și decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, confirmându-se în prezenta cauză temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în baza căruia decizia instanței de apel urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel.

7. Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra tuturor motivelor indicate în apelul procurorului și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul ordinar declarat, să cerceteze și să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să – și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, în cauza penală privindu-i pe **Goga Margarita X, Dominic Radu X, Goga Liliana X, Goga Sabir X și Goga Zabar X**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **08 august 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor