

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2019 și a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 iulie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Perju Fiodor Xxxxx, născut la xxxxx, originar din r-l
Xxxxx s. Xxxxx, domiciliat mun. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 08.07.2016-18.07.2018
2. instanța de apel: 19.09.2018-27.02.2019
3. instanța de recurs: 11.06.2019- 14.08.2019

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 iulie 2018, Perju Fiodor Xxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 ani;

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare;

- art. 290 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 ani.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că Perju F. la data de 23.10.2014 ora 02:00, aflându-se pe terasa barului „Caucaz”, situat pe str. Decebal 135a din mun. Bălți, împreună cu o persoană nestabilă, acționând din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, s-a apropiat de Fortuna Vitalie, au inițiat un conflict, timp în care, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, iar apoi și cu un obiect ascuțit, cauzându-i vătămări ușoare a integrității corporale sub formă de trei plăgi tăiat înțepate a regiunii cervicale

suprafața posterioară, umărul drept suprafața posterioară, suprafața anterioară a cutiei toracice. Între timp, Perju Fiodor împreună cu o persoană neidentificată, manifestând o lipsă de respect față de societate, în mod demonstrativ, au aplicat și lovituri peste automobilul de model „Dacia Logan” cu număr de înmatriculare XXXXX, care aparține lui Terlița Igor și era parcat în apropierea barului, fapt în urma căruia automobilul a fost deteriorat, cauzându-i ultimului daune materiale.

Tot, Perju Fiodor, acționând în complicitate cu altă persoană, având intenția îndreptată la realizarea acțiunilor de circulație ilegală a substanțelor narcotice în scopul înstrăinare, conștientizând caracterul social-periculos al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social-periculoase, o perioadă îndelungată de timp, a primit pentru realizare, adică a procurat ilegal de la persoane nestabilite la moment, substanță narcotică în cantități nestabilite, pe care el ilegal a transportat-o și o păstra asupra sa în scop de înstrăinare altor persoane pe teritoriul mun. Bălți. Iar la 08.07.2015, la domiciliul lui Perju Fiodor, amplasat pe str-la Xxxxx, mun.Xxxxx, a fost efectuată percheziția unde au fost depistate 4 pachete cu praf de culoare albă, 3 (trei) din ele conțineau conform raportului de expertiză - amfetamină, care se atribuie la substanțe psihotrope, cantitatea conținutului fiind de 0,352gr.; altul din ele constituie amfetamina, masa căreia este de 0,807 gr., care se atribuie la substanțe psihotrope; 2 pachete cu o masă vegetală verde, mărunțită, uscată, cu miros specific, unul din care conține conform raportului de expertiză constituie marihuană, se atribuie la substanțe narcotice, cantitatea căreia este de 0,524 gr. materie uscată, altul la fel este marihuană, ce se atribuie la substanțe narcotice, masa căreia este de 0,167 gr. materie uscată; 2 sticle de masă plastică, conform raportului de expertiză, pe suprafețele lor s-a depistat rășină de cannabis, care se atribuie la substanțe narcotice, cantitatea căreia este în total 0,093 gr.; 18 pastile conform raportului de expertiză, conțin preparatul medicamentos tramadol, și se atribuie la substanțe psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope (tramadol) constituie în total 0,9 gr. În total, la domiciliul lui Perju Fiodor s-au depistat: rășină de cannabis - 0,093 gr.; amfetamin - 1,159 gr.; marihuană - 0,691 gr.; tramadol - 0,9 gr., pe care ultimul păstra la domiciliul său în scop de înstrăinare. Iar la 19.08.2015, pe teritoriul mun. Xxxxx, Perju Fiodor ilegal a înstrăinat contra sumei de 700 lei, persoanei de încredere a organului de urmărire penală o cantitate de substanță narcotică, care conform raportului de expertiză, reprezintă substanță psihotropă amfetamina, în cantitate de 0,379 gr. La fel, la data de 18.05.2015, în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Krasneanciuk Nina, amplasat pe str. Xxxxx, mun.Xxxxx, unde locuia temporar Perju Fiodor, au fost depistate și ridicate la balcon în dulap o sticlă de masă plastică, fără fund cu capac din hârtie folie, pe pereții căreia conform raportului de expertiză, pe suprafața fragmentului de butelie, capacele improvizate, s-a depistat substanța narcotică-rășina de cannabis cu masa de 0,11 gr., pe care ultimul păstra în scop de înstrăinare.

Tot el, în circumstanțe nestabilite, nedeținând autorizația corespunzătoare, a procurat și a deținut la domiciliul său, amplasat pe str.Xxxxx, mun. Xxxxx, 49 cartușe, depistate și ridicate la data de 08.07.2015 în urma efectuării percheziției, care conform raportului de expertiză, se referă la categoria munițiilor, fiind cartușe

de calibrul 5,6 mm (22Lr) cu lovitură circulară și glonț de plumb, destinate pentru efectuarea de trageri din arme sportive și de vânătoare, cu țeava ghintuită.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Inculpatul Perju Fiodor, care a indicat că nu este de acord cu sentința, deoarece a fost pronunțată în lipsa sa, el a fost bolnav și nu s-a putut prezenta la ședință. Martorii pe cauza dată erau polițiști și sunt cointeresați ca să fie judecați, iar ceilalți martori nu s-au prezentat în instanța de fond, deoarece sunt influențați de colaboratorii de poliție. A mai menționat faptul că instanța de fond a refuzat conexarea cauzelor penale, iar expertiza narcologică a fost parțială fapt care dovedește nevinovăția sa. Reieșind din cele menționate, solicită admiterea apelului declarat, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința sa.

3.2 Avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului, a depus apel suplimentar, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri și aplicarea unei pedepse mai blânde, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. În motivarea acestuia a indicat că:

- la momentul actuat partea vătămată nu are careva pretenții față de inculpat, iar acțiunea depusă nu o mai susține;

- depozițiile martorului Ursac V. nu pot fi privite prin prisma obiectivității, deoarece faptul că ultimul a fost audiat cu fața ascunsă și datele de anchetă schimbate demonstrează că martorul dat este un agent sub acoperire al poliției și a acționat sub acoperire;

- depozițiile martorului Maximciuc N., care este colaborator de poliție nu demonstrează decât păstrarea substanțelor narcotice din partea lui Perju F. și nicidecum înstrăinarea;

- depozițiile martorului Caraus D., vin în contradicție cu celelalte probe acumulate în cadrul cercetării judecătorești. Mai mult acest episod în genere nu se conține în cuantumul învinuirii înaintate lui Perju F., astfel depozițiile date în mod neîntemeiat au fost puse drept probe de către instanță, la baza sentinței;

- instanța de judecată neîntemeiat a combătut argumentele apărării invocând drept greșeală mecanică indicarea de către acuzatorul de stat în ordonanța de punere sub învinuire a raportului de expertiză nr. 8809 din 16.09.2015;

- instanța de fond neîntemeiat a indicat că, conform materialelor cauzei, cât și listei probelor - parte a rechizitoriului, rezultă că probatoriu în susținerea acuzării au servit: raportul de expertiză nr. 10498 din 19.11.2015, raportul de expertiză nr. 11038 din 10.12.2015, raportul de expertiză nr. 11035 din 04.12.2015, raportul de expertiză nr. 11036 din 04.12.2015;

- existența acestor rapoarte de expertiză nu sunt puse la îndoială nici de inculpat nici de apărare, însă acestea demonstrează doar faptul depistării la domiciliul lui Perju Fiodor a substanțelor narcotice și psihotrope și a munițiilor, nu și faptul înstrăinării substanțelor narcotice;

- în actul de învinuire, pe lângă episoadele privind depistarea la domiciliul lui Perju F. a substanțelor narcotice ceea ce demnostrază doar păstrarea și întrebuițarea acestora este indicat și unicul episod, conform căruia se indică

faptul, că la 19.08.2015 pe teritoriul mun. Xxxxx, Perju F. ilegal a înstrăinat contra sumei de 700 lei, persoanei de încredere a organului de urmărire penală o cantitate de substanță narcotică, care conform raportului de expertiză nr. 8809 din 16.09.2015, reprezintă substanță psihotropă amfetamina, în cantitate de 0,379 gr. Deci acesta este unicul raport de expertiză care indică conform învinuirii aduse că Perju F. nu a păstrat, fie întrebuințat, dar anume a înstrăinat substanțe narcotice care s-au dovedit a fi substanță psihotropă amfetamina, în cantitate de 0,379 gr.

- în acest context, nu are nici un suport argumentul susținut de către instanța de fond privind existența unei greșeli mecanice în actul de învinuire, fiindcă în acest caz merge vorba despre faptul că acuzarea calificând acțiunile lui Perju Fiodor în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal (înstrăinarea a substanțelor narcotice) și nu în baza art. 217 Cod penal, (păstrarea substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare), s-a bazat pe o probă care de fapt lipsește la materialele cauzei penale, deci nu există;

- la momentul dezbaterilor judiciare, deliberării și pronunțării sentinței date la materialele cauzei penale nu exista nici o probă despre pretinsa înstrăinare din partea lui Perju Fiodor la 19.08.2015 a substanțelor narcotice și anume a amfetaminei în cantitate de 0, 379 gr. și anume a raportului de expertiză nr. 8809 din 16.09.2015;

- episodul de înstrăinare a substanțelor narcotice la 19.08.15 și anume a amfetaminei în cantitate de 0, 379 gr. este susținut doar de martorul sub acoperire cu datele de anchetă schimbate Ursac Viorel.

- instanța de fond ilegal a întemeiat sentința de condamnare în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, pe declarațiile martorului protejat și pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații;

- probele acumulate în cadrul cercetării judecătorești cu referire la substanțele narcotice indică la prezența în acțiunile lui Perju F. a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare, fapt pentru care acțiunile acestuia urmează a fi recalificate de la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal;

- inculpatul recunoaște vina parțial referitor la învinuirea incriminată precum că a săvârșit acte de huliganism de unul singur, însă el nu este vinovat, deoarece nu a participat la acte de huliganism. Partea vătămată Fortuna V. nu are pretenții față de inculpat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2019, au fost respinse ca depuse peste termen apelurile declarate și menținută sentința.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat, că reieșind din procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.07.2018, sentința motivată a fost pronunțată la data de 18.07.2018 în prezența inculpatului Perju F. fapt care este confirmat și prin recipisa semnată de către inculpat în aceeași zi, precum că a primit copia sentinței. Sentința a fost atacată de către inculpatul Perju F. la 08.08.2018, omițând termenul de atac, din motive neîntemeiate.

Cu referire la apelul suplimentar declarat de către avocatul Dulgher D., instanța de apel a menționat că la data de 18.07.2018, sentința a fost pronunțată în lipsa apărătorului Dulgher D., însă sentința motivată a fost expediată avocatului la data de 01.08.2018, fapt confirmat prin scrisoarea din f.d.142 v. III, însă acesta a declarat apel abia la 25.02.2019, astfel omițând termenul de atac, din motive neîntemeiate.

Instanța de apel a reținut că inculpatul Perju F. a fost informat în conformitate cu normele procesuale despre drepturile sale, data adoptării sentinței – 18.07.2018, aceasta i-a fost înmănată respectivului contra semnătură la data de 18.07.2018 și acesta fără careva motive justificate nu a depus apel în interiorul termenului de atac, adică în termen de 15 zile de la data punerii în executare a sentinței.

Reieșind din cele menționate, instanța de apel a stabilit că atât inculpatul, cât și avocatul Dulgher D. au omis termenele de atac a sentinței fără careva motive întemeiate, iar temeuri de a repune apelurile declarate în termen lipsesc.

6. Hotărârile judecătorești adoptate la caz, sânt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Dulgher D. în numele inculpatului, care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei de către instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, invocă aceleși motive pe care le-a indicat în apel suplimentar menționând că, din depozițiile lui Perju Fiodor, ultimul nu a participat la pronunțarea sentinței de către prima instanță, iar cu sentința motivată a făcut cunoștință prin intermediul reprezentanților Penitenciarului nr. 11 mun. Bălți, doar la 02.08.2018, dată de la care începe să decurgă termenul de atac, în acest sens concluzia instanței de apel referitoare la încălcarea termenului de apel, este una neîntemeiată.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, deoarece instanța de apel a menținut soluția primei instanțe pe motiv că cererile de apel au fost depuse peste termen, astfel lipsesc temeuri de drept de casare a hotărârii contestate, deoarece nu a fost folosită în termen calea ordinară de atac, apelul.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Colegiul penal constată că, avocatul Dulgher D. în numele inculpatului, în recurs contestă hotărârile instanțelor de fond, solicitând casarea acestora, invocând temeuri pentru recurs prevăzut la pct. 6), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care

instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; faptei săvârșire i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Analizând argumentele menționate în motivarea recursului declarat, privind solicitarea recalificării acțiunilor inculpatului, Colegiul penal consideră, că instanța de apel justificat nu a pus în discuție aceste invocări, dat fiind faptul că apelurile declarate au fost respinse ca depuse peste termen. În cazul în care este adoptată o soluție de respingere a apelului ca depus peste termen, faptul dat nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia, decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal. Respectiv, ținând cont că argumentele invocate și menționate mai sus, nu au constituit obiect de discuție în instanța de apel, pe motiv că această instanță nu a fost sesizată în termenul prevăzut de norma procesual-penală, Colegiul penal statuează, că temeiurile de casare invocate de către avocatul Dulgher D. în numele inculpatului în recursul ordinar, nu sunt incidente în cauza deferită judecării, deoarece pretențiile privind recalificarea acțiunilor inculpatului nu au constituit obiect de discuție în instanța de apel.

Totodată, Colegiul penal notează, că instanța de apel a examinat și s-a pronunțat argumentat asupra chestiunii omiterii termenului de declarare a apelurilor de către inculpat și avocatul acestuia Dulgher D.

În conformitate cu prevederile art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

La capitolul dat, Colegiul menționează, că instanța de apel a reținut corect starea de fapt, din care rezultă că sentința a fost pronunțată integral la data de 18.07.2018, în prezența inculpatului Perju F., iar prin recipisa semnată de inculpat (f.d. 140 v. III), se confirmă că în aceeași zi, acesta a primit copia sentinței, însă a depus apel abia la data de 08 august 2018. Totodată, avocatul Dulgher D. în numele inculpatului, nu s-a prezentat la pronunțarea sentinței, deși conform procesului-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 13.07.2018 (f.d. 130 verso v. III), ultimul a cunoscut despre data ședinței de judecată din 18.07.2018, preconizată pentru deliberarea și pronunțarea sentinței, iar conform amprenteii ștampilei de pe plic (f.d. 181 v. III), avocatul Dulgher D. în numele inculpatului, a depus cerere de apel abia la data de 21 februarie 2019.

Cât privește argumentul recurentului, precum că a făcut cunoștință cu sentința la 02 august 2018, instanța de recurs reține că, faptul dat nu echivalează cu dreptul de a declara apel anume din data când a făcut cunoștință cu sentința, deoarece legislația procesual penală ce reglementează termenul de declarare a apelului, nu prevede dreptul de a se folosi de această cale de atac de la data aducerii la cunoștință părților a hotărârii motivate, dar de la data pronunțării integrale a acesteia. Astfel, avocatul Dulgher D. în numele inculpatului, a fost prezent în ședința de judecată din data de 13.07.2018, care s-a amânat pentru data de 18.07.2018, pentru deliberarea și pronunțarea sentinței, astfel aceasta urma să-și

asume responsabilitatea pentru realizarea dreptului de atac asupra sentinței, respectiv în cazul neprezentării ultimului la pronunțarea sentinței integrale, urma să dea dovadă de diligență la realizarea dreptului de a ataca hotărârea instanței de judecată, cu care avocatul putea să nu fie de acord.

Prevederile alin. (2) și (3) art. 230 Cod de procedură penală stipulează, că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Așadar, în prezenta speță, instanța de apel just a menționat, că termenul de declarare a apelului, urmează a fi calculat din data de 18 iulie 2018, însă inculpatul a depus apel la 08 august 2018, iar avocatul Dulgher D. în numele inculpatului, a depus apel abia la data de 21 februarie 2019, fiind evident omis termenul de atac, or termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Având ca reper considerentele expuse supra, Colegiul penal, conchide că termenul de 15 zile pentru depunerea apelului de către inculpat și avocatul acestuia Dulgher D., a fost depășit, iar circumstanțele enunțate denotă, că instanța de apel, potrivit părții descriptive a deciziei adoptate, nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, astfel legal și întemeiat a respins apelurile ca depuse peste termen, iar decizia atacată conține motive legale pe care se întemeiază soluția.

Generalizând raționamentele mai sus nominalizate, Colegiul concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Perju Fiodor Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 14 august 2019.

Președinte

Timofti Vadimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie