

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

14 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecătorii

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Gorea Tatiana în numele petiționarului Rotari Valentin, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2019 și încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 13 decembrie 2018,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea din 13 decembrie 2018, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) a respins ca neîntemeiată plângerea înaintată de avocatul Gorea Tatiana în numele petiționarului Rotari Valentin privind anularea procesului-verbal privind pornirea urmăririi penale din 27 iunie 2003 în privința lui Rotari Valentin, anularea ordonanței privind disjungerea cauzei penale din 26 ianuarie 2009, anularea ordonanței de punere sub învinuire, anularea ordonanței privind suspendarea urmăririi penale din 25 iulie 2016, încetarea cauzei penale pornite în privința lui Rotari Valentin, anularea ordonanței adjunctului procurorului-șef al Procuraturii r-lui Dondușeni, Solomei Nicolae, din 19 iulie 2018 privind respingerea plângerii avocatului Gorea Tatiana și ordonanța procurorului-șef al procuraturii raionului Dondușeni, Trocin Eugeniu, din 24 august 2018, privind respingerea plângerii depuse de avocatul Gorea Tatiana în interesul lui Rotari Valentin.

2. Avocatul Gorea Tatiana în numele petiționarului Rotari Valentin a contestat cu recurs încheierea pronunțată, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie anulate ordonanțele procurorilor cu încetarea cauzei penale pornite în privința lui Rotari Valentin nr. 2003110270 și după disjungerea nr. 2009110016 în baza expirării termenului prescripției de tragere la răspundere penală.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2019, a fost respins ca inadmisibil recursul și menținută fără modificări încheierea.

4. Avocatul Gorea Tatiana în numele petiționarului Rotari Valentin a contestat cu recurs în anulare decizia instanței de recurs, solicitând casarea

acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie anulate ordonanțele procurorilor, încetarea cauzei penale pornite în privința lui Rotari Valentin nr. 2003110270 și după disjungerea nr. 2009110016 în baza expirării termenului prescripției de tragere la răspundere penală și obligarea procurorul să înlăture neajunsurile și încălcările constatate.

În motivarea recursului a invocat că instanța de recurs a încălcat prevederile art. art. 313 alin. (2) pct. 3), 444 alin. (1) pct. 6), 448 alin. (2) Cod de procedură penală.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât

acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Gorea Tatiana în numele petiționarului Rotari Valentin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți 24 aprilie 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 august 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor