

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Gavrilov Vitalie Constantin, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018

Termenul de examinare a cauzei:

12.06.2019-14.08.2019

A C O N S T A T A T:

1. La 28 septembrie 2018, Gavrilov Vitalie, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cerere prin care a solicitat a considera neîntemeiat demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina, nr. 7461 din 31.07.2019, prin care a fost solicitată suspendarea provizorie din funcție și anularea ordinului administratorului ÎS „Gările și Stațiile Auto” nr. 212-p din 01.08.2018, cu privire la suspendarea contractului individual de muncă, până la soluționarea cauzei în fond.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2018, a fost admisă parțial cererea depusă de Gavrilov Vitalie, fiind anulat ordinul nr. 212-p din 01.08.2018, emis de administratorul ÎS „Gările și Stațiile Auto”, Popovici Sergiu, cu privire la suspendarea contractului individual de muncă, nr. 645 din 02.06.2008, încheiat cu Gavrilov Vitalie, vice administrator al ÎS „Gările și Stațiile Auto”. În rest, pretențiile din cerere au fost respinse ca inadmisibile.

3. Încheierea menționată a fost atacată cu recurs de către procuror, care a solicitat anularea parțială a acesteia, în partea ce ține de dispunerea anulării ordinului nr. 212-p din 01.08.2018, cu privire la suspendarea contractului individual de muncă încheiat cu Gavrilov Vitalie de către ÎS „Gările și Stațiile Auto”, cu pronunțarea unei noi decizii, de menținere în vigoare a ordinului enunțat.

În motivarea recursului a invocat că din analiza circumstanțelor de fapt și de drept care au fost puse la baza încheierii și coraborarea acestora cu materialele și probele cauzei, denotă caracterul neîntemeiat și neproportional cu circumstanțele cauzei al încheierii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018 a fost admis recursul declarat, fiind casată încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2018 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Gavrilov V., împotriva demersului procurorului în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina, nr. 7461 din 31.07.2019, privind suspendarea provizorie din funcție și anularea ordinului administratorului ÎS „Gările și Stațiile Auto” nr. 212-p din 01.08.2018, cu privire la suspendarea contractului individual de muncă încheiat cu Gavrilov V.

5. Decizia menționată, este atacată cu recurs în anulare de către Gavrilov V., care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care recursul procurorului, să fie respins ca inadmisibil.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei indicate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție, nu sunt pasibile de drept de a fi atacate prin intermediul recursului în anulare.

Ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Gavrilov Vitalie, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Gavrilov Vitalie Constantin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 august 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie