

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

14 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Timofti Vladimir

Judecători: Toma Nadejda, Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara Furs Oxana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 februarie 2019,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 decembrie 2018 plângerea înaintată de către Furs Oxana împotriva actelor emise de Procuratura raionului Cahul a fost admisă.

S-a declarat nulă ordonanța din 14 septembrie 2018, emisă de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Inna Vîhodeț privind refuzul în începerea urmăririi penale și ordonanța Procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Cahul, Tabureanu Andrian din 06 noiembrie 2018.

S-au remis materialele procesului penal procurorului pentru lichidarea neajunsurilor depistate.

**2.** Nefiind de acord cu încheierea, avocatul Tudorov Maxim în interesele lui Pamucciu Tatiana, a atacat-o cu recurs.

**3.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 februarie 2019 a fost admis recursul, casată integral încheierea, rejudecată cauza și adoptată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă plângerea înaintată de către Furs Oxana împotriva ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 14 septembrie 2018, emisă de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Vîhodeț Inna și ordonanței procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Cahul, Tabureanu Andrian din 06 noiembrie 2018, ca fiind neîntemeiată.

**4.** În motivarea deciziei instanța de recurs a reținut că, prima instanță eronat a ajuns la concluzia de admitere a plângerii petiționarei Furs Oxana, or, respectiva plângere este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

Potrivit materialelor dosarului nu rezultă că, petiționarei i s-a refuzat în angajare din cauza deținerii gradului de invaliditate. Acest motiv fiind doar o presupunere a petiționarei, care nu și-a găsit confirmare în cadrul examinării plângerii. Or, din contra potrivit materialelor dosarului, și anume dispoziției de repartizare pentru ocuparea unui loc de muncă, din 03 noiembrie 2017, eliberată pe numele petiționarei de către Agenția Pentru Ocuparea Forței de Muncă Cahul, ultima a fost repartizată pentru a participa la selecția profesională organizată de administrația creșei-grădiniță nr. 5 „Clopoțel” pentru ocuparea funcției de logoped.

Potrivit înștiințării privind încadrarea în muncă din aceeași dată, petiționarei i-a fost refuzat în angajarea în funcția de logoped, din motivul reducerii funcției respective, și nu din cauza deținerii gradului de invaliditate cum pretinde petiționara.

La fel, au fost respinse și argumentele, privind reducerea intenționată de către persoana interesată, Pamucciu Tatiana a funcției de logoped, pentru a nu fi angajată petiționara în serviciu, deoarece argumentele respective nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării plângerii. Or, la materialele cauzei, de către apărătorul persoanei interesate, Pamucciu Tatiana, au fost prezentate probe care demonstrează necesitatea reducerii funcției de logoped.

Astfel, s-a constatat că, reducerea funcției de logoped, a fost motivată prin lipsa grupei de copii care necesită lucru cu specialistul respectiv, dar nu a fost condiționată de neangajarea petiționarei Furs Oxana, în serviciu. În susținerea poziției sale, petiționara Furs Oxana, a făcut trimitere la extrasul din procesul-verbal nr. 7, al ședinței Serviciului de Asistență Psihopedagogică al Direcției Învățământ Cahul, prin care creșei-grădiniță nr. 5 „Clopoțel” i s-a recomandat a se încadra în categoria copiilor cu CES 5 copii, precum și asigurarea acestor copii cu servicii de suport (asistență psihopedagogică și logopedică) conform raportului de evaluare al fiecărui copil. Însă, extrasul respectiv, nicidecum nu demonstrează că, persoana interesată, Pamucciu Tatiana ar fi întreprins careva acțiuni ilegale. Mai mult ca atât, în plângerea depusă, petiționara a invocat că persoana interesată, Pamucciu Tatiana a redus funcția de logoped și a introdus funcția de psihopedagog, menționând că această schimbare a fost făcută intenționat.

A menționat că, angajatorul în procesul gestionării economico-financiare și reieșind din necesitățile vitale ale instituției, este în drept să reducă funcții precum și să introducă funcții noi, dreptul menționat fiind exclusiv al angajatorului. În acest sens, instanța de recurs a considerat întemeiate argumentele apărătorului persoanei interesate, invocate în recurs, precum că procedura de reducere a statelor de personal este reglementată în art. 88 din

Codul muncii, iar prevederile normei legale menționate stabilesc fără echivoc, că în primul rând se reduc funcțiile vacante. Materialele dosarului nu denotă că, funcția de logoped la momentul reducerii ei nu ar fi fost vacantă. Respectiv, în situația în care în creșa-grădiniță nr. 5 nu erau copii care aveau necesitatea de un logoped, directorul instituției întru bună administrare a instituției, a avut dreptul să reducă funcția respectivă.

În ceea ce ține de argumentele petiționarei privind angajarea în funcția de psihopedagog a doamnei Terzi Valentina, instanța de recurs a considerat că, este prerogativa exclusivă a angajatorului de a angaja în funcție persoanele care corespund cerințelor funcției vacante. În acest sens, Colegiul judiciar a susținut argumentele invocate în recursul declarat de către apărătorul persoanei interesate, Pamucciu Tatiana despre irelevanța audierii în calitate de martor a lui Terzi Valentina. Or, nu este clar ce circumstanțe relevante cauzei, poate relata aceasta.

Totodată, instanța de recurs a menționat că, legislația procesual penală expres indică că, numirea expertizei este posibilă doar după pornirea urmăririi penale, fără stabilirea derogărilor în acest sens. Instanța de recurs a susținut argumentele apărătorului persoanei interesate invocate în recurs, precum că crearea unei asemenea comisii nu este întemeiată în baza cadrului legal. Or, normele legislației procesual penale nu stabilesc competența organului de urmărire penală de a solicita instituirea comisiilor speciale, pentru constatarea anumitor fapte. Sunt absolut nefondate trimiterile petiționarei la prevederile alin. (1) pct. 6), art. 143 Cod de procedură penală, or, prin prisma normei legale respective, în primul rând urmează să fie declanșată urmărirea penală, iar în al doilea rând, circumstanțele cauzei nu se încadrează în nici unul din temeiurile prevăzute de norma legală menționată.

Astfel, sânt inexplicabile argumentele instanței de fond, în vederea lipsei interpelării din partea organului de urmărire penală, în vederea formării unei comisii speciale, pentru a verifica, dacă la ziua reducerii funcției de logoped, erau copii cu nevoi speciale și necesitatea reducerii acestei funcții. Or, instanța de recurs a reiterat că, la materialele dosarului au fost prezentate probe, care demonstrează din care considerente a fost redusă funcția de logoped, iar procedura de reducere a statelor de personal este reglementată de prevederile Codului muncii, și în caz de dezacord, pretențiile urmează să fie înaintate pe calea extrapenală, calea civilă ce reglementează relațiile de muncă. Modul de stabilire a statelor de personal într-o instituție este reglementat de legislația muncii și nu poate interveni organul de urmărire penală în stabilirea statului de personal.

Totodată, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul a reținut drept nefondate trimiterile petiționarei Furs Oxana, la faptul întocmirii de către Inspekția Teritorială de Muncă Cahul, a procesului-verbal cu privire la contravenție împotriva creșei-grădiniță nr. 5 „Clopoțel” din motivul că, prin hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central, din 06 februarie 2018, procesul-verbal respectiv a fost declarat nul și respectiv nu mai produce efecte juridice.

În ceea ce ține de argumentele petiționarei Furs Oxana, despre neexaminarea de către organul de urmărire penală a probei cu înregistrările audio a discuției purtată cu Mocanu Natalia, instanța de recurs a menționat că, această probă nici nu a fost prezentată de către petiționara pe tot parcursul examinării sesizării. Or, nu poate fi imputabilă organului de urmărire penală neexaminarea înregistrărilor audio, în cazul în care acestea nu au fost prezentate spre ridicare și ulterioară examinare. Colegiul a menționat, nici în cadrul examinării cauzei în prima instanță, nici în instanța de recurs, nu a fost demonstrat faptul existenței unor astfel de înregistrări audio. În acest sens, instanța de recurs a găsit inexplicabilă poziția instanței de fond, precum că, toate probele au fost prezentate organului de urmărire penală de către petiționara Furs Oxana. Or, presupusele înregistrări audio al căror neexaminare a fost invocată, de către petiționara Furs Oxana nu au fost prezentate. În acest sens, s-au reținut ca întemeiate argumentele relatate în recursul declarat de către apărătorul persoanei interesate, Pamucciu Tatiana, în ceea ce privește faptul respectiv.

Astfel, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul a considerat că, prima instanță prematur a ajuns la concluzia de a anula ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 14 septembrie 2018, emisă de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Inna Vîhodeț, precum și ordonanța procurorului ierarhic superior din 06 noiembrie 2018, prin care a fost respinsă plângerea petiționarei Furs Oxana, împotriva ordonanței procurorului ierarhic inferior. Or, în viziunea instanței de recurs, nu au fost stabilite careva încălcări ale drepturilor și libertăților fundamentale ale petiționarei Furs Oxana. Mai mult ca atât, ultima invocă că, a fost lezată în drepturi prin reducerea funcției de logoped, la creșa-grădiniță nr. 5 „Clopoțel”. La acest argument Colegiul judiciar a reiterată cele invocate supra, că reducerea statelor de personal este reglementată de legislația muncii și este prerogativa angajatorului. Respectiv, acțiunile persoanei interesate, Pamucciu Tatiana, nu pot fi examinate sub aspect penal. În aspect de încălcare a legislației muncii, petiționara Furs Oxana, este în drept să folosească calea procedurii civile, prin acționarea în instanța de judecată competentă.

4. La 28 martie 2019, decizia Curții de Apel Cahul, a fost atacată cu recurs în anulare de către petiționara Furs Oxana, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 februarie 2019, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la pornirea urmăririi penale în baza art. 176 Cod penal în privința lui Pamucciu Tatiana:

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- Pamucciu Tatiana conștient a încălcat legislația și neîntemeiat a redus funcția de logoped și ilegal a concediat-o, fapt pentru care urmează a fi atrasă la răspundere penală în baza art. 176 Cod penal.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 februarie 2019, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei

Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 februarie 2019, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

6. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.1) și art. 456 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Furs Oxana, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 februarie 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **14 august 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor