

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

16 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Guzun Ion, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2019 și a sentinței Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 20 septembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Balan Petru XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 09.03.2017 – 20.09.2018 (prima instanță);
2. 01.11.2018 – 23.01.2019 (instanța de apel);
3. 01.04.2019 – 16.07.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 20 septembrie 2018, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, Balan Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu privarea de dreptul de a desfășura activități în domeniul farmaceutic pe un termen de 3 ani.

Potrivit art. 82, 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul parțial de sentințe, s-a adăugat la pedeapsa aplicată, prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Criuleni /sediul central/ din 11 ianuarie 2018, și s-a stabilit lui Balan Petru, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Copoț Sandu, asupra căruia instanța de recurs nu se va expune.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Balan Petru, la 04 noiembrie 2014, aproximativ la ora 19:00, conform înțelegerii prealabile, s-a

întâlnit cu numitul Ioncu Marian, în preajma clubului de noapte „Activ”, amplasat pe bd. Dacia, 27, mun. Chişinău, unde, i-a vândut lui Ioncu Marian contra sumei de 750 lei, bani transmişi sub controlul organului de urmărire penală, 5 (cinci) pastile cu conţinut de substanţe psihotrope, care ulterior au fost ridicate de organul de urmărire penală de la Ioncu Marian şi care conform raportului de expertiză nr. 8827 din 18 noiembrie 2014, constituie substanţă psihotropă MDMA, cu cantitatea de 1,20 gr, ceea ce constituie proporţii deosebit de mari, conform listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, substanţa nominalizată se atribuie la substanţe narcotice.

Tot el, la 06 noiembrie 2014, l-a contactat prin intermediul telefoniei mobile pe Ioncu Marian, înţelegându-se despre o întâlnire, cu scopul de a-i comercializa 5 (cinci) pastile u conţinut de substanţe psihotrope, la preţul de 150 lei pentru o pastilă. În aceeaşi zi, la 06 noiembrie 2014, aproximativ la ora 21:00, conform înţelegerii prealabile cu Ioncu Marian, s-au deplasat în preajma cafenelei „Taxi Blues”, amplasat pe str. Kiev 12, mun. Chişinău, unde Balan Petru contra sumei de 750 lei, bani transmişi sub controlul organului de urmărire penală, i-a vândut lui Ioncu Marian, 5 (cinci) pastile, care ulterior au fost ridicate de organul de urmărire penală de la Ioncu Marian şi care conform raportului de expertiză nr. 9802 din 27 noiembrie 2014 constituie substanţă psihotropă MDMA, cu cantitatea de 1,216 gr, ceia ce constituie proporţii deosebit de mari, conform listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, substanţa nominalizată se atribuie la substanţe narcotice.

Tot el, la 15 noiembrie 2014, la contactat prin intermediul telefoniei mobile pe numitul Zbîrnea Ruslan, cu care s-a înţeles despre o întâlnire în vederea primirii pentru distribuire a unei cantităţi de 150 pastile cu conţinut de substanţe psihotrope. În aceeaşi zi, la 15 noiembrie 2014, aproximativ la ora 19:30, Balan Petru s-a deplasat cu automobilul de model „Mercedes S 320” cu numerele de înmatriculare XXXXX în or. Orhei, unde, în preajma restaurantului „Casa Vinului”, s-a întâlnit cu Zbîrnea Ruslan, pentru a primi de la acesta substanţe psihotrope conform înţelegerii prealabile. În continuare, aflându-se în automobil, Balan Petru a primit de la Zbîrnea Ruslan cantitatea de substanţe psihotrope convenită în prealabil, fiind reţinuţi în flagrant de către colaboratorii de poliţie.

În cadrul percheziţiei corporale efectuate la Balan Petru, în buzunarul scurtei acestuia, s-au depistat şi ridicat două pachetele din polimer de tip „zip lok” cu conţinut de 174 pastile, care conform raportului de expertiză nr. 10693 din 17 decembrie 2014 constituie substanţă psihotropă MDMA, cu cantitatea totală de 42,77 gr, ceia ce constituie proporţii deosebit de mari. Conform listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, substanţa nominalizată se atribuie la substanţe narcotice.

Tot, el, Balan Petru, locuind în același apartament cu Rotaru Nicolae, amplasat pe str. X, mun. Chișinău, la 15 noiembrie 2014, aflându-se la domiciliu, i-a transmis lui Rotaru Nicolae, pentru consum propriu 5 (cinci) pastile cu conținut de substanță psihotropă. La 16.11.2014, aproximativ la ora 01:00, în preajma cafenelei „Taxi Blues”, amplasat pe str. Kiev, 12, mun. Chișinău, dat fiind faptul intervenirii colaboratorilor de poliție, Rotaru Nicolae a fost reținut, iar fiind efectuată percheziție corporală, la ultimul, în buzunarul scurtei, s-au depistat și ridicat 5 pastile care conform raportului de expertiză nr. 9760 din 16 decembrie 2014 constituie substanță psihotropă MDMA cu cantitatea de 1,16 gr, ceia ce constituie proporții deosebit de mari. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal – *„procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.”*

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul, Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Balan Petru, solicitând casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința inculpatului Balan Petru să fie încetată cauza penală și liberat de răspundere penală în baza art. 217 alin. (5) Cod penal, invocând că: inculpatul Balan Petru a colaborat cu organul de urmărire penală și a indicat sursa de procurare a substanțelor narcotice, contribuind activ la descoperirea infracțiunii și la divulgarea persoanelor care au participat la săvârșirea infracțiunii, în urma colaborării lui cu organul de urmărire penală au fost reținuți Cociorvă Vladimir și Copoț Sandu, în coroborare cu prevederile alin. (5) art. 217 Cod penal, apărarea a considerat că, prima instanță urma să-l elibereze pe Balan Petru de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, precum și cu încetarea cauzei penale pe capătul dat de acuzare. Or, potrivit alin. (5) art. 217 Cod penal, persoana care a săvârșit acțiunile prevăzute la art. 217 sau 217¹ este liberată de răspundere penală dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, după caz, prin autodenunțare, predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, indicare a sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune. Nu poate fi considerată predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2019, s-a respins ca nefondat apelul, cu menținerea sentinței.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Balan Petru a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a constatat cu certitudine că Balan Petru a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță prin prisma art. 217 alin. (4) lit. b) Codul penal (*așa în decizie f.d. 186 v. V*), după semnele calificative: - „*păstrarea, transportarea, distribuirea în scop de înstrăinare și punerea în circulație a drogurilor, în proporții deosebit de mari.*”

La caz, instanța de apel a mai constatat temeinicia concluziei primei instanțe de a aplica răspunderea penală și pedeapsa față de inculpatul Balan Petru, or, examinând materialele cauzei penale, a menționat că este insuficientă doar dorința exprimată a inculpatului de a colabora, este necesar de a analiza informația oferită, utilitatea acesteia și faptul dacă această informație nu a fost cunoscută deja organelor de drept.

Instanța de apel a mai menționat că, în privința inculpatului Balan Petru prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, nu sunt aplicabile, or, cum rezultă din declarațiile inculpatului, a martorilor, dar și a înscrisurilor anexate la materialele cauzei, ce au fost apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, se atestă că inculpatul Balan Petru a fost reținut în cadrul controlului, în posesia acestuia fiind depistate substanțele prohibite de Lege, prin urmare, raportând aceste circumstanțe la prevederile legale ce indică că nu poate fi considerată predare benevolă a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor, instanța de apel a conchis că conlucrarea cu organele de urmărire penală a început după comiterea infracțiunilor imputate, prin urmare în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal or, inculpatul Balan Petru nu a predat benevol substanțele narcotice, ci ulterior după ce a fost deconspirat a încercat cu scopul de a fi exonerat de răspundere penală să comunice organelor de drept careva informații, care în prezenta cauză poartă un caracter abstract și nu pot fi reținute în favoarea inculpatului.

Instanța de apel a indicat că, pedeapsa aplicată este proporțională faptei comise, or, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, care la evidența medicului psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii, este anterior judecat, antecedentele penale nefiind stinse, a comis

repetat o infracțiune, astfel nu se află pe calea corijării și dorinței de a se reintegra în societate, fiind persoană predispusă spre comiterea de noi infracțiuni, nu a conștientizat gravitatea celor comise, de lipsa circumstanțelor atenuate și de existența circumstanțelor agravante, instanța de apel a considerat că scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, poate fi realizat cu izolarea inculpatului de societate, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei prejudiciabile comise de către inculpat. Iar în baza art. 82, 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul parțial de sentințe, la pedeapsa stabilită se adaugă partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Criuleni din 11 ianuarie 2018, de 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a desfășura activități în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani, stabilindu-i lui Balan Petru, pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 11) Cod de procedură penală, prin care solicită, casarea deciziei și a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care în privința inculpatului Balan Petru să fie încetată cauza penală și liberat de răspundere penală în baza art. 217 alin. (5) Cod penal, invocând argumente similare cu cele indicate în apel (pct. 3 din prezenta decizie).

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil cu menținerea deciziei instanței de apel motivând prin faptul că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, și-a argumentat suficient soluția.

7. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală,

prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali – vagi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal constată că aceste prevederi legale deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că recurentul, drept temeiuri pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 11) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, care în urma verificării materialelor cauzei și a hotărârii atacate și-au găsit confirmarea în cauza dată anume temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

Potrivit apelului declarat de avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Balan Petru (f.d. 154 – 157 v. V), criticându-se sentința primei instanțe, s-au invocat următoarele motive:

„La data de 06.02.2015 Bălan Petru, a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit și a declarat despre o persoană de la care el a procurat anterior substanțe narcotice, și care pînă la moment comercializează substanțe narcotice, pe nume Cebotari Vladimir. Prin urmare a comunicat că Cebotari Vladimir, este născut la X, și locuiește în sectorul Botanica, în regiunea clubului de noapte „Muz Caffè”, de pe str. Sarmizegetusa, mun. Chișinău, și preponderal realizează substanțe narcotice în sectorul Botanica.

La fel Bălan Petru, a menționat că el are o persoană care îl ajută în comercializarea substanțelor narcotice pe nume Igor Ceoroi, care are vârsta de aproximativ 23-25 ani, și care locuiește în sectorul Botanica. In același context a

menționat că Cebotari Vladimir se folosește de numerele de telefoane X și X, iar Igor Ceoroi se folosește de numărul de telefon X. Bălan Petru cunoaște doar aceste numere de telefoane, însă ulterior va stabili dacă ei se folosesc și de alte numere, și dacă se folosesc ce numere anume.

Prin ordonanța din 23.01.2017, în temeiul art.217 alin.(5) Cod penal, Bălan Petru a fost liberat de răspundere penală, pentru comiterea acțiunilor prin care a procurat substanțe narcotice de la Cociorva Vladimir, pe data de 16.03.2016, 23.03.2015 și 26.03.2015, din motivul că acțiunile în cauză au fost săvârșite sub controlul organului de urmărire penală și au avut ca scop descoperirea și contracararea infracțiunilor ce țin de circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analogelor lor, prin indicare a sursei de procurare a acestor substanțe și divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii.

La interpelarea avocatului nr.127 din 19.05.2017, Andrei Rău, conducătorul Organului de Urmărire Penală a IP Botanica, mun. Chișinău, comisar principal comunică apărătorului că în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigație pe cauza penală nr. X a fost pus sub învinuire Bălan Petru. în continuare a depus depoziții pe marginea urmăririi penale și a conlucrat cu organul de urmărire penală în vederea documentării și reținerii persoanelor care sunt implicate în circulația ilegală a drogurilor.

Mai mult ca atât, la răspunsul sus menționat de către OUP a fost anexat raportul ofițerului de investigații al Sil a IP Botanica, Cobîlaș Sergiu din 13.02.2017 în care se menționează că, ca urmare a conlucrării învinuitului Bălan Petru cu organul de urmărire penală au fost documentați și reținuți Cociorva Vladimir și Copoț Sandu care au fost puși sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(4) Cod penal.

În același context, în raport se menționează și despre întrunirea de către Bălan Petra a cerințelor prevăzute de art. 217 al. (5) Cod penal.

Astfel, avînd în vedere că inculpatul și-a dat acordul la urmărirea penală în vederea colaborării cu organul de urmărire penală și a contribuit la descoperirea infracțiunii, a indicat sursa de procurare a acestor substanțe și divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, în baza art. 217 alin. (5) Cod penal, care prevede că persoana care a săvârșit acțiunile prevăzute la art.217 sau 217/1 este liberată de răspundere penală dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii ce țin de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, după caz, prin autodenunțare, predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, indicare a sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune, solicit liberarea de răspundere penală a inculpatului Bălan P.

Liberarea de răspundere penală, în ipoteza art.217 alin.(5), devine aplicabilă atunci când persoana contribuie activ la descoperirea acțiunilor vizate prin una

din formele indicate în textul legii, și anume: a) Autodenunțare; b) Predare benevolă a substanțelor narcotice; c) Indicarea sursei de procurare a substanțelor narcotice; d) Divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii; e) Indicarea surselor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune.

Sub influența căinței active inculpatul a întreprins acțiuni orientate spre micșorarea daunei cauzate prin infracțiune și acordarea de ajutor organelor de ocrotire a normelor de drept în descoperirea infracțiunii. Deci, motivul că inculpatul Bălan Petru a indicat sursa de procurare a substanțelor narcotice, persoanele care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, precum și indicarea surselor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune, constituie temeiuri de acceptare a cererii de liberare de răspundere penală conform art.217 alin.(5).

În aceeași ordine de idei, menționez și pct.12 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a R. Moldova cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor nr.2 din 26.12.2011, care prevede că instanțele de judecată urmează să țină seama că, în baza art.217 alin.(5) Cod penal, liberarea de răspundere penală pentru infracțiunile prevăzute la art.217 și art.217/1 Cod penal este posibilă în cazul acțiunilor active ale persoanei care contribuie la descoperirea sau curmarea infracțiunilor legate de circulația unor astfel de substanțe: autodenunțare, divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, indicarea sursei de procurare a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, participarea la depistarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor dobândite în rezultatul comiterii infracțiunii.”

Anume asupra acestor motive invocate în apel de către avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului, instanța de apel nu s-a pronunțat, sau s-a pronunțat superficial, fără o argumentare clară.

Astfel, Colegiul penal lărgit consideră că instanța de apel a tras o concluzie pripită privind respingerea apelului declarat de către avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului, fără a efectua o verificare complexă și obiectivă a motivelor invocate în apel.

Potrivit hotărârilor instanțelor inferioare se constată, că în partea descriptivă, atât prima instanță, cât și cea de apel, s-au expus parțial pe motivele invocate în apel cum ar fi:

- ”în privința inculpatului Balan Petru prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, nu sunt aplicabile, or, așa cum rezultă din declarațiile inculpatului, a martorilor, dar și a înscrisurilor anexate la materialele cauzei, se atestă că inculpatul a fost reținut în cadrul controlului, în posesia acestuia fiind depistate substanțele prohibite de Lege, prin urmare, raportând aceste circumstanțe la prevederile legale ce indică că nu poate fi considerată predare benevolă a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, ridicarea acestora la

reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor.”;

Colegiul penal lărgit enunță că, instanța de apel nu s-a pronunțat argumentat asupra tuturor motivelor învocate în apel de partea apărării, lăsând fără motivare argumentele relevante precum că, inculpatul a indicat sursa de procurare a substanțelor narcotice, persoanele care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, precum și indicarea surselor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune.

La fel, Colegiul penal lărgit, nu acceptă constatarea neclară a instanței de apel precum că „...ulterior după ce a fost deconspirat a încercat cu scopul de a fi exonerat de răspundere penală să comunice organelor de drept careva informații, care în prezenta cauză poartă un caracter abstract și nu pot fi reținute în favoarea inculpatului”, or, în urma conlucrării inculpatului cu organul de urmărire penală au fost reținuți Cociorvă V. și Copoț S, dar nu este clar cei cu Cebotari Vladimir, indicat de inculpat ca vânzător de droguri.

Colegiul penal lărgit, mai indică că, instanța de apel menținând sentința primei instanțe, nu a verificat legalitatea pedepsei aplicate și a prevederilor utilizate de prima instanță când a stabilit pedeapsa definitivă, or, prima instanță la stabilirea pedepsei definitive, a aplicat prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, or, infracțiunea pentru care a fost condamnat în prezenta cauză penală, a fost săvârșită în lunile noiembrie – decembrie 2014, iar sentința cu care a fost făcut cumulul, este din 11 ianuarie 2018, astfel, Colegiul penal lărgit conchide că, în prezenta situație, urma a fi verificate corectitudinea aplicării art. 85 Cod penal, sau poate era nevoie de aplicat prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal – *„Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe”*.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit statuează că instanța de apel la adoptarea soluției în cauză, nu a ținut cont de toate circumstanțele expuse supra, prin ce pe cale de consecință se atestă că instanța de apel nu s-a pronunțat pe motivele invocate în apel de către avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Balan Petru, a aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale, confirmându-se în prezenta cauză temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, motive din care decizia instanței de apel urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

8. Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra tuturor motivelor indicate în apelul părții apărării și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul ordinar

declarat, să cerceteze și să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să – și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Balan Petru XXXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu este supusă căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **15 august 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Guzun Ion

Boico Victor