

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpata Fediucova Irina, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 31 martie 2016 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 01 octombrie 2018, în cauza penală privind-o pe

Fediucova Irina Xxxxx, născută la xxxxx,
originară și domiciliată Xxxxx, locuiește
temporar în Xxxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 31.04.2014 - 31.03.2016;
2. Instanța de apel : 22.04.2016 - 20.09.2016;
3. Instanța de apel : 10.04.2018 - 01.10.2018;
4. Instanța de recurs ordinar : 23.05.2019 - 17.07.2019.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ceadâr - Lunga din 31 martie 2016, Fediucova Irina a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 04 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul financiar pe un termen de 03 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1), (3) (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin această sentință și pedepsei sub formă de 08 ani 06 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de activitatea financiară pe termen de 05 ani, stabilită prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16.12.2014 în baza art. 190 alin. (2), lit. c) și art. 190 alin. (5) Cod penal, precum și prin cumul total al pedepselor sub formă de amendă în mărime de 7 500 lei, stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din

03.03.2014 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită lui Fediucova Irina pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 09 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a desfășura activitate în domeniul financiar pe termen de 05 ani, cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, echivalentul a 7 500 lei. Pedeapsa sub formă de închisoare și amendă, urmează a fi executate de sine stătător.

Acțiunea depusă de Clichici Tatiana împotriva lui Fediucova Irina privind repararea prejudiciului material în sumă de 11 496 lei, cauzat prin infracțiune, a fost admisă în principiu, lăsându-se spre soluționare ulterioară în ordinea procedurii civile.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, în luna septembrie 2013 (data exactă în cadrul urmăririi penale nu s-a stabilit) Fediucova Irina, intenționat prin înțelegerea prealabilă cu Covali Marina, aflându-se în or. Ceadâr-Lunga, urmând scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentându-se ca colaborator al penitenciarului, i-a propus lui Cosarciuc Galina să transmită și a primit de la ea mijloace bănești în mărime de 10200 lei în calitate de plată pentru a contribui la eliberare înainte de termen a fiului ei Cosarciuc Roman din penitenciar, totodată fără a dispune în realitate de împuterniciri și de posibilitate care îi permit să influențeze asupra ordinii examinării chestiunii privind eliberarea înainte de termen a lui Cosarciuc R., după ce s-a ascuns cu mijloacele bănești obținute, cauzând lui Cosarciuc Galina prejudiciu material considerabil în sumă de 10200 lei.

Tot ea, în perioada de pe 11 iunie 2012 până pe 15 iunie 2012, aflându-se în mun. Comrat, intenționat inducând-o în eroare pe cet. Clichici Tatiana referitor la scopul său, sub formă de perfectare a cetățeniei Federației Ruse, ilegal a primit de la ultima bani în mărime de 680 Euro și 1300 lei, astfel cauzându-i prejudiciu în sumă de 11496 lei, ceea ce este pentru ea unul considerabil.

3. Împotriva sentinței avocatul Lazareva Elena la data de 14 aprilie 2016 a depus cerere de apel în numele lui Fediucova Irina, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Fediucova Irina să fie achitată de comiterea faptei imputate, din cauza lipsei elementelor infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 20 septembrie 2016 a fost respins apelul declarat de avocatul Lazareva E. depus în numele lui Fediucova Irina, fiind menținută sentința Judecătoriei Ceadâr - Lunga din 31 martie 2016.

5. La fel, nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Ceadâr - Lunga din 31 martie 2016, inculpata Fediucova Irina la data de 08 decembrie 2017 a depus cerere de apel, semnată cu data de 01 decembrie 2017, prin care a solicitat admiterea acesteia așa cum, nu a recepționat sentința contestată și nici nu cunoaște la ce dată a fost emisă.

6. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 01 octombrie 2018 a fost respinsă cererea depusă de inculpata Fediucova Irina și de avocatul Gorlenco Oleg de repunere în termenul de declarare a apelului. A fost respins ca fiind depus peste termen apelul declarat de către Fediucova Irina, fiind menținută sentința primei instanțe.

6.1. În motivarea soluției date instanța de apel a reținut că, din materialele dosarului penal, rezultă faptul că sentința a fost pronunțată la data de 31 martie 2016, ședință la care nu a participat inculpata Fediucova Irina, care fost anunțată în căutare, însă aceasta a fost reprezentată în instanță de către avocatul Lazareva Elena (Vol. IV, f.d.176-181). Sentință, care a fost expedită în adresa inculpatei Fediucova Irina (Vol. IV, f.d. 185), dar care nu a fost recepționată, în avizul e recepție fiind indicată mențiunea „plecat” (Vol. IV, f.d. 190-191).

Însă la data de 14 aprilie 2016 avocatul Lazareva Elena, a depus cerere de apel în numele inculpatei Fediucova Irina, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței contestate, judecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Fediucova Irina să fie achitată de comiterea faptei imputate, din cauza lipsei elementelor infracțiunii (Vol. IV, f.d. 192-193).

Curtea de Apel Comrat la data de 20 septembrie 2016 a emis decizia, prin care a fost respins ca nefondat apelul depus de avocatul Lazareva Elena în numele inculpatei Fediucova Irina, fiind menținută sentința Judecătoriei Ceadâr - Lunga din 31 martie 2016 (Vol. IV, f.d.229-237, Vol. IV, f.d.8-16). Decizie ce nu a fost contestată de apărător la Curtea Supremă de Justiție.

La 08 decembrie 2017 la Curtea de Apel Cahul a parvenit cererea de apel depusă de Fediucova Irina, care a fost semnată cu data de 01 decembrie 2017, indicând, că înaintează apel împotriva hotărârii Curții de Apel Comrat din 20 septembrie 2016 (Vol.V, f.d.24-28).

La 14 decembrie 2017 Curtea de Apel Cahul, prin scrisoarea cu nr. 3760 a expedit la Curtea de Apel Comrat, după competența teritorială cererea de apel depusă de Fediucova Irina împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 20 septembrie 2016 (vol. V, f.d.23). Astfel, la 21 decembrie 2017 Curtea de Apel Comrat recepționând apelul menționat, la 26 decembrie 2017, prin scrisoarea cu nr. 1672 a expedit cererea de recurs la Curtea Supremă de Justiție (Vol. V, f.d.22).

Curtea Supremă de Justiție la 28 martie 2018 a emis încheierea, prin care a scos de pe rol recursul ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Ceadâr - Lunga din 31 martie 2016, în privința lui Fediucova Irina, cu remiterea cererii de apel declarate de ea la Curtea de Apel Cahul pentru judecare în procedura apelului (Vol. V, f.d.34-36).

La 10 aprilie 2018 a fost înregistrată la Curtea de Apel Cahul cauza penală de învinuire a inculpatei Fediucova Irina de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190

alin. (2), lit. b), c) Cod penal, la cererea de apel depusă de Fediucova Irina împotriva sentinței Judecătorei Ceadâr - Lunga din 31 martie 2016 (Vol. V, f.d.38-39).

Din cererea de apel depusă de Fediucova Irina rezultă că aceasta consideră apelul depus în termen, avocatul Gorlenco Oleg, însă în instanța de apel solicitând repunerea în termen nu a confirmat imposibilitatea depunerii acesteia în termen, calculat după recepționarea sentinței contestate.

Instanța de apel, a notat că potrivit art. 402 Cod de procedură penală, „(1) termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel. (3) În cazurile prevăzute în art.401 alin.(1) pct.5) și 6), calea de atac poate fi exercitată de îndată după pronunțarea încheierii, prin care instanța a dispus asupra cheltuielilor judiciare sau a luat o altă măsură, dar nu mai târziu de 15 zile de la pronunțarea sentinței prin care s-a soluționat cauza. Judecarea apelului se face numai după soluționarea cauzei în fond, în afară de cazul când procesul a fost suspendat. (4) Dacă procurorul care a participat la judecarea cauzei sau partea vătămată a declarat în termen apel în defavoarea inculpatului, procurorul participant în instanța de apel, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copieii apelului declarat, poate declara apel suplimentar, în care poate invoca motive adăugătoare de apel. (5) Dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copieii apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel. (6) În cazul declarării apelurilor suplimentare în condițiile alin. (4) și (5), copiile de pe apelurile suplimentare se înmânează părților și se acordă timp necesar pentru pregătirea către judecarea apelurilor”.

Colegiul judiciar a remarcat că termenul prevăzut în art. 402 Cod de procedură penală este un termen de decădere, sub aspectul naturii juridice, astfel că nerespectarea acestuia atrage recunoașterea tardivității cererii de apel cu respingerea acestuia.

Pentru a se putea cere repunerea în termenul de declarare a cererii de apel la sentința Judecătorei Ceadâr - Lunga din 31 martie 2016, partea care nu și-a exercitat dreptul procedural în termenul legal, trebuie să facă dovada existenței unei împrejurări mai presus de voința sa, deci a unei împrejurări care să excludă culpa părții respective.

Instanța de apel a constatat cu certitudine că, prin sentința Judecătorei Ceadâr-Lunga din 31 martie 2016, Fediucova Irina a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 04 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul financiar pe un termen de 03 ani. În conformitate cu art. 84 alin. (1). (3) (4), Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin această sentință și pedepsei sub formă de 08 ani 06 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de activitatea financiară

pe termen de 05 ani, stabilită prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 16.12.2014 în baza art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (5) Cod penal, precum și prin cumul total al pedepselor sub formă de amendă în mărime de 7 500 lei, stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.03.2014 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită lui Fediucova Irina pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 09 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a desfășura activitate în domeniul financiar pe termen de 05 ani, cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, echivalentul a 7 500 lei. Pedeapsa sub formă de închisoare și amendă, urmează a fi executate de sine stătător. Termenul pedepsei aplicate lui Fediucova Irina urmând a fi calculat din momentul reținerii. Acțiunea depusă de Clichici Tatiana împotriva lui Fediucova Irina privind repararea prejudiciului material în sumă de 11 496 lei, cauzat prin infracțiune, a fost admisă în principiu, lăsându-se spre soluționare ulterioară în ordinea procedurii civile. Măsura preventivă sub formă de arest preventiv împotriva lui Fediucova Irina fiind menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Cu toate că, pentru sentința pronunțată la data de 31 martie 2016, legea prevede că poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile de la pronunțare, colegiul judiciar a reținut că aceasta a fost contestată abia la data de 08 decembrie 2017 de către Fediucova Irina, semnând această cerere cu data de 01 decembrie 2017. Apelantul a menționat că a contestat sentința după ce a primit decizia Curții de Apel Comrat din 20 septembrie 2016, sentința contestată indicând că i-a fost înmănată doar de Curtea de Apel Cahul, anterior nu a primit decât decizia Curții de Apel Comrat, și doar o dată, dar nu de două ori i-a fost înmănată această decizie.

Instanța de apel a reținut, însă că din materialele cauzei rezultă că într-adevăr Fediucova Irina la examinarea cauzei în instanța de fond și la Curtea de Apel Comrat, nu a participat, însă de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Ceadâr - Lunga la 13 septembrie 2017 a fost reținută Fediucova Irina, pentru executarea sentinței Judecătorei Ceadâr - Lunga din 31 martie 2016, prin care aceasta a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (Vol. IV, f.d.242).

Potrivit art. 404 Cod de procedură penală „(1) participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor material”. Prevedere ce denotă că Fediucova Irina fiind reținută la 13 septembrie 2017 și lipsind anterior de la examinarea cauzei, urma ca de la această dată să înainteze cerere de apel, dar nu mai târziu de 15 zile. Apelantul Fediucova Irina, însă s-a limitat la menționarea faptului că nu ar fi primit decât decizia Curții de Apel Comrat și nu și sentința și având avocat care i-a spus că se face tot corect, ea i-a dat crezare. Mai mult ca atât, a făcut trimitere în instanța de apel și la faptul că ea fiind reținută și-a

dat seama că în privința ei există o sentință, însă nu cunoștea nici unde și cum se contestă sentința, chiar dacă primise decizia Curții de Apel Comrat din decizia dată a înțeles doar că ea a fost anunțată în căutare și că nu s-au prezentat părțile vătămate, ceea ce a și dus la faptul ca să nu depună cererea de apel în termenul de 15 zile prevăzut de lege.

Instanța de apel a reținut că chiar dacă conform art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală, pentru Fediucova Irina data de 13 septembrie 2017 este termenul de la care începe să curgă cele 15 zile de atac a sentinței, aceasta consideră că ea a depus cererea de apel în termen, deoarece până a se prezenta la Curtea de Apel Cahul nu a primit decât decizia Curții de Apel Comrat, nu și sentința contestată, materialele dosarului însă, confirmă contrariul.

Art. 403 Cod de procedură penală stipulează că „(1) apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale”.

Colegiul judiciar a menționat că apelanta Fediucova Irina nu s-a încadrat nici în prevederile menționate, chiar dacă aceasta nu a participat nemijlocit la examinarea cauzei și nu a fost prezentă la pronunțarea sentinței, primind sentința contestată, aceasta nu a depus cerere de apel în termenul prevăzut de lege.

Din materialele dosarului se desprinde că la 03 octombrie 2017 Penitenciarul nr. 5 Cahul a expediat în adresa Judecătoriei Ceadâr - Lunga dovada de primire de către Fediucova Irina a sentinței Judecătoriei Ceadâr - Lunga din 31 martie 2016 și a deciziei Curții de Apel Comrat din 20 septembrie 2016, dar din dovada menționată nu este clar la ce dată lui Fediucova Irina i-au fost înmânate acestea (Vol. IV, f.d.248-249). Astfel, la 18 octombrie 2017 Penitenciarul nr. 5 Cahul a expediat repetat în adresa Judecătoriei Ceadâr-Lunga dovada de primire de către Fediucova Irina a sentinței Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 31 martie 2016 și a deciziei Curții de Apel Comrat din 20 septembrie 2016, din dovadă reieșind că la 27 septembrie 2017, inculpata Fediucova Irina a recepționat sentința și decizia, fapt confirmat prin plasarea semnăturii, de către aceasta (Vol. IV, f.d.253-255). Fediucova Irina nu neagă faptul semnării pe dovada de recepție, doar că ea invocă că a semnat doar o dată pentru recepționarea deciziei Curții de Apel Comrat din 20 septembrie 2016 și doar o decizie i-a fost înmănată nu două, sentința Judecătoriei Ceadâr - Lunga din 31 martie 2016 nu i-a fost înmănată și nu a primit-o până nu i-a fost înmănată la solicitarea sa, de către Curtea de Apel Cahul. În instanța de apel, însă nu a putut explica de ce a semnat că a recepționat și sentința și decizia, dacă aceasta totuși indică că doar decizia Curții de Apel Comrat din 20 septembrie 2016, i-a fost înmănată. Materialele dosarului, însă confirmă faptul recepționării de către Fediucova Irina a sentinței Judecătoriei Ceadâr - Lunga din 31 martie 2016 și a deciziei Curții de Apel Comrat din 20 septembrie 2016, cel puțin la data 27

septembrie 2017 (Vol. IV, f.d.254) și cel târziu la data de 03 octombrie 2017 (Vol. IV, f.d.249). Apelul, însă Fediucova Irina îl semnează la data de 01 decembrie 2017, parvenind prin intermediul serviciului poștal, în instanța de apel la 08 decembrie 2017 (Vol. V, f.d.24-28), ceea ce denotă depunerea apelului cu omiterea termenului de 15 zile, calculat și din 27 septembrie 2017, cât și din 03 octombrie 2017.

Mai mult ca atât, de s-ar admite eventual recepționarea doar a deciziei așa cum, invocă inculpata, chiar dacă materialele dosarului confirmă recepționarea de către Fediucova Irina și a sentinței instanței de fond, în decizia Curții de Apel Comrat din 20 septembrie 2016 este indicat termenul de atac a acesteia, de 30 zile, însă nici în acest termen nu se încadrează inculpata Fediucova Irina la depunerea cererii de apel semnată cu 01 decembrie 2017 și expediată prin poștă la 07 decembrie 2017, parvenită în instanța de apel la 08 decembrie 2017 (Vol. V, f.d.24-26). Deci, rezultă depunerea cererii de apel de către Fediucova Irina cu omiterea termenului de 15 zile prevăzut de lege, fără a aduce argumente plauzibile în omiterea termenului de depunere a apelului.

Instanța de apel a notat că prin depunerea apelului de către Fediucova Irina la data de 01 decembrie 2017, aceasta a omis termenul de depunere a apelului, care a expirat cel târziu la 10 noiembrie 2017. Apelanta Fediucova Irina fiind prezentă în ședința instanței de apel nu a justificat omiterea termenului de depunere a apelului așa cum aceasta a depus apelul fără a respecta vreunul dintre cele patru termene (13 septembrie 2017, 27 septembrie 2017, 03 octombrie 2017, 26 octombrie 2017), de la care avea posibilitatea de a depune apel cu încadrarea în termenul de înaintare a acestuia. Fediucova Irina, însă a manifestat o atitudine neglijentă față de dosarul examinat, fără a fi solicitată repunerea în termen, ea considerând că apelul este depus fără omiterea termenului, iar apărătorul a solicitat repunerea în termenul de depunere a apelului, însă nu a justificat imposibilitatea acționării în termen, limitându-se la argumentarea nerecepționării sentinței instanței de fond, chiar dacă materialele dosarului confirmă faptul că Fediucova Irina cel târziu la 03 octombrie 2017 a recepționat-o. Chiar dacă aceasta neagă faptul recepționării sentinței, indicând că a semnat doar pentru primirea deciziei, nu a putut explica în instanța de apel de ce a semnat dovada de recepție în care este indicată înmânarea atât a sentinței, cât și a deciziei.

7. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpata Fediucova Irina la dat de 13 mai 2019 (conform ștampilei de pe plic), prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu transmiterea cauzei la rejudecare în prima instanță și să fie recalificate acțiunile ei de la art. 190 alin. (2) la art. 190 alin. (1).

8. Pe marginea recursului declarat, procurorul a depus referință, prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind declarat peste termen, deoarece termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit prin

prisma art. 422 Cod de procedură penală, nu a fost respectat de către inculpată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile privind depunerea tardivă a recursului.

9. Verificând argumentele recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, la data de 01 octombrie 2018 la pronunțarea dispozitivului deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 01 octombrie 2018, avocatul inculpatei – Gorlenco Oleg și inculpata Fediucova Irina au fost prezenți și totodată au fost informați că pronunțarea deciziei motivate va avea loc pe data de 31 octombrie 2018 (f. d. 126-127, vol. V), ulterior fiind amânată pronunțarea dispozitivului deciziei motivate pentru data 01 noiembrie 2018, inculpata fiind înștiințată (f. d. 134, vol. V), aceștia neprezentându-se la data pronunțării deciziei motivate în instanța de apel (f. d. 145, vol. V), fără motive întemeiate.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 01 noiembrie 2018 a expirat la 06 decembrie 2018, luînd în considerație că inculpata a primit decizia instanței de apel la data de 05 noiembrie 2018.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 zile de contestare cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul depus de inculpata Fediucova Irina a fost declarat la 13 mai 2019 (conform ștampilei de pe plic), adică peste termenul prevăzut de lege.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de inculpata Fediucova Irina, deoarece recursul în cauză

a fost declarat de ea la 13 mai 2019, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpata Fediucova Irina este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

10. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpata Fediucova Irina, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 01 octombrie 2018, în cauza penală privind-o pe **Fediucova Irina Xxxxx**, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **15 august 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie