

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte
Judecători

Vladimir Timofti
Anatolie Țurcan
Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Bobeica Călin în numele inculpatului Onofrei Alexandr și de către inculpatul Baurciulu Serghei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 octombrie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2018, în cauza penală privindu-i pe

***Onofrei Alexandr xxxx**, născut la xx xx xxxx, originar și domiciliat în xxxx xxxx*

și

***Baurciulu Serghei xxxx**, născut la xx xx xxxx, originar și domiciliat în xxxx xxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.08.2017 – 03.10.2017;

Instanța de apel: 21.12.2017 – 08.05.2018;

Instanța de recurs: 19.04.2019– 17.07.2019.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 octombrie 2017, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, Onofrei Alexandr și Baurciulu Serghei au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.186 alin.(5) Cod penal, la câte 7 ani închisoare, fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt, că inculpatul Baurciulu Serghei acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Onofrei Alexandr, ambii urmărind scopul dobândirii bunurilor altei persoane prin sustragere, având un plan

bine premeditat, dând-u-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și acționând în mod conștient la survenirea acestor urmări, aflându-se în mun. Chișinău str. Arborilor nr. 17, la data de 14.06.2017, sub pretextul că au necesități de un automobil pentru a se deplasa, au luat în locațiune pentru perioada 14.06.2017-16.06.2017, de la SRL "Aiva Scorpius" în persoana lui Roman Nicolaev, automobilul de model "Mercedes-Benz GL 320" cu xxxx, după care pentru realizarea scopului propus, s-au deplasat pe str. Voluntarilor nr.1/3 mun. Chișinău la SRL "Elnauto", care se ocupă cu repararea și confecționarea cheilor pentru automobile, unde sub pretextul că sunt proprietarii automobilului de model "Mercedes-Benz GL 320", au solicitat confecționarea duplicatului cheii de la automobilul menționat, după care procurând cheia solicitată la prețul de 1 000 lei, la expirarea termenului prevăzut pentru chiria automobilului, adică la 16.07.2017, au restituit automobilul la SRL "Aiva Scorpius".

Ulterior, tot ei continuând intențiile criminale, la 24.06.2017, în jurul orei 01.00, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, s-au deplasat la parcare auto pe str. Hristo Botev nr.2/6 mun. Chișinău, unde era parcat automobilul luat anterior în chirie de către aceștia, de model "Mercedes-Benz GL 320" cu xxxx, folosindu-se de neatenția paznicului parcării, având duplicatul cheii de la automobilul "Mercedes-Benz GL 320", confecționată și procurată din timp, au sustras pe ascuns automobilul menționat, după care părăsind locul săvârșirii infracțiunii, s-au deplasat în or. Vulcănești, prin ce i-au cauzat părții vătămate SRL "Aiva Scorpius" în persoana Roman Nicolaev, un prejudiciu material în proporții deosebit de mare în sumă de 510 500 lei.

3. Avocatul Arabadji Mariana în numele inculpaților a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpaților Onofrei Alexandr și Baurciulu Serghei să le fie stabilită o pedeapsă mai blândă, prin prisma art.90 Cod penal.

În motivarea apelului, apărătorul a indicat următoarele argumente:

- în cazul aplicării prevederilor art.90 Cod penal, pedeapsa astfel numită, va atinge scopul pedepsei penale, fiind astfel posibilă restabilirea echității sociale, corectarea reală a condamnatului, precum și prevenirea de noi infracțiuni;

- la stabilirea măsurii de pedeapsă în privința inculpaților, prima instanță nu a ținut cont de circumstanțele de fapt ale cauzei, de persoana inculpaților și nejustificat a respins solicitarea părții apărării, privind aplicarea prevederilor art.90 Cod penal;

- inculpații Onofrei Alexandr și Baurciulu Serghei se căiesc sincer de cele săvârșite, au recunoscut vina integral, au solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, recunoscând toate probele acumulate în faza de urmărire penală, or, aceste circumstanțe permit instanței să concluzioneze asupra aplicării față de inculpați a unei pedepse neprivative de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2018, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat, că prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art.95, 101 Cod de procedură penală prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității

raportate la declarațiile date de inculpați în cadrul ședinței de judecată și în cadrul ședinței instanței de apel și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților Onofrei Alexandr și Baurciulu Serghei, încadrarea juridică corectă și anume art.186 alin.(5) Cod penal.

Respingând apelul, instanța de apel a considerat că, nu sunt temeiuri de a interveni în sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei inculpaților Onofrei Alexandr și Baurciulu Serghei, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestora aplicându-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Prin urmare, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.7, 61, 75 Cod penal și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale acestora precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a reținut că din materialele cauzei, dar și din circumstanțele constatate și apreciate nu s-a evidențiat necesitatea ca în privința inculpaților Onofrei Alexandr și Baurciulu Serghei, să fie aplicate prevederile art.90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Din aceste considerente, instanța de apel a considerat că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în respectiva cauză penală nu poate fi atins decât prin aplicarea pedepsei penale cu închisoare.

6. Nefiind de acord cu soluțiile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare, au declarat recursuri ordinare avocatul Bobeica Călin în numele inculpatului Onofrei Alexandr și inculpatul Baurciulu Serghei.

6.1. Avocatul Bobeica Călin în numele inculpatului Onofrei Alexandr, fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa conform art.90 Cod penal.

În motivarea recursului apărarea invocă dezacordul cu soluția instanței de apel, considerând că aceasta nu a constatat și stabilit circumstanțele cauzei și persoanei celui vinovat, care ar justifica concluzia că este mai rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, aplicând nemotivat și inechitabil pedeapsa închisorii.

Considerând că instanța de apel urma să-i aplice inculpatului o pedeapsa mai blândă, neprivativă de libertate, pe parcursul urmăririi penale și la examinarea cauzei a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, recunoscând toate probele acumulate în faza de urmărire penală. În opinia recurentului, toate aceste circumstanțe permit instanței să concluzioneze asupra aplicării față de inculpat a unei pedepse neprivative de libertate.

6.2. Inculpatul Baurciulu Serghei, neinvocând concret vreun temei de drept prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel,

cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, în baza art.79 alin.(1) Cod penal, considerând că instanța de apel urma să-i aplice o pedeapsa mai blândă, neprivativă de libertate, pe parcursul urmăririi penale și la examinarea cauzei a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, recunoscând toate probele acumulate în faza de urmărire penală, iar toate aceste circumstanțe permit instanței să concluzioneze asupra aplicării a unei pedepse neprivative de libertate.

7. Pe marginea recursurilor ordinare declarate, procurorul a depus referință, solicitând inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate, deoarece instanța de apel, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite inculpaților.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din conținutul cererilor de recurs declarate, Colegiul penal atestă, că recurenții nu invocă nici un temei de drept, însă critică modul în care instanța de apel a dispus stabilirea și executarea pedepsei, solicitând o pedeapsă mai blândă, astfel se întrevede temeiul pentru recurs prevăzut de art.427 pct.10) Cod de procedură penală, care prevede că, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Astfel, analizând decizia instanței de apel, în raport cu argumentele invocate privind aplicarea față de inculpați a unei pedepse individualizate contrar prevederilor legale, Colegiul penal constată, că astfel de temei nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, acestea fiind invocate și în cererea de apel și asupra căruia instanța de apel s-a expus, motivare pe care instanța de recurs ordinar o susține și repetarea căreia nu o consideră necesară.

În acest sens Colegiul penal reiterează, că potrivit prevederilor art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a

prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform sentinței instanței de fond, menținută prin decizia instanței de apel, inculpații Onofrei Alexandr și Baurciulu Serghei au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.186 alin.(5) Cod penal, a cărui sancțiune prevede pedeapsa închisoare de la 7 la 12 ani.

Totodată, Colegiul penal reține că inculpații au solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, iar potrivit art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Astfel, în rezultatul reducerii cu o treime a limitelor minime și maxime a pedepsei penale prevăzute de art.186 alin.(5) Cod penal, noua limită a pedepsei închisorii constituie de la 4 ani și 7 luni la 8 ani.

În această ordine de idei, la stabilirea pedepsei lui Onofrei Alexandr și Baurciulu Serghei, instanțele de fond au ținut seama pe deplin de principiile de aplicare, prevăzute de art.art.7, 61, 75 Cod penal și de criteriile generale de individualizare, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, stipulate în art.75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii, de motivul acesteia, de persoana inculpaților, de condițiile de viață ale acestora, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, că și-au recunoscut vina și s-au căit sincer pentru fapta comisă, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corijării și reeducării acestora, corect ajungând la concluzia că corijarea și reeducarea acestora poate avea loc prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, iar aplicarea art.90 Cod penal, nu va asigura scopul pedepsei.

În ce privește argumentele recurențelor cu privire la posibilitatea aplicării prevederilor art.90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, deoarece analizând atât sentința primei instanțe, precum și decizia recurată, se constată că instanțele de fond și-au motivat soluția în ce privește stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă în privința inculpaților și reieșind din cele expuse supra, din materialele cauzei, instanța de recurs conchide că, concluzia referitor la stabilirea pedepsei și a termenului de executare în privința inculpaților Onofrei Alexandr și Baurciulu Serghei este legală și întemeiată.

Prin urmare, Colegiul penal reține, că la stabilirea pedepsei inculpaților Onofrei Alexandr și Baurciulu Serghei, pentru infracțiunea comisă, prima instanță și cea de apel nu au comis erori de drept, pedeapsa aplicată inculpaților este una corectă, deoarece la

stabilirea acesteia au fost respectate exigențele legii, iar argumentele invocate în acest sens sunt neîntemeiate.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Bobeica Călin în numele inculpatului Onofrei Alexandr și de către inculpatul Baurciulu Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2018, în cauza penală privindu-i pe *Onofrei Alexandr xxxx și Baurciulu Serghei xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 15 august 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac