

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 februarie 2019, declarat de către condamnatul **Stratu Vitalie**,

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 19.01.2018 – 22.11.2018;

2. Instanța de recurs: 23.01.2019 – 26.02.2019.

C O N S T A T Ă :

1. La 19 ianuarie 2018, condamnatul Stratu Vitalie s-a adresat la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova cu cerere privind reducerea cu o 1/3 a termenului pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 23 noiembrie 2004, pe motiv că, la data săvârșirii infracțiunii nu avea împlinită vârsta de 21 de ani.

Solicită aplicarea retroactivă față de el a prevederilor art.70 alin.(3¹) Cod penal.

2. Prin încheierea Judecătorie Cimișlia din 22 noiembrie 2018, cererea condamnatului Stratu Vitalie fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 28 noiembrie 2018, condamnatul a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea să fie admisă.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 februarie 2019, recursul declarat de către condamnat a fost respins ca nefondat.

Instanța de recurs a reținut că prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 23 noiembrie 2004, Stratu Vitalie a fost condamnat, cu aplicarea art.84 Cod penal, la 25 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(3) lit.b), 172 alin.(3) lit.a) și 188 alin.(2) lit.f) Cod penal și, având în vedere prevederile art.10 alin.(1), 10¹ alin.(1) și 70 alin.(3¹) Cod penal (în vigoare din 20.12.2017), a conchis că prima instanță corect a respins cererea condamnatului privind aplicarea retroactivă față de el a prevederilor art.70 alin.(3¹) Cod penal, luând în considerare personalitatea acestuia, gravitatea faptelor comise, precum și comportamentul lui de până și după comiterea infracțiunilor.

5. La 21 martie 2019, condamnatul a declarat recurs în anulare împotriva deciziei instanței de recurs, prin care, fără a invoca vreun temei pentru declararea recursului în anulare, prevăzut de art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și

aplicarea față de el a prevederilor art.70 alin.(4) Cod penal, pe care instanța de recurs nu le-a luat în considerare, invocând că la data săvârșirii infracțiunilor nu avea împliniți 21 de ani, or, în temeiul normei precitate, pedeapsa închisorii nu poate depăși 20 de ani pentru persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul său reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Articolul 453 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul R.Moldova despre depunerea cererii.

Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția R.Moldova și de alte legi naționale.

Potrivit art.456 alin.(1) Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art.431 și 432, care se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, un complet format din 3 judecători, prin decizie, motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art.429 și 430.

Consecvent, coraportând prevederile art.430 pct.5) și 455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie motivat, cu indicarea obligatorie cel puțin a unui temei prevăzut în art.453 Cod de procedură penală, conținutul acestuia, cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate din punct de vedere al problemei de drept și evidențierea viciului fundamental care, în opinia recurentului, în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Examinând recursul, Colegiul constată că, acesta nu se întemeiază pe nici un temei de drept stipulat în art.453 Cod de procedură penală, cu invocarea circumstanțelor considerate a fi un viciu fundamental care ar fi afectat hotărârea atacată, cu indicarea normelor de drept care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi încălcate, omițându-se și argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens.

Astfel, analizând materialele cauzei și hotărârea recurată, Colegiul penal nu constată vreun viciu fundamental sau erori de drept grave ce ar afecta legalitatea hotărârilor judecătorești deja irevocabile, care capătă putere de lucru judecat și ar da temei de intervenire în procedura precedentă.

Conform prevederilor art.453 alin.(2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

În astfel de circumstanțe, având în vedere că hotărârea atacată nu conține erori de drept, cuprinse de noțiunea viciului fundamental, Colegiul penal conchide că, recursul în anulare declarat de către condamnatul Stratu Vitalie este inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Complementar, Colegiul penal sesizează că, atât în cererea privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv, înaintată în fața primei instanțe, cât și în recursul ordinar declarat împotriva încheierii prin care i-a fost respinsă cererea, condamnatul Stratu Vitalie a solicitat aplicare în privința lui, anume a prevederilor art.70 alin.(3¹) Cod penal.

Însă, în recursul ordinar, acesta critică decizia instanței de apel, precum că instanța nu a luat în considerare prevederile art.70 alin.(4) Cod penal, care de fapt, nefiind invocate în fața instanței de fond și nici în recurs, circumstanțele executării pedepsei penale, prin prisma acestei norme, nu au putut fi examinate de către instanțele respective, or obiectul cererii a fost altul.

În context, Colegiul penal precizează că, respingerea cererii privind aplicarea față de condamnat a efectului retroactiv al legii, potrivit prevederilor art.70 alin.(3¹) Cod penal, precum și faptul declarării drept inadmisibil a prezentului recurs în anulare, nu împiedică condamnatul să adreseze o cerere, în condițiile art.469 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală cu solicitarea aplicării față de el, de această dată, a prevederilor art.70 alin.(4) Cod penal.

12. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.1), 452, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție.

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Stratu Vitalie, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 februarie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 15 august 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma