

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

17 iulie 2019

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către administratorul SRL „Trividi”, Dimov Serghei și de către avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului Munteanu Gheorghe, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 septembrie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2019, în cauza penală privindu-l pe

**Munteanu Gheorghe Xxxxx**, născut la  
xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx.

#### **Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 02.03.2017 - 12.09.2018;
2. Instanța de apel : 08.12.2018 - 05.03.2019;
3. Instanța de recurs ordinar : 20.05.2019 - 17.07.2019.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 septembrie 2018, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Munteanu Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 15000 (cincisprezece mii) lei.

Acțiunea civilă a Nataliei Corjevan către Munteanu Gheorghe și SRL „Trividi” privind repararea prejudiciului material și moral s-a admis parțial.

S-a încasat de la SRL „Trividi”, amplasat în mun. Chișinău, str. Albișoara 22/2 și Munteanu Gheorghe în mod solidar în beneficiul Nataliei Corjevan suma de 97885,22 (nouăzeci și șapte mii opt sute optzeci și cinci, 22 lei), lei cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și 1000 lei cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Munteanu Gheorghe în beneficiul Nataliei Corjevan suma de 10000 (zece mii lei) lei, cu titlul de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, inculpatul Munteanu Gheorghe, la data de 16 octombrie 2016, în jurul orelor 02:30 min., aflându-se pe teritoriul spălătoriei auto a SRL „Trividi”, amplasată pe str. Albișoara 22/2 mun. Chișinău, urmărind

scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, avînd asupra sa cheile de la automobilul de model „XXXXX” cu numărul de înmatriculare XXXXX ce aparține a Nataliei Corjevan și era parcat pe teritoriul spălătoriei auto, a urcat la volanul autoturismului sus indicat și s-a deplasat din mun. Chișinău în direcția s. Temeleuți, raionul Călărași, deplasându-se spre s. Temeleuți, raionul Călărași a comis un accident rutier, inversându-se și deteriorând esențial autoturismul.

Acțiunile inculpatului Munteanu Gheorghe au fost încadrate de către prima instanță în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, și anume răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

**3. Împotriva sentinței au declarat apeluri :**

**3.1.** - apărătorul Ion Căpățînă în numele inculpatului Munteanu Gheorghe, prin care a solicitat casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea civilă în speță să fie admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

În motivarea apelului, apărătorul a indicat că deși partea vătămată în acțiunea civilă intentată careva pretenții materiale față de inculpat nu are, toate pretențiile sunt înaintate direct față de SRL „Trividi”, instanța de judecată nesoluționînd faptul dat în cadrul cercetărilor judecătorești, din oficiu a dispus încasarea solidară de la inculpat și de la partea civilmente responsabilă SRL „Trividi” a prejudiciului material cauzat invocat în sumă de 97 885.22 lei.

Potrivit art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Iar, privitor la încasarea prejudiciului moral partea vătămată a indicat că, prin săvârșirea infracțiunii inculpatul Munteanu Gheorghe a lipsit-o practic de bunul respectiv, prin ce i-a produs suferințe fizice și psihice enorme. Suferințele fizice suportate, dureri de cap frecvente, hipertensiune, acutizarea maladiilor mai vechi, dar și trăirile psihice, sentimente de inferioritate, de umilință, de disconfort din cauza lipsei automobilului, de nedreptate, neîncredere și disperare că va mai putea fi despăgubită vreodată, mîhnire, întristare. Pe parcursul urmării penale era nevoită permanent să își schimbe programul, să amîne desfășurarea multor activități importante, ce i-a provocat nervozitate, disconfort, irascibilitate. Mai mult ca atît, eschivarea pîrîților de la reparația prejudiciului cauzat, pe parcursul a peste 8 luni, i-a agravat trăirile psihice și starea sănătății. Cel mai dureros și extrem de tragic pentru ea, au fost că suferințele suportate, i-au provocat pierderea sarcinii.

A considerat că cele invocate poartă un caracter formal, care nu sunt cu probe veridice și pertinente, deoarece acest automobil de fapt era destinat pentru vânzare și nicidecum nu a fost lipsit de unicul mijloc de transport după cum declară partea vătămată. Mai mult ca atît, partea vătămată pînă la urmă a vîndut automobilul dat.

Astfel, a considerat că instanța de judecată neîntemeiat a admis acțiunea civilă fără a examina multiaspectual toate cele invocate de partea civilă, iar suma solicitată ar servi drept o cauză de îmbogățire fără justa valoare, nejustificată.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conformitate cu art. 387 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Cu referire la încasarea pagubei morale a considerat că instanța de judecată urma să admită în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, or partea vătămată Corjevan Natalia nu a prezentat instanței de judecată probe cu privire la stabilirea exactă a sumei despăgubirilor morale.

Reieșind din cele menționate a considerat că instanța de fond greșit a dispus admiterea acțiunii părții vătămate parțial, din care considerente a înaintat cerere de apel și a solicitat în partea dată casarea sentinței instanței de fond, cu admiterea în principiu a acțiunii civile, urmînd ca instanța civilă să se expună aparte asupra cuantumului cauzat prin infracțiune.

**3.2.** administratorul SRL „Trividi”, Serghei Dimov, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea civilă înaintată de către Corjevan Natalia către SRL „Trividi” cu privire la repararea prejudiciului material.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2019, a fost respins, ca depus peste termen, apelul inculpatului administratorului SRL „Trividi”, Serghei Dimov.

S-a respins ca nefondat apelul apărătorului Ion Căpățînă în numele inculpatului Munteanu Gheorghe, și a fost menținută sentința fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției date instanța de apel a constatat că în cadrul examinării prezentei cauzei penale în instanța de fond, reprezentantul SRL „Trividi” a fost prezent în ședințele de judecată, a oferit declarații, circumstanțe ce indică că reprezentantul apelantului a cunoscut despre faptul că prezenta cauză penală se află pe rolul instanței de judecată, dar și despre etapa judecării cauzei (f.d. 137-142).

Succesiv, potrivit regulii generale prescrise de art.402 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.403 alin.(1) Cod de procedură

penală, unde se specifică că apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Colegiul penal a constatat că apelul declarat de către administratorul SRL „Trividi”, Serghei Dimov nu poate fi repus în termen, or argumentele invocate referitor la repunerea în termen poartă un caracter declarativ, neelucidând careva motivele întemeiate exhaustiv prevăzute de legiuitor la art.403 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, indicând doar că a recepționat sentința la 23.02.2018, însă nu a indicat careva circumstanțe ce ar indica că a fost în imposibilitate să se prezinte la pronunțarea sentinței.

Consecvent, referitor la apelul apărării, Colegiul a indicat că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea pentru care a fost condamnat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

De asemenea, Colegiul penal a considerat că instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, oferind o concluzie motivată și referitor la acțiunea civilă.

Astfel, instanța de apel a reținut că inculpatul în instanța de fond a confirmat dorința sa și în mod procesual, înaintând în instanță o cerere privind recunoașterea probelor din rechizitoriu, formulată în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, acord ce prevede examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală fiind consemnat și-n procesul verbal a ședinței de judecată.

Colegiul analizând și apreciind sistemul de probe indicate în prezenta cauză penală prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le-a apreciat ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele și indică indubitabil că inculpatul Munteanu Gherghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere a coroborării lor.

La numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului, Munteanu Gheorghe, instanța de fond a reiterat prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 - 78 Cod penal și le-a aplicat corespunzător.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În acest sens, Colegiul a stabilit că infracțiunea incriminată, în conformitate cu alin. (4) art. 16 Cod penal, se referă la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Circumstanțe agravante în privința lui Munteanu Gheorghe, a fost stabilită săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis o infracțiune similară.

Circumstanțe atenuante în privința lui Munteanu Gheorghe nu au fost reținute.

Potrivit revendicării eliberate de Serviciul Statistic al Secției Management Operațional al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, în privința lui Munteanu Gheorghe, anterior a fost începută urmărirea penală după indicii infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, însă cauza a fost încetată, din motivul împăcării părților.

În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege”, se deduce că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă, se reduce cu o pătrime din maximum și din minimum prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Pedeapsa, în cazul în care este închisoarea, muncă neremunerată în folosul comunității, se reduce cu o treime din maximum și din minimum prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Faptă săvârșită de inculpatul Munteanu Gheorghe, în baza art.192<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 an pînă la 3 ani.

În continuare, Colegiul ținînd cont de circumstanțele cauzei, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, se căiește de cele comise și a solicitat aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă, avînd posibilitatea de a o achita, a considerat că instanța stabilind pedeapsă inculpatului sub formă de amendă în mărime de 750

unități convenționale a aplicat o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În continuare, Colegiul a reiterat că apărătorul inculpatului și-a exprimat dezacordul cu sentința instanței de fond în partea soluționării acțiunii civile, însă argumentele apelantului urmează a fi apreciate critic.

Colegiul din materialele cauzei a reținut că Munteanu Gheorghe, fiind pe teritoriul spălătoriei auto a SRL „Trividi”, amplasată pe str. Albișoara 22/2 mun. Chișinău și având asupra sa cheile a răpit mijlocul de transport de model „XXXXX” cu numărul de înmatriculare XXXXX ce aparține Nataliei Corjevan, a provocat un accident rutier și a deteriorat automobilul, fapt recunoscut de inculpat, la fel partea vătămată a suportat un prejudiciu material evaluat prin raportul de evaluarea a pagubei nr. 2891/11A și constituie suma de 92817,60 lei, cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și 1000 lei cheltuieli pentru efectuarea raportului de evaluare a pagubei, astfel aceste sume, justificat au fost încasate în mod solidar de la inculpat și SRL „Trividi”.

Consecvent, Colegiul a apreciat soluția primei instanțe ca fiind motivată, mai mult, instanța a reținut că solicitarea apărării privind admiterea acțiunii civile în principiul este nemotivată, or conform art.225 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Astfel, atîta timp cît din materiale cauzei s-a stabilit că prin acțiunile inculpatului s-au cauzat daunele constatate supra, instanța de fond, pronunțînd sentința legal și întemeiat a soluționat și acțiunea civilă.

**5. Împotriva hotărîrilor judecătorești au declarat în termen recursuri ordinare :**

**5.1.** - administratorul SRL „Trividi”, Dimov Serghei, prin care indicînd temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.5), 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea respingerii apelului depus de reprezentantul SRL „Trividi” ca fiind tardivă, cu trimiterea în această parte a cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- recurentul menționează că cererea de apel formulată de SRL „Trividi” pe lîngă solicitarea de casare a sentinței drept ilegale în partea invocării răspunderii solidare

a persoanei juridice conține și solicitarea de repunere în termenul de apel care a fost încălcat absolut întemeiat de către SRL Trividi;

- contrar prevederilor legale instanța de judecată nu a motivat în nici un mod soluția în ce privește repunerea în termen, mai mult decât atât nu s-a expus de loc asupra respingerii cererii de repunere în termen, limitându-se la soluționarea în fond a apelului inculpatului.

**5.2.** - avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului Munteanu Gheorghe, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 11) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a sentinței primei instanțe și casarea integrală a deciziei instanței de apel, ca fiind ilegală și nefondată în partea admiterii acțiunii civile privind încasarea prejudiciului material și moral în mod solidar de la inculpatul Munteanu Gheorghe și SRL „Trividi”, ca fiind parțial ilegală și nefondată în partea dată, emiterea unei decizii prin care, acțiunea civilă intentată de către partea vătămată Natalia Corjevan de admis în principiu, urmînd ca asupra cuantumului să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- pct.10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- pct.11) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege;

- prevederile art.1398 alin. (3) și art.1403 alin.(1) Cod civil și art.221 alin.(2) Cod de procedură penală partea vătămată a solicitat încasarea sumei de 97885,22 lei de la SRL „Trividi” cu titlul de prejudiciu material;

- se atestă asupra faptului că, deși partea vătămată în acțiunea civilă intentată careva pretenții materiale față de inculpat nu are, toate pretențiile sunt înaintate direct față de SRL „Trividi”, instanța de judecată nesoluționînd faptul dat în cadrul cercetărilor judecătorești, din oficiu a dispus încasarea solidară de la inculpat și de la partea civilmente responsabilă SRL „Trividi” a prejudiciului material cauzat invocat în sumă de 97 885,22 lei;

- potrivit art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. (4) Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată;

- mai mult ca atât și instanța de apel în partea motivată a deciziei adoptate nu s-a expus și asupra acestui fapt, menținând sentința instanței de fond privind admiterea acțiunii civile fără modificări;

- totodată, referitor la încasarea prejudiciului moral partea vătămată a indicat că, prin săvârșirea infracțiunii inculpatul Munteanu Gheorghe a lipsit-o practic de bunul respectiv, prin ce i-a produs suferințe fizice și psihice enorme. Suferințele fizice suportate, dureri de cap frecvente, hipertensiune, acutizarea maladiilor mai vechi, dar și trăirile psihice, sentimente de inferioritate, de umilință, de disconfort din cauza lipsei automobilului, de nedreptate, neîncredere și disperare că va mai putea fi despăgubită vreodată, mîhnire, întristare. Pe parcursul urmăririi penale era nevoită permanent să își schimbe programul, să amîne desfășurarea multor activități importante, ce i-a provocat nervozitate, disconfort, irascibilitate. Mai mult ca atât, eschivarea pîrîților de la reparația prejudiciului cauzat, pe parcursul a peste 8 luni, i-a agravat trăirile psihice și starea sănătății. Cel mai dureros și extrem de tragic pentru ea, au fost că suferințele suportate, i-au provocat pierderea sarcinii;

- recurentul consideră că cele invocate poartă un caracter formal, care nu sunt cu probe veridice și pertinente, deoarece acest automobil de fapt era destinat pentru vânzare și nicidecum nu a fost lipsit de unicul mijloc de transport după cum declară partea vătămată;

- mai mult ca atât, partea vătămată pînă la urmă a vîndut automobilul dat;

- recurentul consideră că instanța de judecată neîntemeiat a admis acțiunea civilă fără a examina multe aspectual toate cele invocate de partea civilă, iar suma solicitată ar servit drept o cauză de îmbogățire fără justa valoare, nejustificată;

- cu referire la încasarea pagubei morale recurentul consideră că instanța de judecată urma să admită în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, or partea vătămată Corjevan Natalia nu a prezentat instanței de judecată probe cu privire la stabilirea exactă a sumei despăgubirilor morale;

- reieșind din cele menționate se consideră că instanța de fond greșit a dispus admiterea acțiunii părții vătămate parțial și a dispus încasarea solidară a prejudiciului material și moral de la inculpatul Munteanu Gheorghe, iar instanța de apel fără a se expune asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel a menținut sentința fără modificări.

**6.** Pe marginea recursurilor declarate, procurorul a depus referință, prin care a solicitat inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale. Procurorul a menționat că referitor la alegațiile recurenților în partea soluționării acțiunii civile se reține că soluția instanțelor inferioare ce ține de examinarea acțiunii civile este corectă și conform exigențelor legale, bazate pe dispozițiile art. 1398 alin. (1) Cod civil și instanțele și-au motivat soluția în acest sens.

**6.1.** La fel, asupra recursurilor declarate de către administratorul SRL „Trividi”, Dimov Serghei și de către avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului Munteanu Gheorghe a depus referință avocatul Gladchi Gheorghe în numele părții vătămate Corjevan Natalia, prin care a solicitat inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate ca fiind vădit neîntemeiate.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

***7.1. Cu privire la recursul declarat de administratorul SRL „Trividi”, Dimov Serghei.***

Recurentul invocă în recursul declarat temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5, 6) Cod de procedură penală, indicând că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate sau instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, considerând că instanța de apel incorect a ajuns la concluzia că apelul administratorului SRL „Trividi”, Dimov Serghei a fost depus peste termen.

Examinând argumentele recursului declarat, Colegiul penal constată că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, deoarece la adoptarea deciziei supuse recursului, instanța de apel a respectat normele legale prescrise în art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează expres că termenul declarării apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de recurs reține că, instanța de apel corect a menționat că argumentele invocate de adminiostratorul SRL „Trividi”, Dimov Serghei referitor la repunerea în termen poartă un caracter declarativ, acesta neelucidînd careva motivele întemeiate exhaustiv prevăzute de legiuitor la art. 403 Cod de procedură penală, indicînd doar că a recepționat sentința la 23.02.2018, însă nu a indicat careva circumstanțe ce ar indica că a fost în imposibilitate să se prezinte la pronunțarea sentinței.

În consecință, Colegiul constată că instanța de apel întemeiat a decis respingerea apelului declarat de administratorul SRL „Trividi”, Dimov Serghei, ca fiind declarate peste termen.

Totodată, Colegiul penal constată că instanța de apel a menținut fără modificări soluția adoptată de către instanța de fond pe motiv că reprezentantul părții civilmente responsabile a depus peste termen cererea de apel și, raportînd situația reținută în cauză la prevederile art.420 alin.(4) Cod de procedură penală, în coroborare cu dispoziția art. 432 alin.(2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii contestate în cauza penală dată.

Astfel, instanța de recurs reține că temeiurile invocate de recurent nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărîrea atacată este legală și întemeiată, iar din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, de aceea recursul ordinar declarat de către administratorul SRL „Trividi”, Dimov Serghei, se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

Colegiul penal nu se va expune asupra celorlalte argumente din recurs referitor la fondul cauzei, or, în timp ce apelul a fost respins ca depus peste termen și instanța de apel și-a motivat soluția prin prisma tardivității, se consideră că acesta n-a folosit calea apelului, potrivit art.420 alin.(4) Cod de procedură penală.

### ***7.2. Cu privire la recursul declarat de către avocatul Căpăfînă Ion în numele inculpatului Munteanu Gheorghe.***

Recurentul în textul recursului invocă prevederile art.427 alin.(1) pct.6), 10) și 11) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, ori s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, sau persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocînd în acest context următoarele.

Colegiul penal raportînd temeiurile invocate de recurent în recurs cu textul deciziei instanței de apel consideră că în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece

argumentele expuse în recursul depus au constituit obiect de discuție în instanța de apel și asupra tuturor argumentelor și motivelor relevante invocate inclusiv în prezentul recurs instanța de apel s-a pronunțat clar în decizia atacată, motivarea soluției corespunde cu dispozitivul hotărârii. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

În continuare, Colegiul penal invocă că nici temeiul pentru recurs prevăzut în art.427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală, nu s-a confirmat în cauză, întrucât prima instanță i-a aplicat inculpatului Munteanu Gheorghe în baza art.192<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa echitabilă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 15000 lei, încasându-se de la SRL „Trividi” și Munteanu Gheorghe în mod solidar în beneficiul Nataliei Corjevan suma de 97885,22 (nouăzeci și șapte mii opt sute optzeci și cinci, 22 lei), lei cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și 1000 lei cheltuieli de judecată. La fel, s-a încasat de la Munteanu Gheorghe în beneficiul Nataliei Corjevan suma de 10000 (zece mii lei) lei, cu titlul de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

De asemenea, Colegiul penal consideră că prima instanță a efectuat o temeinică individualizare a pedepsei aplicate inculpatului Munteanu Gheorghe, menținută și de către instanța de apel, atât sub aspectul naturii cât și al cuantumului acesteia, fiind respectate criteriile generale prevăzute în art.75 Cod penal.

Totodată, Colegiul penal consideră că instanțele judecătorești inferioare au acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 6, 7, 61, 75 Cod penal, aplicând pedeapsa corect individualizată în raport cu prevederile legii penale, care reglementează pedeapsa, scopul acesteia și individualizarea ei.

Instanța de apel corect a susținut poziția aleasă de prima instanță, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, se căiește de cele comise și a solicitat aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă, avînd posibilitatea de a o achita, a comis o infracțiune mai puțin gravă, anterior a comis o infracțiune similară, cauza a fost încetată, din motivul împăcării părților, considerînd că instanța stabilind pedeapsă inculpatului sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale a aplicat o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

Argumentul recurentului ca „*să fie admisă în principiu acțiunea civilă, urmînd ca instanța civilă să se expună aparte asupra cuantumului cauzat prin infracțiune*”, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și menționează că instanța de apel corect a menținut soluția primei instanțe în această parte, or, conform art.225 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Colegiul penal reține că din materialele cauzei se atestă că inculpatul Munteanu Gheorghe, fiind pe teritoriul spălătoriei auto a SRL „Trividi”, amplasată pe str. Albișoara 22/2 mun. Chișinău și avînd asupra sa cheile de la mijlocul de transport de model „Xxxxxx” cu numărul de înmatriculare XXXXX, ce aparține Nataliei Corjevan, l-a răpit, în rezultat la ce a provocat un accident rutier și a deteriorat automobilul, fapt recunoscut de inculpat, la fel partea vătămată a suportat un prejudiciu material evaluat prin raportul de evaluare a pagubei nr. 2891/11A și constituie suma de 92817,60 lei, cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și 1000 lei cheltuieli pentru efectuarea raportului de evaluare a pagubei, astfel aceste sume, corect și justificat au fost încasate în mod solidar de la inculpat și SRL „Trividi”.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că din materiale cauzei s-a stabilit cu certitudine că prin acțiunile inculpatului s-au cauzat daunele constatate supra, instanța de recurs ordinar fiind solidară cu hotărârile judecătorești a instanțelor inferioare care sunt legale și întemeiate în privința acțiunii civile.

Referitor la temeiul de casare prevăzut de pct.11 alin.(1) art.427 Cod de procedură penală invocat de recurent, Colegiul penal menționează că este unul neîntemeiat și nu este incident speței date, recurentul nu a descris cu ce anume nu este de acord.

**7.3.** Reieșind din cele enunțate, instanța de recurs, conchide că temeiurile indicate de recurenți nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul rejudecării hotărîrii judecătorești și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursurilor declarate de către administratorul SRL „Trividi”, Dimov Serghei și de către avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului Munteanu Gheorghe, ca fiind vădit neîntemeiate.

**8.** În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către administratorul SRL „Trividi”, Dimov Serghei și de către avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului Munteanu Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Munteanu Gheorghe Xxxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **15 august 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie