

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05 iunie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2018, declarat de către reprezentantul ICAP „Coopalimentara” a UCCC Catan Valeriu, în cauza penală în privința inculpaților

Borș Ion XXX, născut la XXX,
originar și domiciliat în XXX;

Mustață Anatolie XXX, născut la
XXX, originar și domiciliat în
XXX;

Boguș Constantin XXX, născut la
XXX, originar și domiciliat în
XXX.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 18.01.2018 – 05.06.2018;

2. Instanța de apel: 13.07.2018 – 26.09.2018;

3. Instanța de recurs: 04.04.2019 – 17.07.2019.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05 iunie 2018, inculpații Borș Ion, Mustață Anatolie și Boguș Constantin au fost recunoscuți vinovați și condamnați, cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, după cum urmează:

- Borș Ion în baza art.42 alin.(5), 27, 186 alin.(5) Cod penal la 4 ani și 8 luni închisoare; în baza art.186 alin.(5) Cod penal la 4 ani și 10 luni închisoare; în baza art.42 alin.(5), 27, 186 alin.(5) Cod penal la 4 ani și 8 luni închisoare.

Conform art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Borș Ion pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90¹ alin.(1) Cod penal a fost dispusă suspendarea parțială a pedepsei aplicate lui Borș Ion - primii 2 ani și 6 luni din pedeapsă, urmând a fi executate în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 ani și 6 luni, se vor suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

- Mustață Anatolie în baza art.42 alin.(5), 186 alin.(5) Cod penal la 4 ani și 9 luni închisoare; în baza art.42 alin.(5), 27, 186 alin.(5) Cod penal la 4 ani și 8 luni închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul

parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Musteață Anatolie pedeapsa definitivă de 4 ani și 10 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Musteață Anatolie pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

- Boguș Constantin în baza art.42 alin.(5), 186 alin.(5) Cod penal la 4 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Boguș Constantin pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Acțiunea civilă înaintată de către BC „Moldindconbank” SA a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea, în mod solidar, de la Borș Ion, Musteață Anatolie și Boguș Constantin în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a prejudiciului material în mărime de 6150 euro și 188 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către BC „Victoriabank” SA a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea, în mod solidar, de la Borș Ion și Musteață Anatolie în beneficiul BC „Victoriabank” SA a prejudiciului material în mărime de 7400 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către CA „Galas” SA a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea, în mod solidar, de la Borș Ion și Musteață Anatolie în beneficiul CA „Galas” SA a prejudiciului material în mărime de 760582,28 lei.

Cererea înaintată de către administratorul ICAP „Coopalimentar” UCCC privind încasarea de la Musteață Anatolie, Borș Ion și Boguș Constantin a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Prima instanță, examinând cauza în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, a constatat că, *Borș Ion*, în luna februarie 2017, după o înțelegere prealabilă și împreună cu Musteață Valentin, Terentiev Vadim, acționând intenționat și cu scop de cupiditate au decis și au planificat să pătrundă ilegal prin efracție în filiala Sîngerei a băncii „Moldinconbank” SA din or. Sîngerei. str. Independenței 121 A, unde să deterioreze lacătul bancomatului și să sustragă din el banii.

În acest sens, numiții au împărțit între ei rolurile, convenind că Musteață Valentin și Terentiev Vadim vor pătrunde în instituția bancară și vor realiza efectiv furtul, iar Borș Ion va declanșa alarmă falsă la unul din obiectivele aflate în paza aceleiași companii de pază, pentru a crea timp suficient pentru comiterea furtului.

Întru realizarea scopului criminal propus, la 27.02.2017, la ora 01:54, Borș Ion s-a deplasat la obiectivul păzit de subdiviziunea respectivă a întreprinderii Pază de stat pentru a declanșa alarma falsă, iar Musteață Valentin și Terentiev Vadim s-au deplasat la filiala Sîngerei a băncii „Moldindconbank” SA, unde au încercat să deterioreze lacătul de la ușa de la intrare în filiala băncii, pentru a sustrage din bancomat mijloacele financiare, în proporții deosebit de mari, în sumă de 300000 de lei, însă, din cauze independente de voința lor, nu și-au realizat intenția criminală, deoarece ușa de acces s-a blocat, nefiind posibil de descuiat și pătruns în interior.

Prin acțiunile sale intenționate Borș Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), 27, 186 alin.(5) Cod penal - complicitate la tentativă de furt, adică complicitate la tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Tot el, în luna martie 2017, acționând prin înțelegere prealabilă împreună cu Musteață Valentin, Terentiev Vadim și Musteață Anatolie, acționând intenționat și cu scop de cupiditate au întocmit un plan criminal în vederea sustragerii pe ascuns a

banilor din bancomatul BC „Victoriabank” SA din magazinul „Linella”, amplasat pe str. Alexei Mateevici 9b din com. Stăuceni, mun. Chișinău, prin împărțirea rolurilor.

Astfel, acționând conform planului criminal în vederea realizării intenției criminale, la 16.03.2017, aproximativ la ora 04:20, Musteața Anatolie și Terentiev Vadim, au rămas în apropierea magazinului indicat să asigure paza și să anunțe despre eventuala intervenție a agenților de pază, poliției sau altui pericol de a fi reținuți, iar Musteața Valentin și Borș Ion au pătruns prin efracție în magazinul „Linella”, după ce, cu un polizor unghiular au deteriorat bancomatul BC „Victoriabank” SA din incinta magazinului, din care au sustras pe ascuns casetele cu bani în numerar, în sumă de 611850 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, după ce, cu bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate BCA „Victoriabank” SA daune materiale în proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale intenționate Borș Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(5) Cod penal - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Tot el, la începutul luni iunie 2017, după o înțelegere prealabilă și împreună cu Musteață Valentin, Boguș Constantin, Terentiev Vadim și Musteață Anatolie, acționând intenționat și cu scop de cupiditate, au decis și au planificat să pătrundă ilegal prin efracție în filiala băncii BC „Moldindconbank” SA din bd. Mircea cel Băătrîn 30, mun. Chișinău, unde să deterioreze lacătul bancomatului și să sustragă din el banii.

În acest sens, numiții au împărțit între ei rolurile, convenind că Musteață Valentin și Terentiev Vadim, vor pătrunde în instituția bancară și vor realiza efectiv furtul, iar Boguș Constantin, Borș Ion și Musteață Anatolie, se vor amplasa pe străzile adiacente în apropierea băncii și vor asigura paza, urmând să-i anunțe pe primii în cazul apariției vreunui pericol.

Întru realizarea scopului criminal propus, la data de 11 iunie 2017, în intervalul orelor 02.00 până la 04.00, toți patru s-au deplasat la sediul filialei băncii, unde, așa cum au convenit anterior, Boguș Constantin și Musteață Anatolie, au rămas să asigure paza în nemijlocita apropiere, iar Musteață Valentin, Terentiev Vadim, prin deteriorarea mecanică a lacătului de la ușa de la intrare în filiala băncii, au pătruns în interior și, cu ajutorul unui ferăstrău electric, au deteriorat bancomatul cu seria ATM-040-Ciocana, în care se aflau 570050 lei și 8150 euro, care, conform cursului valutar al Băncii Naționale constituiau 166752,26 lei, în total 736802,26 lei, însă, din cauze independente de voința lor, nu și-au realizat intenția până la capăt, fiind reținuți în flagrant de către colaboratorii de pază.

Prin acțiunile sale intenționate Borș Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), 27, 186 alin.(5) Cod penal - complicitate la tentativă de furt, adică complicitate la tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Inculpatul *Musteață Anatolie*, în luna martie 2017, acționând prin înțelegere prealabilă împreună cu Terentiev Vadim, Borș Ion și Musteață Valentin, acționând intenționat și cu scop de cupiditate, au întocmit un plan criminal în vederea sustragerii pe ascuns a banilor din bancomatul BC „Victoriabank” SA din magazinul „Linella”, amplasat pe str. Alexei Mateevici 9b din com. Stăuceni, mun. Chișinău, prin împărțirea rolurilor.

Astfel, acționând conform planului criminal, în vederea realizării intenției criminale, la 16.03.2017, aproximativ la ora 04.20, Musteața Anatolie și Terentiev Vadim au rămas în apropierea magazinului indicat să asigure paza și să anunțe despre eventuala intervenție a agenților de pază, poliției sau altui pericol de a fi reținuți, iar Musteața Valentin și Borș Ion au pătruns prin efracție în magazinul „Linella”, după ce cu un polizor unghiular au deteriorat bancomatul BC „Victoriabank” SA din incinta magazinului, din care au sustras pe ascuns casetele cu bani în numerar, în sumă de 611850 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, după ce cu bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate BC „Victoriabank” daune materiale în proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale intenționate, Musteață Anatolie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), 186 alin.(5) Cod penal - complicitate la furt, adică complicitate la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Tot el, la începutul lunii iunie 2017, după o înțelegere prealabilă și împreună cu Terentiev Vadim, Boguș Constantin, Borș Ion și Musteața Valentin acționând intenționat și cu scop de cupiditate au decis și au planificat să pătrundă ilegal prin efracție în filiala băncii BC „Moldinconbank” SA din bd. Mircea cel Bătrîn 30, mun. Chișinău unde să deterioreze lacătul bancomatului și să sustragă din el banii.

În acest sens, numiții au împărțit între ei rolurile, convenind că Musteață Valentin și Terentiev Vadim vor pătrunde în instituția bancară și vor realiza efectiv furtul, iar Boguș Constantin, Borș Ion și Musteață Anatolie se vor amplasa pe străzile adiacente în apropierea băncii și vor asigura paza, urmând să-i anunțe pe primii în cazul apariției vreunui pericol.

Întru realizarea scopului criminal propus, la data de 11 iunie 2017, în intervalul orelor 02.00 - 04.00, persoanele indicate s-au deplasat la sediul filialei băncii, unde așa cum au convenit anterior Boguș Constantin și Musteață Anatolie, au rămas să asigure paza în nemijlocita apropiere, iar Musteață Valentin și Terentiev Vadim, prin deteriorarea mecanică a lacătului de la ușa de la intrare în filiala băncii, au pătruns în interior și, cu ajutorul unui fereastră electric, au deteriorat bancomatul cu seria ATM-040-Ciocana în care se aflau 570050 lei și 8150 Euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale, constituiau 166752,26 lei, în total 736802,26 lei, însă, din cauze independente de voința lor, nu și-au realizat intenția până la capăt, fiind reținuți în flagrant de către colaboratorii de pază.

Prin acțiunile sale intenționate Musteață Anatolie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), 27, 186 alin.(5) Cod penal - complicitate la tentativă de furt, adică complicitate la tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Inculpatul *Boguș Constantin*, la începutul lunii iunie 2017, după o înțelegere prealabilă și împreună cu Terentiev Vadim, Musteață Anatolie și Musteața Valentin, acționând intenționat și cu scop de cupiditate, au decis și au planificat să pătrundă ilegal prin efracție în filiala băncii BC „Moldinconbank” SA din bd. Mircea cel Bătrîn 30, mun. Chișinău unde să deterioreze lacătul bancomatului și să sustragă din el banii.

În acest sens, numiții au împărțit între ei rolurile, convenind că Musteață Valentin și Terentiev Vadim vor pătrunde în instituția bancară și vor realiza efectiv furtul, iar Boguș Constantin, Borș Ion și Musteață Anatolie se vor amplasa pe străzile adiacente

în apropierea băncii și vor asigura paza, urmând să-i anunțe pe primii în cazul apariției vreunui pericol.

Întru realizarea scopului criminal propus, la data de 11 iunie 2017, în intervalul orelor 02.00 - 04.00, persoanele indicate s-au deplasat la sediul filialei băncii, unde așa cum au convenit anterior Boguș Constantin și Musteață Anatolie, au rămas să asigure paza în nemijlocita apropiere, iar Musteață Valentin și Terentiev Vadim, prin deteriorarea mecanică a lacătului de la ușa de la intrare în filiala băncii, au pătruns în interior și, cu ajutorul unui fereștrău electric, au deteriorat bancomatul cu seria ATM-040-Ciocana în care se aflau 570050 lei și 8150 Euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale, constituiau 166752,26 lei, în total 736802,26 lei, însă, din cauze independente de voința lor, nu și-au realizat intenția până la capăt, fiind reținuți în flagrant de către colaboratorii de pază.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Boguș Constantin a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), 27, 186 alin.(5) Cod penal - complicitate la tentativă de furt, adică complicitate la tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

3. La data de 07 iunie 2018, reprezentantul ICAP „Coopalimentar” UCCC Catan Valeriu a declarat apel împotriva sentinței, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie admisă acțiunea civilă înaintată de către ICAP „Coopalimentara” UCCC și dispusă încasarea în beneficiul acesteia a cheltuielilor de judecată în mărime de 107900 lei, invocând că, prin respingerea acțiunii civile a ICAP „Coopalimentara” UCCC instanța de fond a încălcat prevederile art.229 Cod procedură penală, cât și prevederile art.4 alin.(2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, or, mijloacele de transport au fost transmise spre păstrare obligatorie la ICAP „Coopalimentara” UCCC prin ordonanțele organului de urmărire penală din 24.06.2017, iar ICAP „Coopalimentara” UCCC, activând în condițiile Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, are tot dreptul la o remunerare a serviciilor prestate conform tarifelor stabilite și nu poate suporta cheltuieli financiare considerabile doar din cauza unei erori procesuale a organului de urmărire penală, care urma a fi eliminată de prima instanță.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2018, apelul declarat de către, reprezentantul ICAP „Coopalimentar” UCCC Catan Valeriu a fost respins ca fiind inadmisibil.

În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că sentința a fost contestată doar în latura civilă.

Astfel, examinând apelul declarat, instanța de apel a constatat că, apelantul ICAP „Coopalimentar” UCCC nu a fost recunoscut ca parte civilă și prin urmare, în temeiul art.61, 401 Cod de procedură penală, nu poate declara apel.

5. La data de 05 noiembrie 2018, reprezentantul ICAP „Coopalimentara” a UCCC Catan Valeriu a declarat recurs ordinar împotriva hotărârilor judecătorești prin care, indicând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora în latura civilă, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea civilă și dispusă încasarea din contul statului sau a inclupațiilor în beneficiul ICAP „Coopalimentara” a UCCC a cheltuielilor judiciare în mărime de 107900 lei, invocând că, cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate; - instanțele au

examinat superficial cererea ICAP „Coopalimentara” a UCCC privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru păstrarea corpurilor delictive și eronat a soluționat cauza în această parte; - organul de urmărire penală, la completarea actelor procesuale, a indicat greșit locul aflării corpurilor delictive.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursului ordinar, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Recurentul în recurs a invocat drept temei de casare a hotărârilor judecătorești art.427 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare, or, recurentul nu a ținut cont de prevederile de art.430 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală și nu a indicat argumentele puse la baza acestui temei.

Mai mult, reieșind din materialele cauzei, inclusiv a proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, contrar celor invocate, reprezentantul ICAP „Coopalimentara” a UCCC Catan Valeriu a fost citat și a participat la examinarea cauzei penale în instanța de judecată (f.d.153-158 v.7), încetând să se mai prezinte, din motive necunoscute, începând cu data de 19.04.2018 (f.d.159-162), adică la ultimele 3 ședințe.

Totodată, Colegiul penal reține că, deși în recurs a fost invocat temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în textul documentului, recurentul a indicat argumente ce se referă la dezacordul acestuia față de cum instanțe judecătorești au soluționat latura civilă a respectivei cauze penale în privința ICAP „Coopalimentara” a UCCC Catan Valeriu.

În acest sens, Colegiul penal menționează că, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, statuează lista exhaustivă a temeiurilor pentru recurs, iar chestiunea privind acțiunea civilă nu cade sub incidența acestei norme.

Or, în continuarea gândului, instanța de apel a examinat argumentele apelului, care de fapt sun aceleași ca și în recurs, și dându-le o apreciere corespunzătoare, conform art.414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor, indicând temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea lor, precum și motivele adoptării soluției, pe care Colegiul penal și-o asumă în totalitate și, având în vedere acest aspect, consideră că o expunere repetată asupra lor este inutilă, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, în pct.37 al *Hotărârii* a statuat că, dacă art.6 § 1 din Convenția EDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Țările de Jos, 19.04.1994*). Cu toate acestea, noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale și să nu se fi mulțumit să confirme

pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare (*Helle vs Finlanda*, 19.12.1997).

Or, instanța de apel a indicat că, apelantul/recurentul, reieșind din prevederile art.61 și 401 alin.(1) Cod de procedură penală, nu are calitatea procesuală care să-i dea dreptul să conteste cu apel hotărârea primei instanțe.

Mai mult, a precizat că, cererea reprezentantului ICAP „Coopalimentara” a UCCC privind încasarea de la Musteață Anatolie, Borș Ion și Boguș Constantin a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată de către prima instanță, pe motiv că acesta nu a prezentat nici un act care să probeze suportarea acestor cheltuieli, or, contrar celor invocate, corpurile delictive au fost transmise la păstrare în parcare IP Rîșcani, din str. Miron Costin 5/1, mun. Chișinău.

Prin urmare, argumentele recurentului expuse la pct.5 al prezentei decizii nu sunt întemeiate, decizia instanței de apel, în acest sens, fiind bine argumentată, motivată și în concordanță cu prevederile art.394 Cod de procedură penală.

Analizând materialele cauzei și hotărârea judecătorească atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea acesteia.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către reprezentantul ICAP „Coopalimentara” a UCCC Catan Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2018, în cauza penală în privința inculpaților Borș Ion, Musteață Anatolie și Boguș Constantin, pe motiv ca nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la 15 august 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma