

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

03 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Timofti Vladimir

judecători

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Condurari Andrian în numele inculpatului Vahnin Oleg, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2018, în cauza penală în privința lui

Vahnin Oleg XXXXX, născut la XXXXX,
originar din XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 16.05.2014 - 17.10.2017;*
2. *Instanța de apel: 07.02.2018 - 04.06.2018;*
3. *Instanța de recurs: 11.03.2019 - 03.07.2019.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2017, Vahnin Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 321 Cod penal la 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial pedeapsa aplicată prin hotărârea Curții Supreme de Justiție din 26.10.2009, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța a constatat că, la data de 19.02.2014, aproximativ ora 16:00 min., Vahnin Oleg, executând pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr.9 Pruncul, din str. Prunculului nr.44, mun. Chișinău, lipsind de la apelul de seară a condamnaților din sectorul nr.2 al Penitenciarului nr.9, a fost localizat de colaboratorul Serviciului Regim și Supraveghere, căpitan de justiție, Ion Guzun la etajul 3 al sectorului enunțat, unde la solicitările legale de a ieși la apelul de seară, condamnatul Vahnin Oleg a reacționat negativ, expunându-și refuzul față de colaborator cu cuvinte necenzurate. În vederea aplanării situației de conflict și în scopul depistării obiectelor interzise Guzun Ion a solicitat lui Vahnin Oleg de a se supune unei

percheziții corporale, la care ultimul, urmărind scopul nesupunerii prin violență cerințelor legitime ale administrației penitenciarului de a preda benevol obiectele interzise, păstrarea cărora de către condamnați este interzisă, potrivit anexei nr.7 al „Statutului executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006”, acționând în scopul împiedicării efectuării percheziției de către colaboratorul Penitenciarului susnumit, l-a agresat fizic, acțiune exprimată prin încercarea de a-l lovi în regiunea feței cu foarfecele luat de pe masă, acțiune ce a fost curmală de către Guzun Ion, după care văzând că ultimul s-a îndreptat spre ieșire din blocul menționat pentru a solicita ajutor de la colegi, în continuarea acțiunilor sale criminale, Vahnin Oleg l-a urmat, în același timp adresându-i cuvinte necenzurate și amenințări cu răfuială fizică, după care la ieșire din sectorul menționat a aruncat cu foarfecele nominalizat în spatele lui Guzun Ion, lovindu-l în regiunea omoplatului drept, și cauzându-i în rezultat dureri fizice.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 321 Cod penal, conform indicilor calificativi: „*Nesupunerea prin violență cerințelor legitime ale administrației penitenciarului, săvârșită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar*”.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către procuror, de avocatul Talpiș Ivan în numele inculpatului Vahnin Oleg și de inculpatul Vahnin Oleg.

3.1. Procurorul, a solicitat casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei penale, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care lui Vahnin Oleg, recunoscut vinovat de săvârșirea faptelor infracționale calificate în baza art.321 Codul penal, să-i fie stabilit 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar potrivit art.85 alin.(1) Cod penal, a adaugă parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea rămasă neexecutată a pedepsei de 20 ani închisoare aplicată prin Hotărârea Curții Supreme de Justiție din 26.10.2009 (10 luni și 3 zile închisoare), și a-i stabili lui Vahnin Oleg pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 10 luni cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului din 17 octombrie 2017.

În motivare a invocat individualizarea greșită a pedepsei, deoarece pedeapsa stabilită de instanța de judecată pentru astfel de categorii de infracțiuni trebuie să fie nu numai legală, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și justă, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului.

Totodată, a menționat că, în cazul infracțiunilor contra justiției, gravitatea infracțiunii săvârșite trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru stat, și anume pentru întregul sistem de executare a pedepselor, deoarece gradul prejudiciabil al infracțiunii date decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitare, iar obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor sociale.

3.2. Avocatul Talpiș Ivan în numele inculpatului Vahnin Oleg a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motiv că fapta nu a fost comisă de Vahnin Oleg.

În motivare a invocat că, la emiterea sentinței i-au fost încălcate drepturile inculpatului, or în cadrul ședinței de judecată s-a solicitat audierea tuturor condamnaților din sectorul 2 și 3, demers care a fost respins. De asemenea nu s-a efectuat expertiza dactiloscopică a foarfecelui care este corp delict pe această cauză penală, pentru a fi constata faptul, dacă sunt prezente amprentele lui Vahnin Oleg. De asemenea martorii acuzării și a apărării au indicat că la data de 19 februarie 2014 în Penitenciarul nr. 9 Pruncul pe platou, unde conform rechizitoriului se indică că a fost comisă fapta prejudiciabilă de către Vahnin Oleg, erau amplasate 3 camere de supraveghere video. Una centrală care filmează tot platoul, și altele 2 care filmează intrările și ieșirile de la sectorul 1 și 2, locul de unde este acuzat inculpatul că a ieșit cu foarfecele în mână și a aruncat cu ele în partea vătămată.

Prin răspunsul nr.12/1-2026 din 07.04.2016 primit de la Departamentul Instituțiilor Penitenciare s-a confirmat faptul că secvențele video din data de 19.02.2014 nu pot fi oferite, deoarece acestea se păstrează de la o lună la trei în dependență de volumul înregistrărilor video acumulate în sistem.

De asemenea în privința lui Vahnin Oleg deja au fost aplicate 15 zile de izolare disciplinară. În acest sens Vahnin Oleg deja a executat pedeapsa pentru fapta comisă. Probele pe care se bazează acuzarea constau în acele declarații ale martorilor și părții vătămate care fac parte dintr-un efectiv, sunt colaboratori ai Penitenciarului nr.9. Declarațiile acestor persoane urmează a fi puse la îndoială, deoarece acestea nu sunt confirmate de alte probe, obținute prin careva mijloace tehnice. Declarațiile martorului Melnic Larisa care a indicat că activează în calitate de feldșer al serviciului medical, urmează de apreciat critic, deoarece în două situații identice a declarat în mod diferit. Suplimentar avocatul Condurari Andrian a menționat că nu orice nesupunere a condamnatului reprezintă infracțiune. În acest sens, menționând că și cerințele administrației urmează a fi legitime. Martorul apărării a confirmat în ședința de judecată că partea vătămată s-a apropiat cu foarfeca de inculpat pentru a-i tăia căștile, obiect permis inculpatului.

3.3. Inculpatul Vahnin Oleg a solicitat casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, deoarece nu este vinovat, nu a comis infracțiunea imputată, indicând argumentele expuse de avocatul său în cererea de apel.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2018 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Vahnin Oleg de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 321 Cod penal.

Instanța de apel a indicat că, deși inculpatul nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia este dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală, examinate de către

instanța de fond și verificate de către instanța de apel, astfel, reținând că, prima instanță a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Astfel că, instanța de apel a conchis că, declarațiile depuse de către inculpatul Vahnin Oleg, prin care nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală și se combat prin probele analizate și apreciate, prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală.

5.1. Referitor la argumentele invocate de avocatul inculpatului, instanța de apel a menționat că, acestea au fost combătute prin sentința primei instanțe, fiind reiterat că martorul Ignat Dumitru și partea vătămată Guzun Iurie, fără echivoc, au menționat că Guzun Iurie a ieșit rapid din camera de deținere a inculpatului, iar din urma lui a ieșit inculpatul Vahnin Oleg, care într-o manieră agresivă se adresa cu cuvinte necenzurate față de partea vătămată. În privința înjurăturilor a recunoscut, inclusiv, și inculpatul.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, versiunea martorilor acuzării este plauzibilă și are o legătură logică cu cele întâmplate, care au și fost luate în considerație, or, care ar exista necesitatea ca martorii acuzării și partea vătămată să depună declarații mincinoase.

5.2. Cu referire la deciziile prezentate de către apărători privind aplicarea în privința ambilor inculpați a sancțiunilor disciplinare - izolare disciplinară pe un termen de 15 zile, pentru faptele incriminate în rechizitoriu, instanța de apel a considerat că, nu pot fi reținute în sensul încetării procesului penal, reiterând conținutul art. 245 alin.(4) din Codul de Executare, potrivit căruia, răspunderea disciplinară nu exclude răspunderea penală sau civilă a condamnaților.

5.3. Instanța de apel, notificând prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și verificând legalitatea pedepsei stabilite inculpatului, a considerat că, pedeapsa este legală și echitabilă, cu respectarea prevederilor referitor la cumulul de pedepse.

6. Decizia instanței de apel, pronunțată integral la data de 02 iulie 2018, este atacată, la 26 iulie 2018, cu recurs ordinar de către avocatul Condurari Andrian în numele inculpatului, care, invocând temeiurile de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, precum și a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Vahnin Oleg să fie achitat.

În susținerea solicitărilor sale, recurentul relevă că, instanțele de fond au ignorat prevederile art. 90 Cod de procedură penală, indicând că nu au nici un temei de a nu crede declarațiilor părții vătămate, or, declarațiile părții vătămate, cât și a inculpatului au forță probantă egală și nu au prioritate declarațiile părții vătămate față de cele a inculpatului.

La fel, menționează că, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor apărării, care a invocat principiul *non bis in idem*, luând în considerare că pentru fapta imputată în cauza penală, inculpatul Vahnin Oleg a fost sancționat la 19 februarie 2014 cu 15 zile de izolare, fiind prezentată decizia în acest sens.

Astfel, în opinia recurentului a fost încălcat art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de avocatul Condurari Andrian în numele inculpatului, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

8.1. Colegiul penal consideră că, alegațiile părții apărării sunt nefondate, deoarece, analizând decizia atacată, conchide că temeiurile invocate de recurent prevăzute în pct. 6) și 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat, și în acest sens, se menționează că, potrivit normelor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, iar prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

8.2. Referitor la argumentele invocate de către recurent, precum că în acțiunile inculpatului Vahnin Oleg nu sunt întrunite elementele infracțiunii imputate, temeiul prescris la pct. 8) alin. (1) din art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că, potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.

Instanța de recurs reține că, acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei inculpatul Vahnin Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat de prima instanță în baza art. 321 Cod penal, conform indicilor calificativi: *„Nesupunerea prin violență cerințelor legitime ale administrației penitenciarului, săvârșită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar”*, soluție menținută de către instanța de apel, care a constatat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunii imputate.

Analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut concluzia primei instanțe privind vinovăția inculpatului Vahnin Oleg în săvârșirea infracțiunii constatate, deoarece la judecarea apelurilor declarate de procuror, de avocatul Talpiș Ivan în numele inculpatului Vahnin Oleg și de inculpatul Vahnin Oleg, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 – 5.3. din prezenta decizie soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul că, argumentele invocate de recurent au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel, iar asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate.

Subsidiar, instanța de recurs subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

8.3. În ce privește alegația recurentului, precum că, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor apărării, care a invocat principiul *non bis in idem*, luând în considerare că pentru fapta imputată în cauza penală, inculpatul Vahnin Oleg a fost sancționat la 19 februarie 2014 cu 15 zile de izolare, Colegiul penal consideră că este neîntemeiat, or, instanța de apel în pct. 14 din decizia contestată, și-a expus opinia sa în sensul dat. (f.d. 81, vol. II)

8.4. În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de avocatul Condurari Andrian în numele inculpatului Vahnin Oleg se declară inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Condurari Andrian în numele inculpatului Vahnin Oleg împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel

Chișinău din 04 iunie 2018, în cauza penală în privința lui **Vahnin Oleg XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **15 august 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Boico Victor