

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**20 august 2019**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, sesizarea Judecătoriei Bălți (sediul Central), privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea plângerii condamnatului *Dudca Veaceslav XXXXX* privind dezacordul cu condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți,

*Termenul de examinare a cauzei:  
de la 14.08.2019 - până la 20.08.2019*

**A C O N S T A T A T :**

1. La data de **28 ianuarie 2019** în adresa Judecătoriei Bălți (sediul Central), a parvenit spre examinare plângerea condamnatului *Dudca Veaceslav*, care face referire și contestă condițiilor inumane de detenție, în perioada în care a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

2. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din **28 martie 2019, judecător XXXXX**, a fost declinată competența teritorială de examinare a plângerii condamnatului *Dudca Veaceslav* în favoarea Judecătoriei Orhei (sediul Central).

În motivarea încheierii s-a menționat că, potrivit art. 473<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

Instanța a reținut că, potrivit înștiințării **XXXXX**, întocmite de către directorul adjunct al Penitenciarului, nr. 11 Bălți, condamnatul *Dudca Veaceslav* nu poate fi escortat la Judecătoria Bălți (sediul Central), deoarece la moment se deține în Penitenciarul nr. 18 Brănești.

3. Prin încheierea Judecătoria Orhei, (sediul Central) din 30 mai 2019, a fost declinată competența de examinare a plângerii condamnatului Dudca Veaceslav, în favoarea Judecătoria Bălți, (sediul Central).

În motivarea încheierii a fost menționat că, examinarea cauzei nu ține de competența Judecătoria Orhei, deoarece potrivit art. 473 alin. (1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului sau instituției care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare fără privare de libertate, condamnatul, precum și alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe sau instituții, pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța de judecată în raza teritorială a căreia se află organul sau instituția respectivă.

4. Prin încheierea Judecătoria Bălți, (sediul Central) din 19 iunie 2019, a fost declarată incompetentă Judecătoria Bălți, (sediul Central) de a examina plângerea condamnatului Dudca Veaceslav privind dezacordul cu condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, și dispusă remiterea plângerii menționate către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

În motivarea încheierii a fost menționat că, chestiunea solicitată de către condamnatul Dudca Veaceslav nicidecum nu poate fi remisă în temeiul art. 473 alin. (1), 44 Cod de procedură penală, spre soluționare de către Judecătoria Bălți (sediul Central), or odată ce ultimul a fost eliberat din detenție din cadrul P-18 Brănești în legătură cu executarea efectivă a pedepsei penale, anume Judecătoria Orhei (sediul Central) urmează să se expună în limitele legii procesual-penale asupra constatării condițiilor inumane de detenție în strictă conformitate cu prevederile art. 473<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură penală.

5. Soluționând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal va stabili ca fiind competentă pentru examinarea plângerii condamnatului Dudca Veaceslav asupra lipsei condițiilor umane de detenție, în perioada în care s-a aflat în Penitenciarul nr. 11 Bălți, Judecătoria Bălți (sediul Central), din următoarele considerente.

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că între Judecătoria Bălți (sediul Central) și Judecătoria Orhei (sediul Central) a apărut conflict negativ de competență,

iar instanțele de judecată se află în jurisdicția diferitor Curți de apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Din materialele cauzei se reține că, la data de **28 ianuarie 2019** în adresa Judecătoriei Bălți (sediul Central), a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Dudca Veaceslav prin care indică asupra lipsei condițiilor umane de detenție, în perioada în care s-a aflat în Penitenciarul nr. 11 Bălți, și unde se deținea la momentul depunerii plângerii.

Conflictul de competență este generat de faptul că, condamnatul Dudca Veaceslav a fost transferat din Penitenciarul nr. 11 Bălți, în Penitenciarul nr. 18 Brănești, de unde a fost eliberat la **XXXXX** în legătură cu executarea efectivă și integrală a pedepsei penale. Astfel, Judecătoria Bălți a considerat că, respectiva plângere, în temeiul art. 473<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, urmează a fi examinată de către Judecătoria Orhei, expediind cauza acesteia. Ulterior, Judecătoria Orhei considerând că respectiva plângere în temeiul prevederilor art. 473 alin. (1) Cod de procedură penală ține de competența Judecătoriei Bălți, a expedit-o instanței vizate.

Cercetând esența plângerii condamnatului Dudca Veaceslav, Colegiul penal conchide că, aceasta urmează a fi examinată în ordinea prevăzută de art. 473<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia *plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.*

Aplicabilitatea dispozițiilor art. 473<sup>2</sup> Cod de procedură penală, urmează a fi privită prin prisma faptului că condamnatul Dudca Veaceslav s-a plâns pe condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 11 Bălți.

Reglementările legiuitorului expuse la art. 473<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, urmează a fi apreciate prin prisma conținutului plângerii condamnatului care se referă concret și clar la condițiile în care a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, pretențiile fiind îndreptate împotriva administrației instituției penitenciare concrete, urmând a fi examinată de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară deplânsă, dar nu de instanța de judecată în a cărei

rază teritorială se află instituția penitenciară în care se afla condamnatul la momentul examinării plângerii sale, aceasta fiind o interpretare eronată.

În speță, examinarea plângerii condamnatului Dudca Veaceslav, referitor la condițiile de detenție din celula unde a fost plasat în cadrul Penitenciarului nr. 11 Bălți, este reglementată de art. 473<sup>1</sup>-473<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, norme procesuale existente la data emiterii încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 28 martie 2019.

Colegiul penal reține că, argumentarea soluției de strămutare a cauzei după competență, prin prisma prevederilor art. 469, 470 din Codul de procedură penală, a fost eronat expusă de către instanța de judecată, la caz, fiind aplicabile prevederile art. 473<sup>1</sup>-473<sup>4</sup> din Codul de procedură penală.

Astfel, examinând conflictul negativ de competență, Colegiul penal va stabili ca fiind competentă de examinarea plângerii condamnatului *Dudca Veaceslav Veaceslav* privind dezacordul cu condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, Judecătoria Bălți (sediul Central). Este de menționat și faptul emiterii de către Curtea Supremă de Justiție a unui șir de hotărâri ce reflectă o practică judiciară constantă în acest sens (*încheierile: 1cs-130/2019 din 05.06.2019, 1cs-86/2019 din 18.04.2019, ect.*).

6. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 45, 342 473<sup>1</sup>-473<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Stabilește competența Judecătoriei Bălți (sediul Central) , de examinare a plângerii condamnatului *Dudca Veaceslav XXXXX* privind dezacordul cu condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 20 august 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda