

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

21 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Timofti Vladimir

judecători

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Gordaș Igor, întocmit în baza art. 317 alin. (1) Cod contravențional, înaintată de președintele Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru,

CONSTATĂ:

1. Președintele Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru a înaintat cerere de strămutare a cauzei parvenite spre examinare, în ordine de recurs, depus de către contravenientul Gordaș Igor, la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea recursului menționat supra.

În motivarea cererii indică asupra faptului că, la 25 iulie 2019 în gestiunea Curții de Apel Bălți a parvenit spre examinare în ordine de recurs cauza contravențională de învinuire a lui Gordaș Igor în comiterea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod contravențional.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului-raportor Rățoi Eduard, care prin ordinul președintelui CA Bălți nr. 01V din 02.01.2019 face parte din completul de judecată nr.3 în componența judecătorilor Angela Revenco, Rățoi Eduard. Liulca Ghenadie, fiindu-i atribuit numărul 4-19010641-03-4r-25072019.

La 30 iulie 2019, respectivul complet de judecată, în temeiul art. 33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, au declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de recurs, invocând drept temei faptul că în prezenta cauză contravențională au calitatea de victime judecătorii Curții de Apel Bălți - Alexandru Gheorghieș, Eugeniu Bejenaru și Aurelia Toderaș, care sunt colegi de serviciu cu judecătorii Colegiului penal căruia i-a fost repartizată cauza contravențională.

Menționează faptul că, la 31 iulie 2019, potrivit art.34 Cod de procedură penală declarația de abținere a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Alexandru Gheorghieș pentru soluționare.

Reieșind din materialele cauzei, consideră că judecătorii Curții de Apel Bălți sunt în imposibilitate să examineze acest litigiu, deoarece în prezenta cauză contravențională au calitatea de victime judecătorii Curții de Apel Bălți - Alexandru Gheorghieș (președintele instanței), Eugeniu Bejenaru și Aurelia Toderaș.

În acest sens menționează principiile de la Bangalore cu privire la conduita judiciară adoptate în 2002 și notate în jurisprudența CtEDO, care prevăd *inter alia* că „Judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care i-ar putea părea unui observator corect ca nefiind capabil să judece.”

Totodată indică și faptul, că după cum s-a notat constant în jurisprudența CtEDO imparțialitatea presupune două componente: una subiectivă, când judecătorul are intima convingere că este imparțial și, una obiectivă, care presupune că un observator corect să îl caracterizeze ca imparțial. Atunci când cele două componente nu sunt reunite, imparțialitatea este afectată și corectitudinea actului de justiție este pusă la îndoială.

Astfel, în scopul evitării apariției unor suspiciuni privind obiectivitatea sau imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Bălți la judecarea cauzei, consideră necesar de a fi strămutată cauza de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad pentru a se obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și asigurarea desfășurării normale a procesului.

2. Examinând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 381 alin.(3) Cod contravențional, reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Potrivit materialelor cauzei, în Curtea de Apel Bălți a parvenit spre examinare recursul declarat de către contravenientul Gordaș Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 iulie 2019 adoptată în cauza contravențională de învinuirea lui Gordaș Igor în comiterea contravenției prevăzute de art. 317 alin.(1) Cod contravențional.

Președintele Curții de Apel Bălți Gheorghieș Alexandru a înaintat cerere de strămutare a cauzei parvenite spre examinare, în ordine de recurs, pe motivele indicate în pct. 1 al prezentei încheieri.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor ce ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, la soluționarea recursului declarat, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării recursului declarat, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea recursului declarat și menționat mai sus, pentru judecare în altă instanță egală în grad.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului

rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal consideră că cererea de strămutare înaintată de președintele Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru, este întemeiată și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea cauzei contravenționale în privința lui Gordaș Igor, întocmit în baza art. 317 alin. (1) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad, și anume la Curtea de Apel Chișinău.

3. În conformitate cu prevederile art. 381 alin.(3) Cod contravențional, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite cererea înaintată de președintele Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru privind strămutarea cauzei contravenționale în privința lui Gordaș Igor, întocmit în baza art. 317 alin. (1) Cod contravențional, cu transmiterea acesteia pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 21 august 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor