

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpați și avocatul acestora Nicorici Radu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2019 și a sentinței Judecătorei Ungheni, sediul Central din 13 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Stepan Ion Xxxxx, născut la xxxxx, domiciliat mun. Xxxxx, str. Xxxxx;

Stepan Mihail Xxxxx, născut la 25 decembrie 1972, în or. Xxxxx, domiciliat mun. Xxxxx, str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 04.10.2017-13.11.2018
2. instanța de apel: 03.12.2018-04.03.2019
3. instanța de recurs: 31.05.2019 - 24.07.2019

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Ungheni, sediul Central din 13 noiembrie 2018, au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal;

- Stepan Mihail Xxxxx, la 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

În baza art. 90 Cod penal pedeapsa aplicată a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 5 ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de Probațiune.

- Stepan Ion Xxxxx, la 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

În baza art. 90 Cod penal pedeapsa aplicată a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 5 ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de Probațiune.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Stepan Mihail Xxxxx și Stepan Ion cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă de 114 (o sută paisprezece) lei în contul statului.

Acțiunea civilă înaintată de Dubasari Gheorghe către Stepan Mihail și Stepan

Ion s-a admis parțial și s-a încasat din contul lui Stepan M., în beneficiul lui Dubasari G., prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

S-a încasat din contul lui Stepan I., beneficiul lui Dubasari G. prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în mărime de 5000 (cinci mii) lei, în rest acțiunea civilă înaintată de Dubasari G. către Stepan Mihail și Stepan Ion a fost respinsă.

2. Potrivit sentinței menționate, s-a constatat că Stepan I. împreună cu Stepan M., la data de 11.07.2016, aproximativ la orele 15:20, aflându-se pe str. Xxxxx din or. Xxxxx și anume în apropiere de domiciliul lui Dubăsari Gheorghe, în urma unor relații ostile anterior apărute între ei și Dubăsari Gheorghe, i-au aplicat acestuia lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului, i-au răsucit mâinile, cauzându-i o vătămare corporală a integrității corporale, care conform raportului de expertiză medico legală nr.182 din 23.08.2016, puteau fi pricinuite prin acțiunea unui corp dur contondent cu suprafața vulnerabilă limitată, dar caracterul leziunilor corporale depistate nu exclude formarea lor prin lovirea cu pumnul într-un corp contondent, cât și prin răsucirea degetului și se califică la vătămare corporală medie, cu dereglarea sănătății de lungă durată.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procuror, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-i recunoaște vinovați și a-i condamna pe Stepan I. și Stepan M. în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, la câte 5 ani închisoare, fiecare.

În motivarea cererii a indicat că:

- la suspendarea pedepsei, nu s-a ținut cont că în cadrul urmăririi penale Stepan M. se eschiva de la urmărirea penală, fiind necesară aducerea lui forțată pentru înaintarea învinuirii, iar primordial, este de menționat că ambii inculpați fiind citați de nenumărate ori, s-au eschivat de la judecată, iar în baza încheierii Judecătoriei Ungheni din 22.01.2018, în privința lor s-a aplicat măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 zile;

- pedeapsa numită de instanța de fond, este insuficientă pentru îndreptarea și corectarea inculpaților, or, pedeapsa cât și termenul de probațiune de 5 ani nu-i va îndrepta și corecta pe inculpații Stepan Ion și Stepan Mihail;

-reieșind din scopul pedepsei penale – restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnatului, cât și a altor persoane – faptul că în privința acestora fost aplicată o pedeapsă prea blândă, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor a altor infracțiuni;

- la stabilirea pedepsei urmează de avut în vedere faptul că în acțiunile inculpaților Stepan Ion și Stepan Mihail nu s-au stabilit careva circumstanțe atenuante sau agravante;

-luând în considerație circumstanțele cauzei, personalitatea inculpaților, gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, prejudiciile cauzate, a ajuns la concluzia că reeducarea inculpaților este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, altfel pedeapsa nu-și va atinge scopul.

3.2 Inculpatul Stepan M., care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei

noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat de comiterea infracțiunii incriminate.

În motivarea apelului a indicat:

- în speță sunt prezente divergențe între declarațiile participanților la proces care au fost audiați;

- în circumstanța în care partea vătămată invocă că i-au fost aplicate multiple lovituri cu pumnii, iar martorul Arhire Nicolae susține acest lucru, de ce atunci în raportul de examinare medico-legală și nici în raportul de expertiză nu se constată semne de lovituri cu pumnii în față, cap, corp. Evident că din probele acumulate acest fapt nu se confirmă, iar învinuirea adusă nu se conformează probelor;

-se creează o impresie că la nimeni nu le pasă de soarta unor persoane care niciodată nu au comis infracțiuni, se caracterizează pozitiv, au spus doar adevărul, au intervenit în apărarea mamei lor, fapte care se confirmă prin rapoartele de constatare medico-legală nr. 380 din 13.07.2016 și nr. 379 din 12.07.2016. În cazul vătămării corporale medii, acțiunile fraților Stepan nu au fost coroborate nici măcar tacit, intenția lor nu era comună de cauzare a vătămărilor corporale medii și nici nu puteau să prevadă acest fapt. Mai mult ca atât, Stepan Ion a curmat acțiunile ilegale a lui Dubăsari Gheorghe care îi aplica lovituri fratelui său. După poziția acuzării și instanței reiese că, frații Stepan s-au apropiat de Dubăsari Gheorghe cu ideea comună să-i fractureze degetul și anume unul să-l țină, iar altul să-i fractureze degetul. Chiar este o poziție care iese nu numai din cadrul legal, ci și din cel al maturității juridico –sociale;

- se constată indiscutabil din declarațiile părții vătămate, martorilor, inculpatului că la data de 11.07.2016, la fața locului nu a venit nici un colaborator de poliție. La secția internare a SR Ungheni nu sunt înregistrări cu privire la acuze medicale a părții vătămate.

3.3 Avocatul Nicorici R. în numele inculpatului Stepan I., care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu achitarea lui Stepan I. de comiterea infracțiunii incriminate.

În motivarea apelului a indicat aceleași motive pe care le-a invocat inculpatul Srtepan M. în apel.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2019, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat, că deși inculpații nu recunosc vina în comiterea infracțiunii pentru care au fost condamnați, culpa acestora este demonstrată prin declarațiile părții vătămate Dubăsari G., martorilor Lazari G., Dubăsari A., Arhire V., Arhire N., Stepan E., Stepan L., Stepan V., care sunt pertinente, concludente, utile, coroborează între ele și indică indubitabil că, inculpații au comis infracțiunea pentru care au fost condamnați, or aceste declarații coroborează cu depozitiile părții vătămate din care se atestă că inculpații, fiind în doi, au imobilizat partea vătămată și i-au aplicat lovituri, instantaneu, instanța de apel reținând că și declarațiile martorilor Stepan Ludmila, Stepan

Ecaterina și Stepan Vasile, sunt utile și coroborează cu probele analizate, or din aceste declarații se confirmă conflictul ce a avut loc, dar și faptul că între inculpați și partea vătămată au avut loc acțiunile violente.

Mai mult, instanța de apel a stabilit că deși inculpații nu recunosc vina în comiterea infracțiunii pentru care au fost condamnați, culpa acestora mai este demonstrată și prin actele și documentele acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi: v. I, f.d. 1 ordonanța din 29.07.2016; f.d. 13 informația telefonică parvenită de la Dubăsari Gheorghe; f.d. 15 proces - verbal de cercetare la fața locului din 11 iulie 2016; f.d. 31 proces verbal de ridicare și examinare a CD-ului ridicat de la Dubăsari Gheorghe; f.d. 32 ordonanța prin care CD-ul este recunoscut ca corp delict; f.d. 33 corpul delict CD-ul cu înregistrarea video; f.d. 40 raport de expertiză medico-legală nr. 152 D din 19.07.2016, efectuat în privința lui Dubăsari Gheorghe; f.d. 46 raport de expertiză medico-legală suplimentară nr.182 D din 23 august 2016 efectuat în privința lui Dubăsari Gheorghe; f.d. 59 caracteristica eliberată pe numele lui Stepan Mihail; f.d. 60-61 informația privind antecedentele penale ale lui Stepan Mihail; f.d. 64-65 adeverința medicală eliberată pe numele lui Stepan Mihail; f.d. 67 caracteristica eliberată pe numele lui Stepan Ion; f.d. 68 informația privind antecedentele penale ale lui Stepan Ion; f.d. 71, 72 adeverința medicală precum că Stepan Ion nu se află la evidența medicului narcologi și psihiatru; f.d. 178-180, proces-verbal de confruntare efectuat pe data de 07.07.2017 între Dubăsari Gheorghe și bănuitul Stepan Ion; f.d. 181-182 proces-verbal de confruntare efectuat între martorul Turcanu Eduard și bănuitul Stepan Ion; f.d. 184 proces -verbal de ridicare și examinare a CD-ului de la Dubăsari Ariadna cu înregistrarea videoului; f.d. 185 CD-ul cu înregistrarea video-ridicat; f.d. 186 ordonanța prin care CD-ul este recunoscut ca corp delict și este anexat la materialele dosarului; la fel și CD-ul f.d. 33; v. II, f.d. 1-5 - rechizitoriul modificat; f.d. 12-19 acțiunea civilă depusă de Dubasari Gheorghe; f.d. 26-82, plângeri depuse de Stepan Ecaterina, Stepan Ion, Stepan Mihail și răspunsuri la ele.

Astfel, instanța de apel analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le-a apreciat ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate și a martorilor, din care considerent instanța de apel a stabilit cu certitudine că, inculpații Stepan I. și Stepan M. au comis infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de apel a apreciat ca fiind declarative argumentele invocate de către apărătorul Nicorici R. în numele inculpatului Stepan I., dar și de către inculpatul Stepan M., trasate în apelurile depuse, or careva neconcordanțe între probele analizate și apreciate atât de prima instanță, cât și de instanța de apel nu au fost identificate.

În același context, instanța de apel a stabilit că deși apărătorul și inculpații indică că, de fapt partea vătămată a întreprins acțiuni prejudiciabile, este necesar de

menționat că deși inculpații indică la caracterul ilegal al acțiunilor părții vătămate, acesta de fapt a fost sancționat pentru faptele comise în privința lui Stepan M. și Stepan E., fiind sancționat contravențional prin decizia agentului constatat din cadrul IP Ungheni, fiindu-i aplicată amenda contravențională (f.d. 73, 74 Voi. I).

Mai mult, nu poate constitui justificare a acțiunilor inculpaților faptul, că Dubăsari Gheorghe a acționat ilegal față de mama acestora, or fiecare persoană poartă răspundere pentru acțiunile sale. Respectiv, Dubăsari Gheorghe a fost sancționat pentru faptele comise, iar din probele analizate și apreciate de instanța de apel, s-a stabilit cu certitudine vina inculpaților, or din declarațiile inculpaților, părții vătămate și a tuturor martorilor audiați în ședința de judecată reiese cu certitudine că, la data de 11.07.2016 între Stepan Mihail, Stepan Ion și Dubăsari Gheorghe a avut loc un conflict, acestea se îmbrânceau și au căzut jos.

Din declarațiile părții vătămate și a martorului Arhire Nicolae rezultă că inculpații au aplicat lovituri cu pumnii lui Dubăsari Gheorghe. Deși rolul lui Stepan Ion era mai întâi de a-i îndepărta pe Stepan Ion și Dubăsari Gheorghe să nu-și aplice lovituri, totuși ulterior acesta s-a implicat nemijlocit în conflict. Aceasta reiese inclusiv din înregistrarea video vizualizată în ședința de judecată. Fiind audiați inculpații pe marginea înregistrării video, acestea au fost de acord cu veridicitatea probei date, obiectând doar asupra faptului că nu au fost prezentate înregistrările video din momentul începutului conflictului cu mama lor Stepan Ecaterina.

Mai mult, din probele prezentate nu este posibil de a delimita acțiunile fiecărui inculpat pentru a constata cine nemijlocit i-a cauzat lui Dubăsari Gheorghe vătămarea corporală medie, exprimată prin fractura extremității distale a osului 5 metacarpian pe dreapta, expusă în raportul de expertiză din 23.08.2016, (f.d. 46 Vol.I), prin urmare, inculpații Stepan M. și Stepan I. acționând împreună, aplicând ambii lovituri părții vătămate, urmează să fie atrași la răspundere conform normelor legale prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

În altă ordine de idei, instanța de apel a menționat că sentința Judecătorei Ungheni din 13 noiembrie 2018, a fost contestată cu apel și de către procuror, care și-a exprimat dezacordul cu sentința instanței de fond în partea în care inculpaților le-a fost stabilită pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, însă instanța de apel a considerat că prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont de circumstanțele reale și personale ale inculpaților, le-a raportat corespunzător la prevederile legale ce guvernează instituția individualizării pedepsei și le-a aplicat inculpaților pentru faptele comise o pedeapsă echitabilă și proporțională, motiv din care și apelul procurorului a fost respins ca nefondat.

Astfel, instanța de apel a stabilit că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpaților, Stepan I. și Stepan M., instanța de fond a reținut prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 - 78 Cod penal și le-a aplicat corespunzător.

Ținând cont de circumstanțele reale și personale ale inculpaților, în viziunea instanței de apel prima instanță just și întemeiat a conchis că, în privința inculpaților urmează a fi aplicată o pedeapsă în limitele sancțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, în coroborare cu art. 90 Cod penal, or Stepan Mihail, reieșind din

materialele cauzei nu este căsătorit, angajat în câmpul muncii, Stepan Ion este căsătorit, la fel din explicațiile inculpaților, se atestă că au comis fapta în scop de apărare atât personală, cât și a mamei acestora. Prin urmare, în privința inculpaților prevederile art. 90 Cod penal, sunt aplicabile.

6. Hotărârile judecătorești adoptate în cauză sunt atacate cu recurs ordinar de către inculpați și avocatul acestora Nicorici R., care solicită casarea acestora cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Stepan I. și Stepan M. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

În motivarea recursului invocă aceleași motive pe care le-au indicat în cererile de apel, suplimentar indicând că:

- în motivarea deciziei instanța de apel indică că, probele invocate de apărare nu coroborează și urmează a fi apreciate critic, însă în motivarea apelului a menționat că din înregistrările video fixate de camerele de luat vederi de la casa victimei se vede clar tot conflictul, că partea vătămată aplică primul lovituri cu pumnii lui Stepan M., iar apoi după intervenția lui Stepan I., care nu aplică violența dar încearcă să-i despartă, toți 3 cad jos;

- instanțele de fond nu fac referire la această probă și îi condamnă pe ambii frați pentru cauzarea fracturii de deget;

- instanța face referire ca probă la procesul-verbal de cercetare la fața locului, care însă este unul fals și urmează să depună plângere pe această acțiune.

În drept, recurenții își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând inadmisibilitatea prezentului recurs, deoarece recurenții își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a probelor nu se conțin în temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, astfel criticile formulate de aceștia nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegală. Instanța de apel a aplicat corect normele de drept material, evaluând probele în conformitate cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală. Totodată, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor apelanților, iar motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Din cuprinsul recursului declarat de către inculpați și avocatul Nicorici R. se reține, că aceștia invocă ca temei de drept pct. 6), 8) și 12) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume, că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat de către recurenți și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel, judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia Colegiului penal, recurenții invocă în recurs practic aceleași motive pe care le-au indicat în apeluri, iar instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a considerat, că Stepan M. și Stepan I. sunt vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Cât privește motivele invocate de recurenți, precum că inculpații nu sunt vinovați în comiterea faptei imputate, de asemenea și argumentele invocate în acest sens, Colegiul penal se va expune asupra acestora la cercetarea incidenței temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de recurs reține, că recurenții invocă în prezenta speță concomitent temeiurile pentru recurs prevăzute la pct. 8) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Însă, din conținutul recursului declarat Colegiul atestă, că în opinia acestora, inculpații nu sunt vinovați în vătămarea intenționată medie a integrității corporale, iar partea vătămată a aplicat primul lovituri cu pumnii lui Stepan M. Deci, în atare împrejurări, instanța de recurs consideră că, de fapt, în recursul declarat se semnalează temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, prin prisma neîntrunirii elementelor infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, în acțiunile inculpaților, solicitând în cele din urmă achitarea acestora. Respectiv, este alogică invocarea concomitentă și a temeiului pentru recurs stipulat la pct. 12) al aceleiași norme, precum că *faptei*

săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, fiindcă în asemenea abordare se subînțelege, că totuși inculpații au săvârșit o careva infracțiune, însă aceasta nu a fost încadrată juridic corect. Totodată, din conținutul recursului nici nu se atestă o argumentare desfășurată a acestui temei pentru recurs, fiind doar indicat la temeiurile de drept.

Pe această linie de considerente, Colegiul penal va examina recursul prin prisma incidenței temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

De remarcat este, că acest temei pentru recurs este aplicabil atunci când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracțiunii, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În cauza supusă judecării Colegiul consideră, că instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, examinând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, astfel corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Totodată, nu este fondată nici critica recurenților, în sensul pretinderii că inculpații nu sunt vinovați de comiterea infracțiunii imputate.

La acest aspect, instanța de recurs atestă, că faptul cauzării de către Stepan I. și Stepan M. a vătămării intenționate medii a integrității corporale lui Dubăsari G., se confirmă prin probele cercetate și verificate de instanțele de fond care coroborează între ele și anume: declarațiile părții vătămate, Dubăsari G., care a menționat, că „Stepan I. l-a apucat de gât și a început a-l lovi, iar Stepan M. s-a pus în poartă ca să nu poată intra în ogradă. Apoi, Stepan I., a început să-l lovească, unul îi ținea mâinile, iar al doilea îl lovea cu pumnii. După care s-au apropiat vecinii și i-au despărțit”; declarațiile martorului Dubăsari A., care a relatat, că „Stepan I. a răsucit mâinile la spate lui Dubăsari G., iar Stepan M. îl împingea. ... Stepan I. și Stepan M. îl târau pe jos pe Dubăsari G., i-au rupt maioul de pe el. După ce l-au târât pe jos mâna soțului s-a umflat. În conflictul menționat, soțului i-a fost fracturat degetul”; declarațiile martorului Arhire N. care a indicat că „Stepan M. era cu genunchiul pe pieptul lui Dubăsari G. și îl bătea în partea de sus a corpului, Stepan I. la fel îl bătea pe Dubăsari G. Fața lui Dubăsari G. era de sânge, mâna dreaptă era lovită și umflată. În acea zi după bătaie, Dubăsari G. era cu mâna în gips.”; declarațiile martorului Arhire V. care a specificat, că „soțul său, Arhire N., i-a comunicat că i-a despărțit pe Stepan I., Stepan M. și Dubăsari G.... După caz a văzut că mâna dreaptă a lui Dubăsari G. era umflată deasupra palmei”; procesul-verbal de ridicare și examinare a CD-ului ridicat de la Dubăsari Gheorghe; raportul de expertiză medico-legală nr. 152 D din 19.07.2016, efectuat în privința lui Dubăsari Gheorghe, la

care s-a constatat leziuni corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată; raportul de expertiză medico-legală suplimentară nr. 182 D din 23 august 2016 efectuat în privința lui Dubăsari Gheorghe, la care s-a constatat leziuni corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată.

Din perspectiva celor menționate, Colegiul penal consideră că în acțiunile inculpaților este prezentă și confirmată prin probele administrate la dosar latura subiectivă a infracțiunii de vătămarea intenționată medie a integrității corporale și sănătății, de rând cu celelalte elemente ale infracțiunii date.

Cu referire la critica recurentului, precum că instanțele de fond nu fac referire la înregistrările video fixate de camerele de luat vederi de la casa victimei și îi condamnă pe ambii frați pentru cauzarea fracturii de deget, instanța de recurs reține că instanțele de fond au ținut cont de totalitatea probelor administrate în cauză, astfel instanța de apel just a reținut că, din declarațiile părții vătămate și a martorului Arhire Nicolae rezultă că, inculpații au aplicat lovituri cu pumnii lui Dubăsari Gheorghe. Deși rolul lui Stepan Ion era mai întâi de a-i îndepărta pe Stepan Ion și Dubăsari Gheorghe să nu-și aplice lovituri, totuși ulterior acesta s-a implicat nemijlocit în conflict, aceasta reiese inclusiv din înregistrarea video vizualizată în ședința de judecată. Fiind audiați inculpații pe marginea înregistrării video, aceștia au fost de acord cu veridicitatea probei date, obiectând doar asupra faptului că nu au fost prezentate înregistrările video din momentul începutului conflictului cu mama lor Stepan Ecaterina.

Mai mult, Colegiul penal atestă că instanța de apel corect a stabilit că din probele prezentate nu este posibil de a delimita acțiunile fiecărui inculpat pentru a constata cine nemijlocit i-a cauzat lui Dubăsari Gheorghe vătămarea corporală medie, exprimată prin fractura extremității distale a osului 5 metacarpian pe dreapta, expusă în raportul de expertiză din 23.08.2016, (f.d. 46 Vol.I), prin urmare, inculpații Stepan M. și Stepan I. acționând împreună, aplicând ambii lovituri părții vătămate, urmează să fie atrași la răspundere conform normelor legale prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Cu referire la un alt motiv de critică din recurs prin care se menționează, că partea vătămată îi aplică primul lovituri cu pumnul lui Stepan M., instanța de recurs menționează, că deși se indică la caracterul ilegal al acțiunilor părții vătămate, aceasta de fapt a fost sancționată pentru faptele comise în privința lui Stepan Mihail și Stepan Ecaterina, fiind sancționat contravențional prin decizia agentului constator din cadrul IP Ungheni, fiindu-i aplicată amendă contravențională (f.d. 73, 74 v. I)

Rezumând în ansamblu probele administrate, Colegiul penal statuează că, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția inculpaților, în săvârșirea infracțiunii imputate, iar acțiunile acestora sânt incidente elementelor infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și în cele din urmă temeiurile pentru recurs invocate și stipulate la pct. 6), 8), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpaților, nefiind identificată de instanța de recurs vre-o eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate, Colegiul penal consideră ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către recurenți în recursul ordinar deferit spre examinare.

Astfel, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpați și avocatul acestora Nicorici Radu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2019, în cauza penală privindu-i pe **Stepan Ion Xxxxx** și **Stepan Mihail Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 22 august 2019.

Președinte

Timofti Vadimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie