

D E C I Z I E

22 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte
Judecători

Vladimir Timofti
Anatolie Țurcan
Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursurile ordinare declarate de către inculpatul Sandu Iurie, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 16 noiembrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2019, în cauza penală în privința lui

Sandu Iurie xxxx, născut la xx xx xxxx, originar și domiciliat în xxxx xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 01.11.2017 – 16.11.2018;

Instanța de apel: 28.11.2018–30.01.2019;

Instanța de recurs: 12.07.2019 – 22.08.2019;

Asupra admisibilității recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 16 noiembrie 2018, Sandu Iurie, a fost recunoscut vinovat și condamnat:

-în baza art.186 alin.(2), lit. c), d) Cod penal, la 1 an închisoare;

-art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal la e 1 an și 6 luni închisoare;

-în baza art.349 alin.(1¹) Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit lui Sandu Iurie, pedeapsa 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea de la Sandu Iurie în beneficiul lui Bivol Grigore, suma de 16 600 lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat în mod solidar de la Sandu Iurie și Fricașel Vasile suma de 10 000 lei în beneficiul lui Covaliov Anatolie, cu titlu de prejudiciu material.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la Sandu Iurie în beneficiul statului a sumei de 128 lei, cu titlu de cheltuieli de judecata s-a respins, ca nefondată.

Prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat și condamnat și Fricățel Vasile, în privința căruia recurs ordinar nu a fost declarat.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că Sandu Iurie, în intervalul de timp de la data de 1 până la 14 ianuarie 2017, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria lui Bivol Grigore situată în s. Hrușova, r-nul Criuleni, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă în valoare de 2 500 lei, un aragaz cu dimensiuni mici cu o butelie cu volumul de 5 litri în valoare de 1 100 lei, un polizor unghiular de model „Hammer” tip HWS seria HWS 12-12SE201121230474 în valoare de 1000 lei, o mașină de tăiat iarba de model „Hammer” în valoare de 2 000 lei, un prelungitor, o pompa cu lungimea de 40 cm și diametru de 1 cm în valoare de 500 lei și o pompă de apă în valoare de 4 500 lei, cauzând părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în mărime de 16 600 lei.

De asemenea, Iurie Sandu, în intervalul de timp de la data de 11 - până la 14 februarie 2017, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Fricățel Vasile, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria lui Covaliov Anatoliei amplasată pe teritoriul IP „Dacvilagro” din adiacentul s. Boșcana, r-nul Criuleni, de unde prin deteriorarea lacătului de la depozit, au sustras pe ascuns patru pari telescopici cu lungimea de 2,5 m în valoare de 1 600 lei, două aparate de sudat în valoare de 3 000 lei și 32 de vergele metalice cu lungimea de 3 m fiecare și greutatea de 20 kg în valoare de 6 500 lei, cauzând părții vătămate Covaliov Anatoliei o daună materială în proporții considerabile în mărime de 11 100 lei.

Tot el, Sandu Iurie, la data de 22 septembrie 2017, ora 01.30, aflându-se în incinta postului de poliție s. Boșcana, fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul sistării activității de serviciu a șefului de post din s. Izbiște, r-nul Criuleni, Portarescu Alexandru, care se afla în serviciul de menținere a ordinii publice în localitatea respectivă, l-a numit pe ultimul cu cuvinte necenzurate, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea feții, cauzându-i dureri fizice și echimoză la nivelul nasului, sistând astfel activitatea de serviciu și schimbarea caracterului ei în interesul acestuia.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Sandu Iurie să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal la 2 ani închisoare, în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare, și în baza art.349 alin.(1¹) Cod penal la 2 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, a-i stabilit lui Sandu Iurie, o pedeapsă definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Încasarea cheltuielilor de judecata în mărime de 128 lei de la Sandu Iurie.

În argumentarea apelului s-au invocat următoarele:

- la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor comise, de faptul că, prejudiciul cauzat părților vătămate nu a fost recuperat, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă prea blândă, care nu va realiza scopul prevăzut la art.61 alin.(2) Cod penal;

- la fel, instanța de judecată nu a luat în considerare că, Sandu Iurie, nu este la prima abatere, anterior a mai fost condamnat, însă careva concluzii nu a făcut și din nou a comis mai multe infracțiuni cu intenție.

3.1 La data de 23 noiembrie 2018, inculpatul Sandu Iurie, nefiind de acord cu sentința, a declarat apel, solicitând pronunțarea unei decizii prin care să fie exclus din învinuire sustragerea a 2 aparate de sudat, argumentând următoarele:

- recunoaște furtul bicicletelor, dar nu și locul sustragerii acestora, menționând că furtul a avut loc de fapt în pădurea de lângă iazul din s. Hrușova, r-nul Criuleni;

- nu recunoaște furtul aparatelor de sudat, menționând că, martori pe acest episod sunt doar colaboratori poliției care se aflau în biroul Inspectoratului de sector în s. Boșcana, r-nul Criuleni, aceștia din urmă fiind cointeresați ca el să fie învinuit.

3.2 Sentința a fost contestată cu apel și de către avocatul Goncariuc Constantin în numele inculpatului Sandu Iurie, care a solicitat casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Sandu Iurie să fie achitat pe capătul de învinuire prevăzut de art.349 alin.(1¹) Cod penal.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- inculpatul nu recunoaște vina sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.349 alin.(1¹) Cod penal, deoarece consideră că, nu a săvârșit acțiunile de care este învinuit;

- prima instanță eronat a constatat ca Sandu Iurie a agresat colaboratorii poliției, deoarece el aflându-se așezat pe scaun la o distanță de cel puțin 2 metri, era în permanență supravegheat de colaboratorii poliției, deci era imposibil să-l fi agresat pe șeful de post;

- instanța de fond a ignorat principiul prezumției nevinovăției, bazându-și sentința doar pe presupuneri, fără careva probe pertinente și concludente, iar faptul că, inculpatul a fost anterior condamnat nu dovedește că, el a săvârșit infracțiunea imputată de către acuzatorul de stat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2019 apelurile declarate au fost respinse ca nefondate.

În motivarea soluției adoptate Colegiul a reținut că, este justă și întemeiată concluzia instanței de fond referitor la vinovăția lui Sandu Iurie în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.186 alin.(2) lit. c), d), 186 alin.(2) lit. b), c) și d), 349 alin.(1¹) Cod penal.

Colegiul penal a respins ca fiind neîntemeiate declarațiile inculpatului acestea fiind făcute cu scopul de a se eschiva de la răspunderea și pedeapsa penală, fiind combătute prin probatoriul administrat, iar vinovăția lui Sandu Iurie a fost dovedită pe deplin prin probele prezentate de acuzare.

Tot aici, instanța de apel a reținut că, însuși inculpatul cu privire la infracțiunea incriminată prevăzută de art.186, alin.(2) lit. c), d) Cod penal a menționat că a „*luat bicicletele*”, cu privire la infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal a confirmat că, a primit bani după vânzarea aparatelor de sudat, menționând ca „*i-a dat numai 50 lei. Pentru al doilea aparat de sudat Grati Ilie i-a dat lui Fricatel Vasile 500 lei, iar el i-a dat un pachet de țigări și rachiu*”.

Colegiul penal a respins alegațiile inculpatului precum că, el nu ar fi furat aparatele de sudat, dar numai l-ar fi ajutat pe Fricatel Vasile, or, acestea nu și-au găsit confirmare, fiind

combătute integral prin declarațiile date în ședința judiciară de către partea vătămată Covaliov Anatolie, dar și de martorul Grati Ilie.

Instanța de apel a respins alegațiile apelanților precum ca inculpatul Sandu Iurie nu l-ar fi lovit pe Portărescu Alexandru, or, acestea sunt combătute integral prin raportul de expertiză medico-legală nr.261 din 22 septembrie 2017, precum și prin declarațiile părții vătămate Portărescu Alexandru.

Argumentele procurorului vis-a-vis de pedeapsa stabilită inculpatului Colegiul penal le-a respins ca neîntemeiate, menționând că, prima instanță la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.7,61,75,78 Cod penal, numindu-i o pedeapsă echitabilă în raport cu gravitatea faptelor comise și cu personalitatea inculpatului.

În continuare, Colegiul penal a reiterat că, solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea sumei de 128 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză nr.4261 din 22.09.2017, urmează a fi respinsă, deoarece aceste cheltuieli, nu constituie cheltuieli judiciare care pot fi puse în sarcina inculpatului Sandu Iurie, dar reprezintă cheltuieli inerente efectuării urmăririi penale ce urmează a fi suportate de către stat, expertiza fiind ordonată de către organul de urmărire penală.

5. Nefiind de acord cu hotărârile judecătorești pronunțate în speță, la data de 08 mai 2019, cu recurs ordinar le-a contestat inculpatul Sandu Iurie, solicitând casarea parțială a acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat pe capătul de învinuire prevăzut de art.349 alin.(1¹) Cod penal, menționând că, nu există probe care ar confirma învinuirea pe acest episod și să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, motivând că are la întreținerea sa un copil bolnav.

6. Prin încheierea Președintelui interimar al Colegiului penal, Vladimir Timofti din 13 mai 2019, s-a dispus restituirea copiei cererii de recurs ordinar, pe motiv că inculpatul Sandu Iurie a depus recursul ordinar, fără a indica vreun temei de drept prevăzut la art.427 Cod de procedură penală și în recurs nu se conțin datele specificate în art.430 pct. 3), 4), 5) și 6) Cod de procedură penală, acordând inculpatului un termen de 30 de zile, pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheiere.

La data de 30 mai 2019, Sandu Iurie a depus o nouă cerere de recurs (*înregistrată la Curtea Supremă de Justiție cu data de 17 iunie 2019*), invocând că, la examinarea cauzei penale în privința sa, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova și Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului, deoarece pe dosar, în partea ce ține de condamnarea pe art.349 alin.(1¹) Cod penal, a avut loc falsificarea probelor, au fost audiați martorii care sânt colaboratori ai MAI și rude cu partea vătămată, fără audierea martorilor din partea sa.

Solicită să fie constatat de către instanța de recurs faptul de violare a drepturilor sale și drept recompensă – să-i fie redus termenul de pedeapsă rămas spre executare. Totodată, să fie examinată posibilitatea aplicării prevederilor art.90 Cod penal.

6. Examinând recursurile ordinare în baza materialelor din dosar, în raport cu motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.430 pct.5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările

recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Conform prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal reține că, din conținutul recursurilor rezultă că, Sandu Iurie nu invocă vreun temei de drept prevăzut la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă criticele acestuia se cuprind în pct. 6) al normei menționate, care prevede că - hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când, instanța de apel nu sa pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sat hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau *instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu norma de drept citată, Colegiul constată că, aceste temeiuri nu-și regăsesc confirmarea în speța dedusă judecătii.

În acest context, Colegiul penal menționează că, motivele invocate în apelurile inculpatului și apărătorului acestuia și ulterior, în recursurile declarate de către Sadnu Iurie, în partea ce ține de condamnarea acestuia în baza art.349 alin.(1¹) Cod penal, au fost just apreciate în mod critic de către instanțele de fond și apel, fiind argumentat respinse. Astfel, la pagina 18 din decizia recurată, instanța de apel clar și detaliat a specificat că, vina lui Sandu Iurie este dovedită nu doar prin declarațiile părții vătămate Portărescu Alexandru, dar și prin raportul de expertiză medico-legală nr.4261 din 22 septembrie 2017, declarațiile martorilor Plăcintă Virgiliu și Iacob Oleg. Urmează a se reține că, argumentele recurentului privind lipsa de veridicitate în declarațiile martorilor acuzării sânt pur declarative, de fapt în mod formal invocându-se și afirmații precum că, nu au fost audiați alți martori, care ar fi infirmat vinovăția lui Sandu Iurie.

Pe episoadele sustragerii bunurilor (*furtul*), în recursurile declarate nu s-au adus critici împotriva hotărârilor adoptate și instanța de recurs nu a stabilit temeiuri pentru a interveni în conformitate cu art.424 alin.(2) Cod de procedură penală.

La fel, referitor la presupusa violare a drepturilor și libertăților garantate de Constituția Republicii Moldova și CEDO, în recursurile declarate nu este arătat concret în ce *anume constă pretinsa violare a drepturilor și libertăților inculpatului.* În apelurile declarate în interesul inculpatului, nu s-a invocat motive referitoare la violarea unor drepturi sau libertăți, iar afirmațiile referitoare dezacordul cu la modul de apreciere a probelor, nu pot echivala, în prezenta speță – cu cele invocate de recurent. Instanța de recurs, verificând cauza penală

inclusiv prin prisma art.424 Cod de procedură penală, nu a reținut ca să fie admisă violarea unor drepturi și libertăți fundamentale în privința inculpatului Sandu Iurie.

Verificând conținutul argumentelor invocate în apelul inculpatului, Colegiul penal reține că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2019, s-au dat răspunsuri ample și desfășurate la toate motivele invocate în apel.

Instanța de apel concret a dat răspuns și a respins alegațiile invocate cu scop de apărare și anume că, inculpatul Sandu Iurie nu este vinovat deoarece nu a recunoscut vina, menționându-se că acesta este un drept al inculpatului de a nu se autoincrimina prevăzut de art.66 Cod de procedură penală și art.6 CEDO.

În ce privește dezacordul cu măsura de pedeapsă aplicată, instanța de apel la fel argumentat și detaliat s-a expus asupra măsurii de pedeapsă aplicată vinovatului, care nu este la prima abatere, fiind anterior judecat, lipsind căința și dorința de a sta pe cale corijării din partea lui Sandu Iurie.

Colegiul penal opinează că, argumentele punctate în cererile de recurs, privind greșita individualizare a executării pedepsei nu sunt incidente cauzei deferite judecătii, instanțele de fond și de apel și-au motivat just soluția adoptată, pedeapsa aplicată fiind individualizată corect, echitabilă și în concordanță cu scopul pedepsei penale.

Rezumând cele expuse, instanța de recurs conchide că, în prezenta cauză nu se constată admiterea erorilor de drept semnalate de inculpat și prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, iar la judecarea acestei cauze în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, argumentele din recursurile inculpatului fiind vădit neîntemeiate.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2019, în cauza penală în privința lui *Sandu Iurie xxxx*, deoarece sânt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 august 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac