

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**14 august 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
Președinte: Timofti Vladimir,  
Judecătorii: Toma Nadejda și Boico Victor

cu participarea:  
recurentului: avocatul Coda Victor în numele părții vătămate Plugari Vitalie  
părții vătămate: Plugari Vitalie  
procurorului: Guțan Pavel,

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocatul Coda Victor în numele părții vătămate Plugari Vitalie, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2019 privind respingerea cererii cu privire la aplicarea sechestrului.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurentul: avocatul Coda Victor în numele părții vătămate Plugari Vitalie a solicitat admiterea recursului;

Partea vătămată: Plugari Vitalie a solicitat admiterea recursului;

Procurorul: Guțan Pavel a solicitat respingerea recursului declarat de către avocatul Coda Victor.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2019 cererea declarată de către avocatul Coda Victor în interesele părții vătămate Plugari Vitalie cu privire la aplicarea sechestrului asupra automobilului de model BMW 320 n/î XXXXX, a fost respinsă ca fiind nefondată.

2. În motivarea încheierii, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți a reținut că, din materialele cauzei penale nu se constată careva probe cu privire la faptul, că automobilul de model BMW 320 n/î XXXXX este posesia inculpatei, iar din invocările părții vătămate Plugari Vitalie se constată că automobilul este vândut și îi aparține cu drept de proprietate lui Ceban Marcel.

Astfel, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți a indicat că, sechestrul nu poate fi aplicat pentru asigurarea reparării prejudiciului cauzat în cazul în care acesta nu este proprietatea inculpatei Ursachi Natalia.

Din conținutul cererii depuse, se solicită aplicarea sechestrului cu scop de restituire a automobilului din posesia lui Ceban Marcel, pe când din declarațiile lui Plugari Vitalie se stabilește, că acest automobil este înregistrat cu drept de proprietate după Ceban Marcel.

Reieșind din circumstanțele date instanța a menționat despre existența unui litigiu între aceste părți, care urmează a fi soluționat odată cu fondul cauzei în procesul căruia urmează a fi verificată și soluția primei instanțe legată de acest automobil.

Totodată, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, făcând trimiterea la art. 205 alin. (1) Cod de procedură penală, a reținut că, nu au fost prezentate nici o probă în sensul că bunul poate fi tăinuit, deteriorat sau cheltuit, cu atât mai mult că cauza penală este pornită la 06.10.2017, iar cererea este depusă la data de 15.05.2019.

3. Nefiind de acord cu încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2019, la data de 13 iulie 2019, avocatul Coda Victor în numele părții vătămate Plugari Vitalie a declarat recurs, solicitând casarea acesteia, considerând-o neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat, că încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți este neîntemeiată și nejustificată, atât timp cât s-a constatat cu certitudine faptul că automobilul vizat a constituit obiectul material direct asupra căruia s-a atentat în cadrul comiterii infracțiunii. Partea vătămată ilicit a fost deposedată a acesta.

În vederea asigurării unei eventuale sentințe de condamnare, se impune măsura sechestrării automobilului respectiv, or, astfel poate fi obținută realizarea părții dispozitive a sentinței.

Menționează recurentul că, este impusă necesitatea suspendării oricăror acțiuni de dispoziție față de acest bun. Instanța argumentează precum că bunul respectiv nu cade sub incidența normelor ce prevăd confiscarea specială sau cea extinsă, și adaugă un argument în plus, neprevăzut de legislație, și anume faptul că automobilul respectiv nu este proprietatea inculpatei.

Instanța a pus la baza deciziei sale o prevedere ce nu se conține în Codul de procedură penală și nu argumentează în mod suficient decizia sa, astfel ca să fi clar ce subestimează drepturile lui Plugari Vitalie în raport cu drepturile lui Ceban Marcel, actualul posesor al automobiului.

4. Examinând recursul declarat de avocatul Coda Victor în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că, acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.420 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs încheierile instanței de apel, care se atacă o dată cu decizia recurată (sunt hotărârile judecătorești care soluționează chestiuni premergătoare fondului cauzei și au fost date în timpul judecății, și anume: încheieri prin care instanța dispune asupra administrării probelor sau cererilor formulate de părți; încheieri prin care instanța ia măsuri pentru buna desfășurare a procesului penal, cum sunt cele privind respingerea cererii de recuzare a unui membru al completului de judecată ori cele privind extinderea procesului penal; încheieri care au fost date după pronunțarea deciziei recurate, în cazul înlăturării unor omisiuni vădite sau îndreptarea erorilor materiale). Totodată, dispoziția dată mai enunță că sunt încheieri, potrivit legii, care pot fi atacate separat cu recurs.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

La fel, articolul 437 alin.(2) Cod de procedură penală, reglementează care încheieri pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

Astfel, din categoria încheierilor care pot fi atacate separat cu recurs fac parte următoarele încheieri - încheierea instanței de judecată privind soluționarea chestiunilor referitoare la executarea hotărârilor judecătorești; - încheierea judecătorului de instrucție referitor la autorizarea măsurilor procesuale de constrângere - încheierea instanței de judecată privind arestarea preventivă; - încheierea judecătorului de instrucție privind aplicarea sau neaplicarea arestării preventive, sau arestării la domiciliu, privind prelungirea sau refuzul de a prelungi durata ei, privind aplicarea liberării provizorii; - încheierea de restabilire a documentelor dispărute.

Totodată, potrivit art. 197 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, din categoria măsurilor procesuale de constrângere fac parte și măsurile asigurătorii în vederea reparării prejudiciului cauzat de infracțiune.

Conform art. 202 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile asigurătorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210.

Astfel, Colegiul penal constată că încheierea pronunțată de instanța de apel nu face parte din categoria încheierilor ce pot fi atacate separat cu recurs, aceasta poate fi contestată doar o dată cu decizia recurată, or, prin încheierea

instanței de apel din 19 iunie 2019 a fost *respinsă* ca nefondată cererea apărătorului Coda Victor în interesele părții vătămate Plugari Vitalie cu privire la aplicarea sechestrului asupra automobilului de model BMW 320 n/î XXXXX, prin urmare respingerea cererii de aplicare a sechestrului nu poate fi catalogată ca fiind o măsură de constrângere.

Prin urmare, rezultă că recursul declarat în cauză este depus asupra unei hotărâri judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac separată și, în asemenea circumstanțe, Colegiul penal conchide că recursul declarat de către avocatul părții vătămate Coda Victor urmează a fi respins ca inadmisibil.

5. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE:**

Respinge ca inadmisibil, recursul declarat de avocatul Coda Victor în numele părții vătămate Plugari Vitalie cu menținerea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2019 privind respingerea cererii cu privire la aplicarea sechestrului.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **22 august 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor