

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judcători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019, în cauza penală privind-o pe

Pisarciuc Oxana Xxxxx, născută la xxxxx,
originară și domiciliată în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 08.02.2018 - 13.08.2018;
2. Instanța de apel: 27.09.2018 - 22.01.2019;
3. Instanța de recurs: 11.04.2019 - 09.07.2019.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 13 august 2018, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost încetat procesul penal privind învinuirea lui Pisarciuc Oxana de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Pisarciuc Oxana a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin.(2) lit. b), c), d), art. 42 alin.(5), 190 alin. (2) lit. b), c), d), art. 190 alin.(2) lit. b), c), d), art. 190 alin.(2) lit. b), c), d), art. 190 alin.(2) lit. b), c), d), art. 191 alin.(5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa după cum urmează:

Pe art. 191 alin.(5) Cod penal închisoare pe un termen de 5 ani și 4 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Pe art.42 alin.(5), 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe termen de 2 ani.

Pe art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe termen de 2 ani.

Pe art. 42 alin.(5), 190 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe termen de 2 ani.

Pe art. 190 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe termen de 2 ani.

Pe art. 190 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe termen de 2 ani

Pe art. 190 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial a fost stabilit definitiv lui Pisarciuc Oxana pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții Bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 96 alin.(1) Cod penal a fost amânată executarea pedepsei stabilite în privința lui Pisarciuc Oxana până la atingerea de către copilul minor Xxxxx, anul nașterii 18 august 2012 a vârstei de 8 (opt) ani.

S-a dispus încasarea de la Pisarciuc Oxana cheltuielile judiciare în sumă de 28337 (douăzeci și opt mii trei sute treizeci și șapte) lei în Bugetul Statului.

S-a dispus încasarea de la Pisarciuc Oxana în folosul lui Orjuhovschi Valentin, a sumei de 103000 (una sută trei mii) lei.

S-a dispus încasarea de la Pisarciuc Oxana în folosul lui Solomon Ana, a sumei de 60 000 (șaizeci mii) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Pisarciuc Oxana activând în funcția de casier în cadrul AEÎ Sculeni fiind angajată repetat în această funcție în baza contractului de muncă nr. 03 din 01.10.2013, având o serie de atribuții de serviciu prevăzute de Contractul individual de muncă respectiv și Contractul de răspundere materială deplină din aceeași dată și Obligațiunile funcționale inclusiv cu respectarea integrității bunurilor materiale și mijloacelor bănești, fiind în acest mod persoană cu răspundere materială în virtutea statutului

de casier al Instituției respective, acționând în mod intenționat și din interes material, folosind situația de serviciu și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în perioada anilor 2010 - 2016, prin participație și înțelegere prealabilă cu contabilul Șef Vrănescu Maia, a însușit prin înșelăciune și abuz de încredere mijloace bănești în proporții deosebit de mari de la persoanele membri ai AEÎ Sculeni, care doreau să depună sume bănești ca depozit la AEÎ Sculeni, sume care în final nu ajungeau în casieria AEÎ Sculeni, astfel fiind însușite de către contabila Vrănescu Maia, care acționa în complicitate cu casiera Pisarciuc Oxana, ultima avînd obligația de a primi bani și a elibera dispoziții de încasare, ascundea activitatea criminală de directorul AEÎ Sculeni, prin neînregistrarea dispozițiilor de încasare în bilanț, iar contabila la rândul ei asigura neînregistrarea în baza de date a AEÎ Sculeni a contractelor de depozit, în așa mod au fost dobândite mijloace bănești de la Orjuhovschii Valentin, Bodoga Tatiana, Solomon Ana, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Pisarciuc Oxana, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 21000 lei de la Orjuhovschii Valentin, pe care ultimul intenționa să-i depună ca depozit pentru suplinirea contului său de depozit deschis în baza contractului de depuneri nr. 36/230-2013TS din 26.11.2013, la 28.11.2013 dându-i asigurări că banii săi în sumă de 21 000 lei vor fi depuși pe contul respectiv, în acest sens în complicitate cu contabilul - șef Vrănescu Maia, pentru a căpăta credibilitate și a intra în posesia sumei de bani nominalizate, eliberîndu-i chitanța la dispoziția de încasare nr. 2881 din 28.11.2013 pentru încasarea sumei de 21 000 lei de către AEÎ Sculeni, care a fost semnată de ea personal. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Orjuhovschii Valentin conform documentelor contabile existente la AEÎ Sculeni, nu a avut niciodată careva depuneri de economii, respectiv și suma de 21000 lei nu este reflectată în bilanțul contabil al AEÎ Sculeni, astfel fiind însușită de către Vrănescu Maia în complicitate cu Pisarciuc Oxana, cauzând astfel cet. Orjuhovschii Valentin o daună materială considerabilă în sumă de 21 000 lei.

Tot ea, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 30 000 lei de la Orjuhovschii Valentin, pe care ultimul intenționa să-i depună ca depozit pentru suplinirea contului său de depozit deschis în baza contractului de depuneri nr. 36/230-2013TS din 26.11.2013, la 03.12.2013 dându-i asigurări că banii săi în sumă de 30 000 lei vor fi depuși pe contul respectiv. În acest sens, în complicitate cu contabila Vrănescu Maia, care anterior nu a luat la evidență contractul de depuneri nominalizat, pentru a căpăta credibilitate și a intra în posesia sumei respective de bani, i-a eliberat chitanța la dispoziția de încasare nr. 2927 din 03.12.2013 pentru încasarea sumei de 30 000 lei de către AEÎ Sculeni, care a fost semnată de casiera Pisarciuc Oxana, și care nu a fost luată la evidență contabilă. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Orjuhovschii Valentin conform documentelor

contabile existente la AEÎ Sculeni, nu a avut nici o dată careva depuneri de economii, respectiv și suma de 30 000 lei nu este reflectată în bilanțul contabil al AEÎ Sculeni. Astfel, fiind însușită de către Vrănescu Maia în complicitate cu Pisarciuc Oxana.

Cauzând astfel cet. Orjuhovschii Valentin o daună materială considerabilă în sumă de 30 000 lei.

Tot ea, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 32 000 lei de la Orjuhovschii Valentin, pe care ultimul intenționa să-i depună ca depozit pentru suplinirea contului său de depozit deschis în baza contractului de depuneri nr. 36/230-2013TS din 26.11.2013, la 27.01.2014 dându-i asigurări că banii săi în sumă de 32 000 lei vor fi depuși pe contul respectiv. În acest sens în complicitate cu contabila Vrănescu Maia, care anterior nu a inclus în evidența contabilă contractul de depuneri menționat mai sus, pentru a căpăta credibilitate și a intra în posesia sumei de bani nominalizate, i-a eliberat chitanța la dispoziția de încasare nr. 177 din 27.01.2014 pentru încasarea sumei de 32 000 lei de către AEÎ Sculeni, care a fost semnată de casiera Pisarciuc Oxana, și nu a fost luată în consecință la evidența contabilă. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Orjuhovschii Valentin conform documentelor contabile existente la AEÎ Sculeni, nu a avut niciodată careva depuneri de economii, respectiv și suma de 32 000 lei nu este reflectată în bilanțul contabil al AEÎ Sculeni, astfel fiind însușită de către Vrănescu Maia în complicitate cu Pisarciuc Oxana, cauzând astfel cet. Orjuhovschii Valentin o daună materială considerabilă în sumă de 32 000 lei.

Tot ea, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 10 000 lei de la Orjuhovschii Valentin, pe care ultimul intenționa să-i depună ca depozit pentru suplinirea contului său de depozit deschis în baza contractului de depuneri nr. 36/230-2013TS din 26.11.2013, la 10.12.2014 dându-i asigurări că banii săi în sumă de 10 000 lei vor fi depuși pe contul respectiv, în acest sens în complicitate cu contabila Vrănescu Maia, care anterior nu a înregistrat în evidența contabilă contractul sus numit, pentru a căpăta credibilitate și a intra în posesia sumei de bani nominalizate, i-a eliberat chitanța la dispoziția de încasare nr. 271 din 10.12.2014 pentru încasarea sumei de 10 000 lei de către AEÎ Sculeni, care a fost semnată de casiera Pisarciuc Oxana și în consecință nu a fost luată la evidență contabilă. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Orjuhovschii Valentin conform documentelor contabile existente la AEÎ Sculeni, nu a avut niciodată careva depuneri de economii, respectiv și suma de 10 000 lei nu este reflectată în bilanțul contabil al AEÎ Sculeni, astfel fiind însușită de către Vrănescu Maia în complicitate cu Pisarciuc Oxana, cauzând astfel cet. Orjuhovschii Valentin o daună materială considerabilă în sumă de 10 000 lei.

Tot ea, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 10 000 lei de la Orjuhovschii Valentin, pe care ultimul intenționa să-i depună ca depozit pentru suplinirea contului său de depozit deschis în baza contractului de depuneri nr. 36/230-2013TS din 26.11.2013, la 04.04.2014 dându-i asigurări că banii săi în sumă de 10 000 lei vor fi depuși pe contul respectiv, în acest sens în complicitate cu contabilă Vrănescu Maia, care anterior nu a înregistrat în evidența contabilă contractul de depozit mai sus-numit, pentru a căpăta credibilitate și a intra în posesia sumei de bani nominalizate, i-a eliberat chitanța la dispoziția de încasare nr. 690 din 04.04.2014 pentru încasarea sumei de 10 000 lei de către AEÎ Sculeni, care a fost semnată de casiera Pisarciuc Oxana. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Orjuhovschii Valentin conform documentelor contabile existente la AEÎ Sculeni, nu a avut niciodată careva depuneri de economii, respectiv și suma de 10000 lei nu este reflectată în bilanțul contabil al AEÎ Sculeni, astfel fiind însușită de către Vrănescu Maia în complicitate cu Pisarciuc Oxana, cauzând astfel cet. Orjuhovschii Valentin o daună materială considerabilă în sumă de 10 000 lei.

Tot ea, din interes material, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 60 000 lei de la Solomon Ana, din interes material, folosind situația de serviciu, în complicitate cu contabilă Vrănescu Maia, care anterior nu a înregistrat contractul de depuneri în sumă de 170 000 lei pentru a căpăta credibilitate și a intra în posesia sumei 60 000 lei menționate mai sus, i-a eliberat Anei Solomon chitanța la dispoziția de încasare nr. 647 din 17.03.2011 pentru încasarea sumei de 60 000 lei de către AEÎ Sculeni, pe care a semnat-o personal, iar ulterior chitanța respectivă n-a fost înregistrată în evidența contabilă. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Solomon Ana conform documentelor contabile existente la AEÎ Sculeni, începând cu 31.03.2013 nu a avut careva depuneri de economii, respectiv și suma de 60 000 lei nu este reflectată în bilanțul contabil al AEÎ Sculeni, astfel fiind însușită de către Vrănescu Maia în complicitate cu Pisarciuc Oxana.

Tot Pisarciuc Oxana, activînd în calitate de casieră în AEÎ Sculeni, avînd în administrarea sa bani numerar ai AEÎ Sculeni, din interes material, cu folosirea situației de serviciu, fiind în complicitate și înțelegere prealabilă cu contabilă șef a AEÎ Sculeni Vrănescu Maia, avînd intenția să însușească bani din casieria AEÎ Sculeni, primind asigurări de la contabilul - șef al AEÎ Sculeni, că despre faptul sustragerii nu va afla nimeni, iar neajunsul din casieria AEÎ Sculeni va fi acoperit, prin perfectarea contractelor fictive de împrumut pe care urmau să le perfecteze împreună, în una din zilele lunii august 2014 a însușit din casieria AEÎ Sculeni suma de 300 000 lei, pe care i-a utilizat în scopul procurării unui imobil în satul Sculeni, r. Ungheni. Urmare a verificării efectuate în luna septembrie 2014 la AEÎ Sculeni a fost stabilit un neajuns în sumă de 560 000 lei, ulterior Pisarciuc Oxana în scopul ascunderii activității infracționale, prin înțelegere prealabilă cu directorul

AEÎ Sculeni Tamazlîcari Alexei, a încheiat un contract fictiv de împrumut nr. 001/462-2014 din 01.12.2014 în sumă de 300 000 lei, iar asigurarea împrumutului fiind garantată prin contractul de ipotecă din 11.12.2014.

Tot Pisarciuc Oxana urmărind scopul de a ascunde neajunsurile formate în casieria AEÎ Sculeni ca urmare a delapidărilor comise, dar și ca urmare a achitării dobânzilor deponenților neînregistrați oficial în contabilitatea AEÎ Sculeni, în complicitate și la indicația contabilului - șef Vrănescu Maia, sub pretextul de a acoperi neajunsul de mijloace bănești format în casieria AEÎ Sculeni, Vrănescu Maia pentru a conferi un aspect legal ieșirilor de bani numerar din casieria AEÎ Sculeni i-a dat indicația lui Pisarciuc Oxana de a confecționa contracte de împrumut fictive pe numele membrilor AEÎ Sculeni dar și angajatului AEÎ Sculeni Meleca Roman, căruia îi indica cu creion simplu pe file, pe numele cui urmau să fie perfectate contracte de împrumut și sumele împrumuturilor, care ulterior erau introduse în bilanțul contabil.

Astfel Pisarciuc Oxana la indicația contabilei șef a AEÎ Sculeni Vrănescu Maia a confecționat începând cu luna decembrie 2013 următoarele contracte de împrumut cu cereri de împrumut și contracte de fidejusiune fictive după cum urmează:

- 1) Contractele de împrumut nr. 004/1879-2014TS și 009/1879-2014 TS pe numele lui Bejenaru - Pisarciuc Ana în sumă de 2 000 lei și respectiv 30 000 lei;
- 2) Contractul de împrumut nr.005/1854-2015TL din 15.02.2015 pe numele lui Bidru Doinița în sumă de 17 500 lei;
- 3) Contractul de împrumut nr. 024/1114-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui Burlacu Mariana în sumă de 10 000 lei;
- 4) Contractul de împrumut nr.023/1630-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui Casian Anatolie în sumă de 15 000 lei;
- 5) Contractul de împrumut nr.015/1950-2014TS din 20.08.2014 pe numele lui Casian Ion în sumă de 25 000 lei;
- 6) Contractul de împrumut nr.012/1064-2014TS din 30.04.2014 pe numele lui Casian Ludmila în sumă de 15 000 lei;
- 7) Contractul de împrumut nr.038/1497-2014TS din 10.03.2014 pe numele lui Casian Maxim în suma de 30 000 lei;
- 8) Contractul de împrumut nr.020/1496-2014TS din 24.04.2014 pe numele lui Casian Natalia în sumă de 35 000 lei;
- 9) Contractul de împrumut nr. 025/1419-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui Cernei Anatol în sumă de 25 000 lei;
- 10) Contractul de împrumut nr.004/1715-2015TL din 12.05.2015 pe numele lui Cimpoș Rodica a în sumă de 30 000 lei;
- 11) Contractul de împrumut nr. 028/1694-2014I'S din 04.09.2014 pe numele lui Cipilenco Raisa în sumă de 30 000 lei;

- 12) Contractul de împrumut nr. 007/1978-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui Gubceac Natalia în suma de 15 000 lei;
- 13) Cererea la Contractul de împrumut nr. 06/127-2014TS din 10.02.2014 pe numele lui Hariuc Mihail în sumă de 40 000 lei;
- 14) Contractul de împrumut nr. 012/1754-2013TS din 02.12.2013 pe numele lui Iacob Serghei mă de 30 000 lei;
- 15) Cererea la contractul de împrumut nr. 010/132-2014 din 17.10.2014 pe numele lui Iacob Arcadii în sumă de 10 000 lei;
- 16) Cerere la Contractul de împrumut 039/1542-2014TS din 10.03.2014 pe numele lui Luca Andrian în sumă de 15 000 lei;
- 17) Cererea la contractul de împrumut nr. 006/1179-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui Luca Natalia în sumă de 15 000 lei;
- 18) Cerere la contractul de împrumut nr.021/1151-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui Ochișan Sergiu în sumă de 35 000 lei;
- 19) Cererea la contractul de împrumut nr.001/230-2014TS din 12.12.2014 pe numele lui Orjuhovschi Valentin în sumă de 20 000 lei;
- 20) Cererea și contractele de împrumut nr.005/1610-2014TS din 02.07.2014 pe numele lui Parascan Valentina în sumă totală de 35 000 lei;
- 21) Cerere și contractele de împrumut nr.042-783-2014TS din 08.05.2014 pe numele lui Pisarciuc Grigore în sumă de 40 000 lei;
- 22) Cerere și contractele de împrumut nr.07/1036-2013TS din 10.02.2013 pe numele lui Pisarciuc Mihail în sumă de 30 000 lei;
- 23) Cererea și contractele de împrumut nr. 019/1614-2014TS din 24.04.2014 Pisarciuc Mihail în sumă de 28 000 lei;
- 24) Cererea și contractele de împrumut nr. 014/1377-2014TS din 20.08.2014 pe numele lui Pisarciuc Vasile în sumă de 25 000 lei;
- 25) Cererea la contractul de împrumut nr.010/692-2014TS din 02.07.2014 din numele lui Raspopa Andriana în sumă de 30 000 lei;
- 26) Cererea și contractul de împrumut nr.01/1599-2014TL din 20.01.2014 pe numele lui Serdiuc Sofia în sumă de 35 000 lei;
- 27) Cererea la contractul de împrumut nr. 026/579-2014TS din 17.10.2014 din numele lui Tocarciuc Valentina în sumă de 15 000 lei;
- 28) Cererea la contractul de împrumut nr. 022/1629-2014TS din 17.10.2014 din numele lui Zavata Ilie în sumă de 15 000 lei;
- 29) Cerere și contractele de împrumut nr. 005/1281-2013TI. din 20.10.2013 pe numele lui Mocanu Anatolie în sumă de 40 000 lei;
- 30) Cererea și contractele de împrumut nr. 006/1705-2013TL din 20.10.2013 pe numele lui Tomai Natalia în sumă de 40 000 lei.
- 31) Contract de împrumut nr. 019/1952-2014TS din 06.06.2014 încheiat între „AEÎ Sculeni” și Svisci Anatolie în suma de 35 000 lei, semnat din numele directorului „AEÎ Sculeni” și a debitorului Svisci Anatolie.

De asemenea Pisarciuc Oxana activând în calitate de casieră la AEÎ Sculeni în complicitate și la indicația contabilei șef al AEÎ Sculeni Maia Vrănescu, care urmărea însușirea banilor aflați în gestiunea sa, dânduși seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că persoanele indicate în dispozițiile de plată (enumerată mai jos), în realitate nu au beneficiat de careva împrumuturi, a completat dispoziții de plată în baza contractelor fictive, creând astfel împreună cu Vrănescu Maia aparența precum că cu sumele respective de bani au fost creditați membrii AEÎ Sculeni, după cum urmează:

- Dispoziția de plată nr.34 eliberată pe numele lui Cabancea Galina (fila 125 mapa documente de casă ianuarie - februarie 2014”)
- Dispoziția de plată nr. 166 eliberată pe numele lui Casian Maxim (fila 415 mapa „documente de casă 01 martie - 23 aprilie 2014”)
- Dispoziția de plată nr. 167 eliberată pe numele lui Luca Adrian (fila 417 mapa „documente de casă 01 martie-23 aprilie 2014”)
- Dispoziția de plată nr.252 eliberată pe numele lui Casian Ludmila (fila 167 mapa „documente de casă 24 aprilie-03 iunie 2014”)
- Dispoziția de plată nr.251 eliberată pe numele lui Casian Natalia (fila 168 mapa „documente de casă 24 aprilie-03 iunie 2014”)
- Dispoziția de plată nr.250 eliberată pe numele lui Pisarciuc Mihail (fila 169 mapa „documente de casă 24 aprilie-03 iunie 2014”)
- Dispoziția de plată nr.326 eliberată pe numele lui Pisarciuc Grigore (fila 332 mapa „documente de casă 24 aprilie-03 iunie 2014”)
- Dispoziția de plată nr.418 eliberată pe numele lui Raspopa Adriana (lila 428 mapa „documente de casă 04 iunie - 28 iulie 2014”)
- Dispoziția de plată nr.403 eliberată pe numele lui Parascan Valentina (lila 487 mapa „documente de casă 04 iunie - 28 iulie 2014”)
- Dispoziția de plată nr.617 eliberată pe numele lui Tocarciuc Valentina (fila 63 mapa „documente de casă 17 octonibrie-31 decembrie 2014”)

De asemenea urmărind același scop Vrănescu Maia personal a falsificat următoarele acte care au dus la cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari AEÎ Sculeni și deponenților acesteia:

- 1) Cererea la contractul de împrumut nr. 15/222-2014TS din 21.01.2014 pe numele lui Cabancea Galina în sumă de 40 000 lei;
- 2) Cererea la contractul de împrumut nr.003/909-2013 TE din 20.10.2013 pe numele lui Sinițchi Ana în sumă de 40 000 lei;
- 3) Dispoziția de plată nr.593 eliberată pe numele lui Bejenaru Pisarciuc Ana (fila 195 mapa „documente de casă 17 octombrie-31 decembrie 2014”)
- 4) Dispoziția de plată nr.619 eliberată pe numele lui Burlacu Mariana (fila 65 mapa „documente de casă 17 octombrie-31 decembrie 2014”)
- 5) Dispoziția de plată nr.569 eliberată pe numele lui Cipilenco Raisa (fila 325 mapa „documente de casă 29 iulie-16 octombrie 2014”).

Acțiunile lui Pisarciuc Oxana au fost calificate în baza art. 42 alin. (5), 190 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal după semnele de calificare: escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane și în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu*; conform art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal după semnele de calificare : escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane și în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu*; conform art. 42 alin.(5), 190 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal după semnele de calificare: escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane și în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu*; conform art. 190 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal după semnele de calificare : escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane și în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu*; conform art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal după semnele de calificare: escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane și în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu*; conform art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal după semnele de calificare: escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane și în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu*; conform art. 191 alin. (5) Cod penal după semnele calificative: *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșirea de două persoane, cu folosirea situației de serviciu și în proporții deosebit de mari*; conform art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal după semnele calificative : *confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două persoane*.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către de procurorul în Procuratura Anticorupție (oficiul Nord) Pasat Igor, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Ungheni sediul central din 13 august 2018, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscută culpabilă Pisarciuc Oxana de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal și de încetat procesul penal pe capătul respectiv de acuzare pe motivul intervenirii actului de amnistie. De recunoscut culpabilă pe Pisarciuc Oxana de comiterea infracțiunilor după cum urmează: art. 191 alin. (5) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 5 ani 4 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei; art.42 alin.(5), 190 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal stabilindu-i pedeapsa de 1 an 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa

anumite funcții pe termen de 2 ani; art. 42 alin.(5), 190 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal stabilindu-i pedeapsa de 1 an 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe termen de 2 ani; art.190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal stabilindu-i pedeapsa de 1 an 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe termen de 2 ani; art.190 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal stabilindu-i pedeapsa de 1 an 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe termen de 2 ani; art. 190 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal stabilindu-i pedeapsa de 1 an 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe termen de 2 ani; art.190 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal stabilindu-i pedeapsa de 1 an 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe termen de 2 ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial a stabili definitiv spre executare lui Pisarciuc Oxana 6 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe termen de 5 ani.

A încasa de la Pisarciuc Oxana în folosul lui Orjuhovschii Valentin suma de 103 000 lei și în folosul lui Solomon Ana suma de 60 000 lei prejudiciu material.

A încasa de la Pisarciuc Oxana în contul Statului suma de 28 337 lei în calitate de cheltuieli de judecată.

3.1. În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat că, instanța de judecată just a concluzionat că vinovăția inculpatului Pisarciuc Oxana în comiterea infracțiunilor incriminate se confirmă prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată și corect a calificat faptele de care se învinuiește inculpata.

Necătfînd la faptul dat, însă, a considerat că aplicarea prevederilor art. 96 alin. (1) Cod penal și suspendarea executării pedepsei cu închisoare pînă la împlinirea de către copilul minor a vârstei de 8 ani este neîntemeiată din următoarele considerente: ... potrivit normei penale, amânarea executării pedepsei, conform art. 96 alin. (1) Cod penal nu poate fi aplicată persoanelor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru săvârșirea infracțiunilor grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

A menționat acuzarea faptul că inculpata Pisarciuc Oxana este învinuită inclusiv de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave și anume infracțiune prevăzută de art.191 alin.(5) Cod penal, pedeapsa maximă pentru care este de 15 ani închisoare, astfel că în cazul acesteia prevederile art.96 alin.(1) Cod penal au fost aplicate eronat. Mai mult ca atît art.96 alin.(1) Cod penal nu este o normă imperativă, deci instanța este obligată să amâne executarea pedepsei cu închisoarea

stabilită lui Pisarciuc Oxana, în cazul respectiv pe lângă recunoașterea vinei și existența la întreținerea inculpatei a doi copii minori, instanța urma să rețină și faptul dacă a fost sau nu recuperat prejudiciul precum și dacă amânarea executării pedepsei nu se va răsfrângere negativ asupra drepturilor și intereselor părților vătămate. Aplicarea amânării executării pedepsei în condițiile art.96 alin.(1) Cod penal este facultativă, fiind o apreciere proprie a instanței de judecată în baza materialelor și probelor aduse în acest sens.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din Chișinău din 22 ianuarie 2019 a fost respins, ca nefondat apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție (oficiul Nord) Pasat Igor, menținând sentința atacată.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75 și 96 Cod penal și celor din articolul 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, astfel pedeapsa fiind aplicată în limitele legii.

Totodată instanța de apel a constatat, că cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale și, potrivit articolului 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpata a beneficiat de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedepse prevăzute de sancțiunea normelor penale în baza cărora a fost condamnată.

În sentință se cuprind datele privind persoana inculpatei care este fără antecedente penale, se caracterizează pozitiv, are doi copii minori la întreținere și educație, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, a recunoscut vinovăția integral, se căiește sincer, gravitatea infracțiunilor săvârșite care fac parte din categoria celor grave și deosebit de grave și circumstanțele care influențează asupra pedepsei, fiind luate în considerație la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, astfel prima instanță corect a concluzionat, că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea închisorii, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și asociații de economii și împrumut, cu amânarea executării pedepsei principale până la atingerea vârstei de 8 ani a copilului minor Xxxxx.

În caz contrar, executarea pedepsei cu închisoare ar cauza atât inculpatei, cât și copiilor minori suferințe psihice, ceea ce, potrivit prevederilor articolului 61 alin. (2) Cod penal, este inadmisibil.

Interpretarea judiciară a prevederilor articolului 96 Cod penal, care constituie sediul instituției amânării executării pedepsei pentru femeii care au copii în vârstă de până la 8 ani, în raport cu circumstanțele exclusiv atenuante ale cauzei și persoana inculpatei, care este pozitivă, determină concluzia că în speță există temei legal pentru aplicarea acestora. Or, infracțiunile săvârșite de inculpată nu fac parte din excepția prevăzută la articolul 96 Cod penal, iar inculpata are un copil în vârstă de până la 8ani.

Prin urmare, sânt nefondate motivele invocate de apelant cu vizează pedeapsa aplicată inculpatei Pisarciuc O.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar, la data de 25 martie 2019, de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău - Sâli Radu, indicând la temeiurile de casare a deciziei pct. 6) și 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, de către un alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale procurorul a indicat că, potrivit normei penale, amânarea executării pedepsei, conform art. 96 alin. (1) Cod penal nu poate fi aplicată persoanelor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru săvârșirea infracțiunilor grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

Menționează acuzarea că, inculpata Pisarciuc Oxana este învinuită inclusiv de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave și anume infracțiune prevăzută de art.191 alin.(5) Cod penal, pedeapsa maximă pentru care este de 15 ani închisoare, astfel că în cazul acesteia prevederile art.96 alin.(1) Cod penal au fost aplicate eronat.

Mai mult ca atât art.96 alin. (1) Cod penal nu este o normă imperativă, deci instanța este obligată să amâne executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Pisarciuc Oxana, în cazul respectiv pe lângă recunoașterea vinei și existența la întreținerea inculpatei a doi copii minori, instanța urma să rețină și faptul dacă a fost sau nu recuperat prejudiciul precum și dacă amânarea executării pedepsei nu se va răsfrângere negativ asupra drepturilor și intereselor părților vătămate. Aplicarea amânării executării pedepsei în condițiile art.96 alin. (1) Cod penal este facultativă, fiind o apreciere proprie a instanței de judecată în baza materialelor și probelor aduse în acest sens.

Cu referire la încadrarea juridică, acuzarea este de acord cu concluzia instanței de apel că instanța de fond corect a calificat faptele inculpatei, însă, până la judecarea cauzei în instanța de apel, în Codul penal au fost operate modificări.

Prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018: „ Art. IV. Codul penal al Republicii Moldova nr.985/2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr.72-74. art.195), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: ... La articolul 190: ... în dispoziția alineatului (2), litera c) se exclude”.

Prin urmare, instanța de apel era obligată să excludă lit.,c” din calificarea acțiunilor inculpatei conform art.190 alin.(2) Cod penal, care este încă un temei de recurs conform prevederilor art.427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, deoarece faptelor săvârșite li s-a dat o încadrare juridică greșită.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sânt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel.

La caz se constată, că modalitatea de motivare a soluției dă dovadă că, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.414 și 417 Cod de procedură penală, instanța neexpunându-se asupra argumentelor din apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, or motivarea soluției este expusă neclar, admițând o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția adoptată, dând faptei săvârșite o încadrare juridică greșită.

Revenind la textul recursului ordinar declarat de către procurorul Sâli Radu se constată că recurentul invocă temeiurile pentru recurs prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, evidențiind faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând criticile expuse în recursul declarat de procurorul Sâli Radu, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit constată, că acestea sânt întemeiate, or, s-a stabilit, că adoptînd soluția enunțată, instanța de apel, nu a examinat cauza obiectiv, sub toate aspectele și nu a adus motive pertinente pe care s-ar întemeia soluția.

Astfel, se constată, că cauza penală a fost judecată în prima instanță, conform procedurii prevăzute la art.364¹ Cod de procedură penală, inculpata Pisarciuc Oxana, integral a recunoscut vinovăția pe toate capetele de acuzare, însă, pînă la judecarea cauzei în instanța de apel, în Codul penal au fost operate modificări și anume: prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018: „ art. IV. Codul penal al Republicii Moldova nr.985/2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr.72-74. art.195), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: ... La articolul 190: ... în dispoziția alineatului (2), litera c) se exclude.”

Colegiul penal lărgit atestă, că din conținutul hotărârii contestate rezultă, că Pisarciuc Oxana a fost condamnată *inclusiv* și în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod

penal, adică a fost recunoscută vinovată de săvârșirea escrocheriei, după semnele calificative *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, cu cauzarea unei daune în proporții considerabile*.

În acest sens, instanța de recurs ordinar reiterează că, prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, au fost operate mai multe modificări la Codul penal, inclusiv acestea vizează norma de incriminare din această cauză, art. 190 Cod penal, potrivit căroră:

„4. La articolul 190:

*în dispoziția alineatului (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs **daune considerabile**”;*

în dispoziția alineatului (2), litera c) se exclude.”

Așadar, la 26 iulie 2018, în primul rând, a fost adoptată o nouă redacție a alin. (1) din art. 190 Cod penal, expus în felul următor: „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.”

Și, în al doilea rând, agravanta de la alin.(2) al art.190 inserată la lit.c): *cu cauzarea de daune în proporții considerabile* a fost exclusă, regăsindu-se în componența alin.(1) din aceeași normă.

Prin urmare, la momentul judecării cauzei de către instanțele de fond, calificarea faptelor și încadrarea juridică a acestora a fost corect stabilită în baza art.190 alin. (2) lit.c) Cod penal, or, potrivit prevederilor art.8 din Codul penal, caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată din conținutul prevederilor legale sus-indicate, modificate prin Legea nr.179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, reiese că legislatorul a concretizat fapta și consecințele prejudiciabile prin care se poate comite infrațiunea de escrocherie, adoptând un concept mai detaliat a metodelor prin care se săvârșește dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune.

Astfel, prin noua redacție a art.190 alin.(1) din Codul penal, a fost detalizată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, legislatorul urmărind scopul eliminării unei interpretări extensive defavorabile.

Revenind la circumstanțele concrete din această cauză, Colegiul penal lărgit constată că, de fapt, acțiunile infracționale comise de Pisarciuc Oxana se subscriu și în continuare infracțiunii de escrocherie, însă prejudicierea considerabilă a părților vătămate deja nu mai este o variantă agravantă de comitere a acestei infracțiuni, ci se încadrează în varianta-tip a infracțiunii de escrocherie stipulate de legiuitor, conform noilor modificări, în alin.(1), ceea ce, în principiu, îi atenuază situația inculpatei și îi permitea instanței de apel, la această etapă a procedurilor să intervină în soluțiile adoptate pe marginea acestui articol.

Raționamentele de mai sus se fundamentează pe prevederile art. 10 Cod penal, potrivit cărora legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Așadar, instanța de apel a omis să se expună și să aplice în speța dată modificările survenite la art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, circumstanțe ce se încadrează în temeiul de recurs, prevăzut la pct.12), alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, deoarece faptelor săvârșite li s-a dat o încadrare juridică greșită.

6.2 La fel, Colegiul penal lărgit reține, că procurorul în recurs critică și soluția primei instanțe, menținută de instanța de apel privind amânarea executării pedepsei, conform art.96 Cod penal.

Potrivit prevederilor art.96 alin.(1) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunilor), femeilor condamnate gravide și celor care au copii în vârstă de pînă la 8 ani, cu excepția celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave împotriva persoanei, instanța de judecată le *poate* amîna executarea pedepsei pînă la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.

Astfel, la f.d.52, vol. XV, instanța de apel a menționat că *„interpretarea judiciară a prevederilor art.96 Cod penal, care constituie sediul instituției amânării executării pedepsei pentru femei care au copii în vârstă de pînă la 8 ani, în raport cu circumstanțele exclusiv atenuante ale cauzei și persoana inculpatei, care este pozitivă, determină concluzia că în speță există temei legal pentru aplicarea acestora. Or, infracțiunile săvârșite de inculpată nu fac parte din excepția prevăzută la art.96 Cod penal, iar inculpata are un copil în vârstă de pînă la 8 ani”*, fără a se expune detaliat asupra acestui argument invocat de apelant, precum că, *„inculpata Pisarciuc Oxana este învinuită inclusiv de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave și anume infracțiunea prevăzută de art.191 alin.(5) Cod penal, pedeapsa maximă pentru care este de 15 ani*

închisoare, astfel că în cazul acesteia prevederile art.96 alin.(1) Cod penal au fost aplicate eronat”, aplicarea amânării executării pedepsei în condițiile art.96 alin. (1) Cod penal este facultativă, fiind o apreciere proprie a instanței de judecată în baza materialelor și probelor aduse în acest sens.

Mai mult ca atât au fost lăsate fără răspuns și argumentele precum că de prima instanță *„n-au fost luate în considerație circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatei, consecințele infracțiunii, prezența unui prejudiciu material nerecuperat, de faptul, că inculpata a beneficiat de reducerea pedepsei conform art.364¹ Cod de procedură penală”*.

Colegiul penal lărgit reține că, la soluționarea chestiunii de amânare a executării pedepsei, instanța trebuie să țină seama, de datele care confirmă prezența condițiilor de creștere și educare normală a copilului, precum și de circumstanțele și consecințele infracțiunii, personalitatea inculpatei, de faptul dacă condamnată a pășit pe calea corijării, iar după eliberare va demonstra un comportament și o ținută morală adecvate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit statuează, că decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul, cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În opinia Colegiului penal lărgit, motivele enunțate mai sus constituie fondul apelului procurorului și asupra cărora instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial fără o motivare adecvată.

Așadar, în decizia sa instanța de apel urma să analizeze argumentele importante invocate de procuror în apel și menționate mai sus și cele neinvocate, operînd cu modificările în legislație survenite la art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal, motivându-și temeiurile de fapt și de drept, ce conduc la admiterea sau la respingerea fiecăruia din aceste motive. Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în instanța de apel, așa cum cer prevederile art.435 Cod de procedură penală, întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu și-a motivat soluția adoptată în conformitate cu dispozițiile legale și nu a dat răspuns la motivele din apelul procurorului, alegațiilor de bază invocate de către procuror, care în opinia lui au importanță în cauză, totodată faptelor săvârșite li s-a dat o încadrare juridică greșită, prin ce a admis erorile de drept prevăzute de pct. 6) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel în cauza dată urmează a fi casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece erorile comise de către această instanță, nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, neavând atribuții de a judeca cauza pe fond și substitui instanța ce a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă obligatoriu de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia; să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual - penale asupra motivelor esențiale invocate în apelul procurorului, nominalizate și în prezenta decizie, precum și în măsura competenței asupra argumentelor invocate în prezenta cerere de recurs; să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019, în cauza penală privind-o pe **Pisarciuc Oxana Xxxxx**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **22 august 2019**.

Președinte
Judecători

Timofti Vladimir
Cobzac Elena
Toma Nadejda
Țurcan Anatolie
Boico Victor