

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Țurcan Anatolie,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Malanciuc Viorel cu inculpatul Șîșcareno Gheorghe, de către avocatul Suduc Marian în numele inculpatului Gore Andrei, de către avocatul Balaban Sergiu în numele inculpatului Boiachin Leonid și de avocatul Guzun Aurel în numele inculpatului Gore Andrei, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul central din 10 noiembrie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui

Gore Andrei XXXXX, născut la XXXXX;

Boiachin Leonid XXXXX, născut la XXXXX;

Șîșcareno Gheorghe XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul de judecare:

prima instanță: 10.02.2017 – 10.11.2017

instanța de apel: 18.12.2017 – 04.12.2018

instanța de recurs ordinar: 10.03.2019 – 24.07.2019

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul central din 10 noiembrie 2017:

Gore Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și

6 luni (opt ani șase luni) cu executare în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani.

Măsura preventivă aplicată lui Gore Andrei - arest preventiv a fost menținută până la intrarea în vigoare a sentinței.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Gore Andrei urmând a fi calculat din 10 noiembrie 2017 cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în stare de arest de la XXXXX până la 10.11.2017.

Boiachin Leonid a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni (șapte ani șase luni) cu executare în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani.

Măsura preventivă aplicată lui Boiachin Leonid - arest preventiv a fost menținută până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Boiachin Leonid urmând a fi calculat din 10 noiembrie 2017 cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în stare de arest de la XXXXX până la 10.11.2017.

Șișcareno Gheorghe a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani (șapte ani), cu executare în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani.

Măsura preventivă aplicată lui Șișcareno Gheorghe - arest preventiv a fost menținută până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Șișcareno Gheorghe se calculează din 10 noiembrie 2017 cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în stare de arest de la 03.02.2016 până la 10.11.2017.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

A fost supus confiscării speciale - XXXXX.

A fost supus confiscării speciale - XXXXX.

A fost dispusă încasarea din contul inculpaților Gore Andrei, Boiachin Leonid, Șișcareno Gheorghe în contul statului cheltuieli judiciare în mărime de 1748 lei.

2. În sentință, prima instanță a constatat că:

Gore Andrei fiind în înțelegere prealabila, de comun acord și împreună cu Boiachin Leonid, XXXXX XXXXX, Șincarenco Gheorghe, XXXXX XXXXX și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de organizator și coautor, pentru procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între lunile ianuarie 2015 - XXXXX a efectuat operațiuni ilegale în vederea păstrării și înstrăinării drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, *Gore Andrei*, în repetate rânduri îi contacta telefonic pe Boiachin Leonid, Șincarenco Gheorghe, XXXXX XXXXX și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia comercializarea drogurilor-heroină, amfetamină și marijuana în proporții deosebit de mari, după ce, conform planului criminal stabilit cu membrii grupului criminal organizat, împărțea acestea în doze mai mici și le comercializa persoanelor dependente de consumul de droguri, inclusiv organiza transmiterea acestor substanțe altor membri ai grupului criminal organizat care se ocupau de înstrăinarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, preponderant în mun. Chișinău.

În aceste condiții, *Gore Andrei*, acționând în interesele grupului criminal organizat al cărui membru este, în perioada lunilor octombrie - XXXXX, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se în mun. Chișinău, i-a transmis lui Șincarenco Gheorghe spre realizare droguri sub forma de heroină și amfetamină, în proporții deosebit de mari, pe care le-a obținut dintr-o sursă la moment nestabilă de organul de urmărire penală și pe care ultimul urma să le vândă consumatorilor de droguri la prețul de aproximativ 14000 primind totodată o sumă de bani nestabilă de organul de urmărire penală pentru drogurile vândute anterior.

Tot *Gore Andrei*, acționând în interesele grupului criminal organizat al cărui membru este, în seara zilei de 21 XXXXX, aproximativ la orele 23:00, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se în mun. Chișinău, în fața blocului de locuit de pe str. XXXXX, XXXXX, a transmis lui Boiachin Leonid spre realizare droguri sub forma de heroină și amfetamină, în proporții deosebit de mari, care pe „piața neagră” costa aproximativ 30000 lei, pe care anterior le-a dobândit

dintr-o sursă la acel moment nestabilită de organul de urmărire penală și pentru care urma să primească ulterior partea sa în mărime de aproximativ 20000 lei, primind totodată o sumă de bani nestabilită de organul de urmărire penală pentru droguri vândute anterior.

Astfel, în perioada de timp cuprinsă între 21 XXXXX - 26 XXXXX, Boiachin Leonid a comercializat drogurile primite de la Gore Andrei - heroina și amfetamină unui grup restrâns de consumatori de droguri la prețuri dictate de Gore Andrei, precum și a transmis o cantitate nestabilită până la acel moment de organul de urmărire penală de droguri pentru comercializare lui XXXXX XXXXX și altor membri ai grupului criminal organizat pentru realizare terțelor persoane.

Ca urmare, XXXXX Andrei, acționând în interesele grupului criminal organizat al cărui membru este, în seara de 26 XXXXX, aproximativ la orele 21:00, conform înțelegerii prealabile cu ceilalți membri ai grupului criminal organizat, s-a deplasat pe str. XXXXX, XXXXX din mun. Chișinău, în adiacentul domiciliului lui Boiachin Leonid, unde i-a transmis ultimului mijloace bănești în suma de 3000 lei pentru drogurile vândute în perioada de timp 22 XXXXX - 26 XXXXX, urmând să primească de la Boiachin Leonid spre comercializare amfetamină și heroina în proporții deosebit de mari, pe care ultimul urma să le dobândească de la Gore Andrei.

Tot Gore Andrei acționând în interesele grupului criminal organizat al cărui membru este, în noaptea de 26 spre XXXXX 2016, aproximativ la orele 23:40, conform înțelegerii prealabile cu ceilalți membri ai grupului criminal organizat, s-a deplasat cu automobilul său de model „XXXXX XXXXX” cu n/î XXXXX XXXXX pe str. XXXXX XXXXX, din mun. Chișinău, în adiacentul domiciliului lui Boiachin Leonid, unde, a primit de la ultimul mijloace bănești în suma de 18500 lei pentru drogurile vândute în perioada 21 XXXXX - 26 XXXXX, urmând să transmită spre comercializare un pachet cu heroina în proporții deosebit de mari pe care le-a dobândit dintr-o sursă la acel moment nestabilită de organul de urmărire penală și le-a păstrat în portbagajul automobilului său.

La data de XXXXX 2016, aproximativ la orele 00:00, în urma percheziției corporale efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, la cet. Boiachin Leonid în fata blocului de locuit de pe adresa str. XXXXX, XXXXX din mun. Chișinău au fost depistate și ridicate mijloace bănești obținute de pe urma activității infracționale, și anume a comercializării drogurilor în perioada de timp cuprinsă între XXXXX - XXXXX în sumă de 12951 lei și 10 euro și un pliculeț confecționat din hârtie

de staniol în care se afla masa solidă în forma de praf de culoare alba, care din spusele ultimului reprezintă amfetamină, care se atribuie la droguri.

Potrivit raportului de expertiza fizico-chimica nr. XXXXX din XXXXX, s-a stabilit că substanța cu aspect de pulbere și bulgari de culoare roz, din pachetul improvisat dintr-un fragment de folie din staniol, ridicată la XXXXX în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Boiachin Leonid reprezintă amfetamină, care se atribuie la droguri. Cantitatea substanței narcotice (amfetamină) constituia 0.380 grame. Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobata prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006 aceste 0,380 grame de amfetamină, constituie proporții mari.

Ulterior, tot la data de XXXXX 2016, aproximativ la orele 00:20, în urma percheziției corporale efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, la Gore Andrei în fața blocului de locuit de pe adresa str. XXXXX. XXXXX din num. Chișinău, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în suma de 18650 lei, transmise lui de către Boiachin Leonid ca rezultat al comercializării drogurilor în perioada de timp cuprinsa între XXXXX – XXXXX, iar în rezultatul percheziției în automobilul său de model „XXXXX XXXXX” cu n/i XXXXX XXXXX, în portbagaj a fost depistat și ridicat un pachet improvisat confecționat din banda adeziva de culoare neagra, sub forma de bol, în care se afla heroina în proporții deosebit de mari, pe care a dobândit-o anterior dintr-o sursă la acel moment nestabilită de organul de urmărire penală, un cântar la scară mică și pachetele din polietilena pentru divizarea drogurilor în doze mai mici, precum și mijloace bănești obținute de pe urma activității infracționale în sumă totală de 150 dolari SUA, 135 euro, 1571 hrivne ucrainesti și 3 lei.

Potrivit raportului de expertiza fizico-chimica nr. XXXXX din 07.12.2016, s-a stabilit că substanța solidă, în forma de bulgari și praf de culoare sură, prezentată la examinare într-un pachet de polimer transparent de tip „file”, ridicat la XXXXX, în timpul percheziției automobilului de model „XXXXX XXXXX” cu n/i XXXXX XXXXX de care se folosește Gore Andrei care se afla pe str. XXXXX XXXXX, mun. Chișinău, reprezintă heroina, care se atribuie la droguri. Cantitatea substanței narcotice (heroina) constituie 49.35 grame. Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobata prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 49.35 grame de

heroina, constituie proporții mari. Pe suprafața cântarului electronic, de mici dimensiuni de culoare neagră, ridicat același loc, au fost depistate urme de heroină.

Boiachin Leonid fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu cet. Gore Andrei, XXXXX XXXXX, Șincarenco Gheorghe, XXXXX XXXXX și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între lunile ianuarie 2016 - XXXXX a efectuat operațiuni ilegale în vederea păstrării și înstrăinării drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, Boiachin Leonid, în repetate rânduri îi contacta telefonic pe Gore Andrei și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia comercializarea drogurilor - heroină, amfetamină și marijuana în proporții deosebit de mari, după ce, conform planului criminal stabilit cu membrii grupului criminal organizat, împărțea acestea în doze mai mici și le comercializa persoanelor dependente de consumul de droguri, inclusiv organiza transmiterea acestor substanțe altor membri ai grupului criminal organizat, printre care și XXXXX XXXXX, care se ocupau de înstrăinarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, preponderant în mun. Chișinău.

În aceste condiții, Boiachin Leonid, acționând în interesele grupului criminal organizat al cărui membru este, în seara zilei de 21 XXXXX, aproximativ la orele 21:00, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se în mun. Chișinău, în fața blocului de locuit de pe str. XXXXX, XXXXX, a primit de la Gore Andrei spre realizare droguri sub formă de heroină și amfetamină, în proporții deosebit de mari, pentru care urma să le vândă consumatorilor de droguri la prețul de aproximativ 20000 lei, transmițând totodată o sumă de bani nestabilă de organul de urmărire penală pentru drogurile vândute anterior.

În continuarea acțiunilor sale criminale, în perioada de timp cuprinsă între 21 XXXXX - 26 XXXXX, Boiachin Leonid a comercializat drogurile primite heroină și amfetamină unui grup restrâns de consumatori de droguri la prețuri dictate de Gore Andrei, precum și a transmis o cantitate

nestabilită până la acel moment de organul de urmărire penală de droguri pentru comercializare altor membri ai grupului criminal organizat pentru realizare terțelor persoane.

Tot Boiachin Leonid, acționând în interesele grupului criminal organizat al cărui membru este, în noaptea de 26 spre XXXXX 2016, aproximativ la orele 23:40, conform înțelegerii prealabile cu ceilalți membri ai grupului criminal organizat, s-a deplasat ne str. XXXXX. XXXXX din mun. Chișinău, în adiacentul domiciliului său, unde i-a transmis lui Gore Andrei, care se afla acolo cu automobilul său de model „XXXXX XXXXX” cu n/î XXXXX XXXXX mijloace bănești în sumă de 18500 lei pentru drogurile vândute în perioada de timp 21 XXXXX - 26 XXXXX, urmând să primească de la Gore Andrei spre comercializare amfetamină și un pachet cu heroină în proporții deosebit de mari. pe care ultimul le-a dobândit dintr-o sursă la moment nestabilită de organul de urmărire penală și le păstra în portbagajul automobilului său.

La data de XXXXX 2016, aproximativ la orele 00:00, în urma percheziției corporale efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, la cet. Boiachin Leonid în fața blocului de locuit de pe adresa str. XXXXX. XXXXX din mun. Chișinău au fost depistate și ridicate mijloace bănești obținute de pe urma activității infracționale, și anume a comercializării drogurilor în perioada de timp cuprinsă între XXXXX-XXXXX în sumă de 12951 lei și 10 euro și un pliculeț confecționat din hârtie de staniol în care se afla masa solidă în formă de praf de culoare albă. care din spusele ultimului reprezintă amfetamină, care se atribuie la droguri.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. XXXXX din XXXXX, s-a stabilit că substanța cu aspect de pulbere și bulgări de culoare roz din pachetul improvizat dintr-un fragment de folie din staniol, ridicată la XXXXX în rezultatul efectuării percheziției corporale a cet. Boiachin Leonid reprezintă amfetamină, care se atribuie la droguri. Cantitatea substanței narcotice (amfetamină) constituie 0.380 grame. Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 0.380 grame de amfetamină, constituie proporții mari.

Concomitent, în rezultatul percheziției corporale efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, la cet. Gore Andrei în fața blocului de locuit de pe adresa str. XXXXX. XXXXX din mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 18650 lei, transmise lui de

către Boiachin Leonid ca rezultat al comercializării drogurilor în perioada de timp cuprinsă între XXXXX – XXXXX, iar în rezultatul percheziției în automobilul său de model „XXXXX XXXXX” cu n/î XXXXX XXXXX, în portbagaj a fost depistat și ridicat un pachet improvizat confecționat din bandă adezivă de culoare neagră, sub formă de bol, în care se afla heroină în proporții deosebit de mari. pe care a dobândit-o anterior dintr-o sursă la moment nestabilă de organul de urmărire penală, un cântar la scară mică și pachetele din polietilenă pentru divizarea drogurilor în doze mai mici. precum și mijloace bănești obținute de pe urma activității infracționale în sumă totală de 150 dolari SUA, 135 euro, 1571 hrivne ucrainești și 3 lei.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. XXXXX din 07.12.2016, s-a stabilit că substanța solidă, în formă de bulgari și praf de culoare sură. prezentată la examinare într-un pachet polimeric transparent de tip „file”, ridicată la data de XXXXX, în timpul percheziției automobilului de model „XXXXX XXXXX” cu n/î XXXXX XXXXX de care se folosea Gore Andrei care se afla pe str. XXXXX XXXXX, mun. Chișinău, reprezintă heroină, care se atribuie la droguri. Cantitatea substanței narcotice (heroină) constituie 49.35 grame. Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006 aceste 49.35 grame de heroină, constituie proporții mari. Pe suprafața cântarului electronic, de mici dimensiuni de culoare neagră, ridicat din același loc. au fost depistate urme de heroină.

Șincarenco Gheorghe, a fost învinuit că, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Gore Andrei, Boiachin Leonid și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între lunile ianuarie 2016 - XXXXX a efectuat operațiuni ilegale în vederea păstrării și înstrăinării drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, Șincarenco Gheorghe, în repetate rânduri îl contacta telefonic pe Gore Andrei și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia comercializarea și păstrarea drogurilor - heroina și amfetamină în proporții deosebit de mari, după ce, conform planului

criminal stabilit cu membrii grupului criminal organizat, împărțea acestea în doze mai mici și le comercializa persoanelor dependente de consumul de droguri, inclusiv organiza transmiterea acestor substanțe altor membri ai grupului criminal organizat care se ocupau de înstrăinarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, preponderent în mun. Chișinău.

În aceste condiții, Șincarenco Gheorghe, acționând în interesele grupului criminal organizat, al cărui membru este, în perioada lunilor octombrie-XXXXX, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se în mun. Chișinău, a primit de la Gore Andrei spre realizare droguri sub formă de heroină și amfetamină, în proporții deosebit de mari, pe care urma să le vândă consumatorilor de droguri la prețul de aproximativ 14000 lei, transmițând totodată o sumă de bani nestabilită de organul de urmărire penală pentru drogurile vândute anterior.

La data de XXXXX 2016, aproximativ la orele 00:00, în rezultatul percheziției corporale efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, la cet. Gore Andrei în fața blocului de locuit de pe adresa str. XXXXX. XXXXX din mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 18650 lei, transmise lui de către Boiachin Leonid ca rezultat al comercializării drogurilor în perioada de timp cuprinsă între XXXXX – XXXXX, iar în rezultatul percheziției în automobilul său de model „XXXXX XXXXX” cu n/î XXXXX XXXXX, în portbagaj a fost depistat și ridicat un pachet improvizat confecționat din bandă adezivă de culoare neagră, sub formă de bol, în care se afla heroină în proporții deosebit de mari, pe care a dobândit-o anterior dintr-o sursă la acel moment nestabilită de organul de urmărire penală, un cântar la scară mică și pachetele din polietilenă pentru divizarea drogurilor în doze mai mici, precum și mijloace bănești obținute de pe urma activității infracționale în sumă totală de 150 dolari SUA, 135 euro, 1571 hrivne ucrainești și 3 lei.

Potrivit raportului de expertiză fizico - chimică nr. XXXXX din 07.12.2017, s-a stabilit că substanța solidă, în formă de bulgari și praf de culoare sură, prezentată la examinare într-un pachet polimeric transparent de tip „file”, ridicată la data de XXXXX în timpul percheziției automobilului de model „XXXXX XXXXX” cu n/î XXXXX XXXXX de care se folosește cet. Gore Andrei, care se afla pe str. XXXXX. XXXXX. mun. Chișinău, reprezintă heroină, care se atribuie la droguri. Cantitatea substanței narcotice (heroină) constituie 49.35 grame. Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de

substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 49.35 grame de heroină, constituie proporții mari. Pe suprafața cântarului electronic, de mici dimensiuni de culoare neagră, ridicat din același loc, au fost depistate urme de heroină.

În continuarea acțiunilor sale criminale, în perioada de timp cuprinsă între luna octombrie 2016 până la 03 XXXXX, Șincarenco Gheorghe a păstrat la sine și a comercializat droguri heroina și amfetamină pe teritoriul mun. Chișinău unui grup restrâns de consumatori de droguri la diverse prețuri, pe care le dobânda de la Gore Andrei, care la rândul său le obținea dintr-o sursă la acel moment nestabilă de organul de urmărire penală.

La data de 03 XXXXX, aproximativ la orele XXXXX, în rezultatul percheziției la domiciliul lui Șincarenco Gheorghe efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, pe adresa mun. Chișinău. str. XXXXX XXXXX, XXXXX, a fost depistată și ridicată o bucată de polietilenă dintr-un pachetel improvizat, cu urme de praf de culoare brună, asemănătoare heroinei.

2.1. Faptele constatate de prima instanță au fost calificate în baza art. art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, după semnele calificative: circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- avocatul Tocan R. în numele inculpatului Șincarenco Gh., a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care fapta constatată inculpatului Șincarenco Gh. să fie reîncadrată în baza articolului 217 Cod penal;

- avocatul Suduc M. în numele inculpatului Gore A., a solicitat casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gore A. să fie achitat pe motiv că acțiunile lui nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate;

- avocatul Balaban S. și inculpatul Boiachin L., a solicitat casarea sentinței în partea condamnării inculpatului Boiachin Leonid și în temeiul art. 390 alin. (1) Cod de procedură penală, să se pronunțe în baza art. 101 alin. 5 Cod de procedură penală, o decizie de achitare pe motiv că

hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

3.1. În susținerea apelului avocatul Tocan R., în numele inculpatului Șincarenco Gh., a menționat că:

- nu există nici o probă care ar confirma faptul că Șincarenco Gh. a înstrăinat substanțe narcotice. Este o singură înregistrare a convorbirilor telefonice între cet. Șincarenco Gh. și Gore A. în care este vorba despre un lăntșor de aur ce îi aparține lui Gore A. și cu care Șincarenco Gh. nu știe ce să facă. Nu există nici o achiziție de control, nici o filmare, nimic. Mai mult ca atât cet. Șincarenco Gh. a explicat că se cunoaște cu Gore Andrei deoarece este jucător de poker, iar Gore A. era proprietarul unui club de poker, acest fapt fiind confirmat în ședință de judecată și de unicul martor al acuzației;

- învinuirea formulată în rechizitoriu și înaintată inculpaților, și anume în ceea ce vizează semnul calificativ de grup criminal organizat prevăzut la art. 46 Cod penal, nu se regăsește în circumstanțele cauzei descrise în actul de învinuire;

- fapta incriminatoare, așa precum este descrisă în rechizitoriu, și reținută de către instanțele de fond, nu evidențiază trăsăturile specifice unui grup criminal organizat;

- învinuirile aduse celor trei inculpați, în toată componența grupului criminal este diferită. Mai mult ca atât în învinuirea cet. Gore A. și Boiachin L. mai figurează și un complice pe nume XXXXX. despre care ulterior în materiale cauzei nu se mai precizează nimic, nu există nici disjungare în privința lui, nici ordonanță de scoatere de sub urmărire, încă o probă în favoarea faptului că cet. Șincarenco nu are careva tangențe cu infracțiunea comisă este sentința Judecătoreiei Botanica prin care cet. XXXXX a fost condamnat pentru comiterea aceleiași infracțiuni, fiind expres indicat faptul membrii grupului criminal sunt Gore A., Boiachin L. și cet. XXXXX. Astfel printr-o sentință definitivă s-a stabilit că cet. Șincarenco Gh., nu a făcut parte din careva grupuri criminale organizate;

- din start învinuirea a fost formulată greșit invocându-se comiterea infracțiunii prin coautorat în cadrul grupului criminal organizat, dar instanța pentru a repara „greșeala” mai indică în sentință din oficiu încă un semn calificativ și anume art. 42 alin. 3 Cod penal, care nu figurează în învinuire. Într-adevăr cet. Șincarenco Gh. este consumator de droguri. Acest fapt nu a fost negat de acesta și se confirmă obiectiv prin probele administrate. La domiciliul acestuia a fost depistat un pachetel cu urme de

substanțe narcotice. Fiind audiat în calitate de inculpat cet. Șincareco a explicat că a procurat aceste droguri pentru consum propriu, se căiește de cele comise. Instanța urma să i-a în considerație persoana inculpatului, vârsta, că este angajat în câmpul muncii, că are loc permanent de trai, are la întreținere un copil minor, precum și faptul că starea sănătății inculpatului este nefavorabilă - suferă de un șir de maladii și necesită asistență medicală, acordarea căreia este dificilă în condițiile privațiunii de libertate. Șincareco Gh. a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 2. art. 46. art. 217/1 alin. 4 lit. b) Cod penal. Acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare a renunțat la învinuire în privința cet. Șincareco Gh. prin excluderea lit. d) a alin. 4 art. 217/1 Cod penal, dar a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 2, 3, art. 46, art. 217/1 alin. 4 lit. b). d) cod penal. Astfel instanța a depășit vădit limitele învinuirii și a condamnat pe cet. Șincareco Gh. pentru infracțiuni pe care nu le-a comis.

3.2. În motivarea cererii de apel, avocatul Suduc M., în numele inculpatului Gore A., a menționat că:

- acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă obiectivă și pertinentă care ar confirma cu certitudine că fapta a fost comisă de Gore A. și celelalte persoane acuzate. Nici un martor a acuzării de stat audiat în cadrul cercetării judecătorești în instanța de judecată mai mult ca atât nici alte probe obiective nu au indicat că infracțiunea a fost comisă de Gore A;

- învinuirea adusă inculpatului Gore A. se bazează doar pe descifrările convorbirilor telefonice ale numerelor SIM a inculpaților care după presupunerea acuzatorului de stat se confirmă că Gore A. și ceilalți au pus în circulație ilegală substanțe narcotice în scop de înstrăinare, însă prin descifrările convorbirilor telefonice a lui Gore A. precum și celorlalți inculpați care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești și care sunt probe materiale nici de cum nu se confirmă faptul punerii în circulație a substanțelor narcotice de către inculpatul Gore A., din discuțiile înregistrate nu se discută despre realizarea careva substanțe narcotice etc.;

- atât inculpatul Gore A. cât și ceilalți inculpați în instanța de judecată au dat declarații, cu lux de amănunte despre convorbirile telefonice avute cu ceilalți inculpați și în special despre împrumutul acordat lui Boiachin L. și brățara din aur dată spre realizare lui Șincareco Gh., dar nici de cum despre punerea în circulație a careva substanțe narcotice. Gore A. nu se cunoaște și nici nu a discutat inculpatul XXXXX A., în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii de

punere în circulație ilegală a substanțelor narcotice. Declarațiile inculpaților în cadrul cercetării judecătorești au fost confirmate și prin alte probe și prin declarațiile inculpaților, prin care cu certitudine a fost dovedit că fapta nu a fost comisă de inculpați;

- din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond, a rezultat cert că nu se constată vinovăția lui Gore A., în comiterea infracțiunii imputate, deoarece fapta nu a fost comisă de el;

- partea acuzării nu a prezentat instanței de judecată nici o probă care ar dovedi vinovăția lui Gore A., motiv pentru care ultimul urmează a fi achitat;

- analizând ansamblul de probe administrate în cadrul cercetării judecătorești a rezultat că probe obiective ce ar confirma că infracțiunea incriminată a fost comisă anume de Gore A. și ceilalți inculpați nu au fost stabilite. Acuzarea de stat nu a prezentat nici o probă obiectivă, pertinentă și concludentă care ar confirma implicarea inculpatului la comiterea infracțiunii.

3.3. În susținerea apelului avocatul Balaban S. și inculpatul Boiachin L. au menționat că:

- nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prin probele prezentate de partea acuzării în lista de probe, obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, toate aceste probe au fost reținute de instanța de judecată că sunt pertinente, concludente și utile pentru a fi puse la baza sentinței de condamnare, și aceste probe nu numai că au fost obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, dar ele, aceste probe, categoric, nici una nu confirmă la direct învinuirea și sunt reduse la informația de genul că s-au întâlnit, au discutat și atât.. apărarea a considerat că nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare probele menționate, adică toate probele acuzării;

- rechizitoriu, cât și din sentința de condamnare nu conține analiza probelor privind învinuirea concretă adusă inculpatului Boiachin L., putem deduce, că atât organul de urmărire penală, cât și instanța de judecată, au pus la baza învinuirii și condamnării inculpatului Boiachin L. nu că în mod determinant, dar în exclusivitate probe obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigații, iar restul probelor, cu toate că nu sunt utile și pertinente, sunt rezultatul efectuării acestor activități speciale de investigații. Probele expuse în rechizitoriu și obținute în urma efectuării

măsurilor speciale de investigații - nu au fost verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin. (2) art. 93 Cod de procedură penală;

- organul de urmărire penală, parte în procesul penal și care reprezintă interesele statului și este abilitat cu funcții represive, a inițiat personal și a exercitat în mod unilateral urmărirea penală în privința inculpatului, lezându-i în dreptul la apărare. Și toate aceste acțiuni au fost întreprinse doar în timpul efectuării măsurilor speciale de investigații. Respectiv, în opinia apărării, în opinia unui observator liber și dezinteresat, este evidentă imixtiunea statului prin organele sale de forță și violarea dreptului la un proces echitabil, în cazul în care își întemeiază acuzarea și condamnarea doar pe probe obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații. Și precum am expus supra, aceste probe nu numai că au fost obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, dare ele, aceste probe, categoric, nici una nu confirmă la direct învinuirea și condamnarea și sunt reduse la informația de genul că s-au întâlnit, au discutat și atâr.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2018, a fost admis apelul declarat de avocatul Tocan R., în numele inculpatului Șincarenco Gh., casată parțial sentința, în partea condamnării inculpatului Șincarenco Gh., cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, în partea respectivă prin care:

Șincarenco Gheorghe se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a desfășura activități în domeniul circulației legale a drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora pe termen de 3 (trei) ani, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței privindu-l pe Șincarenco Gheorghe.

Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului Șincarenco Gheorghe urmând a fi calculat din 04 decembrie 2018, cu includerea timpului reținerii și arestării preventive: din 03 XXXXX până la data pronunțării deciziei.

Au fost respinse ca fiind nefondate, apelurile declarate de avocatul Suduc M., în numele inculpatului Gore A., și de avocatul Balaban S., și inculpatul Boiachi L., menținând sentința Judecătoriei Chișinău sediul

central din 10 noiembrie 2017 privindu-i pe Gore Andrei și Boiachin Leonid.

În termenul pedepsei stabilit inculpaților Gore Andrei și Boiachi Leonid a fost dispus de a include timpul reținerii și arestării preventive: din 26 XXXXX până la data pronunțării deciziei.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, a reținut declarațiile inculpaților depuse în prima instanță și susținute în instanța de apel, de asemenea instanța a cercetat următoarele probe: declarațiile martorului Cocarcea Sergiu (vol. VIII, f. d. 157-158); procesul - verbal de percheziție corporală din XXXXX (f.d.171, vol. I.); procesul - verbal de percheziție din XXXXX (f.d.181, vol. I); procesul - verbal de percheziție corporală din XXXXX (f.d.217, vol. I); procesul - verbal de percheziție din 03.02.2017 (f.d.104, vol. II); procesul - verbal de ridicare din 25.11.2016 (vol.I, f.d.40- 41); procesul - verbal de examinare din 25.11.2016 (vol.I, f.d.42-45); procesul-verbal de examinare a documentelor din 02.12.2016 (vol.II, f.d.112-116, vol.III, 148-153); procesul - verbal de examinare a documentelor din 01.12.2016 (vol.II, f.d.117-119, vol.III, f.d.148-153); procesul - verbal de examinare a obiectelor din 01.12.2016 (vol.II, f.d. 109-111); procesul - verbal de examinare a obiectelor din 07.02.2017 (vol.III, f.d. 138); procesul - verbal de examinare a documentelor din 01.12.2016 (vol.II, f.d.105-108, vol.111,1XXXXX-168); procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 08.12.2016 (vol.I. f.d. 54-76); procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 14.12.2016 (vol.I f.d. 89-131); procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 14.12.2016 (vol. II f.d.226-236); procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din XXXXX (vol. I, f.d.14-15); procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din XXXXX (vol. I, f.d.24-25); raportul de expertiză fizico - chimică nr. XXXXX din 07.12.2016 (vol. III, f.d.178-184); raportul de expertiză fizico - chimică nr. XXXXX din XXXXX (vol. III, f.d.196-201); raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 34/12/1-R-458 din 24.01.2017 (vol. III, f.d. 219-223); raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 34/12/1-R-7490 din 30.12.2016 (vol. IV, f.d.33-38); raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 34/12/1-R-6875 din 07.12.2016 (vol. IV, f.d.14-18); raportul de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-803 din 08.02.2017 (vol. IV, f.d.XXXXX-66), apreciind că probele relevante și analizate sunt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu Codul de procedură penală.

Cu privire la motivele invocate în apelul avocatului Tocan Radion în numele inculpatului Șincarenco Gheorghe au fost apreciate de instanța de apel ca fiind fondate parțial, instanța de apel observând că sentința atacată în partea condamnării inculpatului Șincarenco Gheorghe nu cuprinde descrierea faptei criminale considerate ca fiind dovedită, dat fiind că prima instanță a reținut învinuirea, condamnându-l, și procedând în asemenea mod, prima instanță n-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 394 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, constatând astfel că sentința în partea condamnării inculpatului Șincarenco Gh. este viciată, sub aspectul stării de fapt, care este greșit stabilită, motiv pentru care a fost impusă casarea parțială sentinței.

Audiind inculpații, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, în partea condamnării inculpatului Șincarenco Gheorghe, instanța de apel a constatat că:

Șincarenco Gheorghe, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu inculpații Gore Andrei, Boiachin Leonid și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între lunile ianuarie 2016 - XXXXX a efectuat operațiuni ilegale în vederea păstrării și înstrăinării drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, Șincarenco Gheorghe, în repetate rânduri, îl contacta telefonic pe Gore Andrei și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia comercializarea și păstrarea drogurilor - heroina și amfetamină în proporții deosebit de mari, după ce, conform planului criminal stabilit cu membrii grupului criminal organizat, împărțea acestea în doze mai mici și le comercializa persoanelor dependente de consumul de droguri, inclusiv organiza transmiterea acestor substanțe altor membri ai grupului criminal organizat care se ocupau de înstrăinarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, preponderent în mun. Chișinău.

În aceste condiții, Șincarenco Gheorghe, acționând în interesele grupului criminal organizat al cărui membru este, în perioada lunilor

octombrie - XXXXX, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se în mun. Chișinău, a primit de la Gore Andrei spre realizare droguri sub formă de heroină și amfetamină, în proporții deosebit de mari, pe care urma să le vândă consumatorilor de droguri la prețul de aproximativ 14000 lei, transmițând totodată o sumă de bani nestabilită de organul de urmărire penală pentru drogurile vândute ulterior.

La data de XXXXX 2016, aproximativ la orele 00:00, în rezultatul percheziției corporale efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, la Gore Andrei în fața blocului de locuit de pe adresa str. XXXXX, XXXXX din mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 18650 lei, transmise lui de către Boiachin Leonid ca rezultat al comercializării drogurilor în perioada de timp cuprinsă între XXXXX – XXXXX, iar în rezultatul percheziției în automobilul său de model „XXXXX XXXXX” cu n/î XXXXX XXXXX, în portbagaj a fost depistat și ridicat un pachet improvizat confecționat din bandă adezivă de culoare neagră, sub formă de bol în care se afla heroină în proporții deosebit de mari, pe care a dobândit-o anterior într-o sursă la moment nestabilită de organul de urmărire penală, un cântar la scară mica și pachetele din polietilenă pentru divizarea drogurilor în doze mai mici, precum și mijloace bănești obținute de pe urma activității infracționale în sumă totală de 150 dolari SUA, 135 euro, 1571 hrivne ucrainești și 3 lei.

Potrivit raportului de expertiză fizico - chimică nr. XXXXX din 07.12.2016, s-a stabilit că substanța solidă, în formă de bulgari și praf de culoare sură. prezentată la examinare într-un pachet polimeric transparent de tip „file”, ridicată la data de XXXXX în timpul percheziției automobilului de model „XXXXX XXXXX” cu n/î XXXXX XXXXX de care se folosește cet. Gore Andrei, care se afla pe str. XXXXX. XXXXX. mun. Chișinău, reprezintă heroină, care se atribuie la droguri. Cantitatea substanței narcotice (heroină) constituie 49.35 grame. Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006 aceste 49.35 grame de heroină, constituie proporții mari. Pe suprafața cântarului electronic, de mici dimensiuni de culoare neagră, ridicat din același loc. au fost depistate urme de heroină.

În continuarea acțiunilor sale criminale, în perioada de timp cuprinsă între luna octombrie 2016 până la 03 XXXXX, Șincarenco Gheorghe a

păstrat la sine și a comercializat droguri heroina și amfetamină pe teritoriul mun. Chișinău unui grup restrâns de consumatori de droguri la diverse prețuri, pe care le dobânda de la Gore Andrei, care la rândul său le obținea dintr-o sursă la acel moment nestabilă de organul de urmărire penală.

La data de 03 XXXXX, aproximativ la orele XXXXX, în rezultatul percheziției la domiciliul lui Șincarenco Gheorghe, efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, pe adresa mun. Chișinău. str. XXXXX XXXXX, ap.117, a fost depistată și ridicată o bucată de polietilenă dintr-un pachetel improvizat, cu urme de praf de culoare brună, asemănătoare heroinei.

Instanța de apel a notat că în conformitate cu prevederile art. 414 alin. (4) Cod de procedură penală, în partea condamnării inculpatului Șincarenco Gheorghe, instanța de apel dă o nouă apreciere probelor administrate, astfel, potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei. iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Apreciind probele administrate în cauză în partea condamnării inculpatului Șincarenco Gheorghe, instanța de apel considerat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate prevăzute la art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4). lit. b) Cod penal.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Șincarenco Gheorghe, a fost apreciată de instanța de apel că nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii în baza art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4). lit. b) Cod penal, cercetate și respectiv, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii imputate.

Versiunea inculpatului Șincarenco Gheorghe precum că drogurile depistate la domiciliul acestuia au fost destinate pentru propriul consum și nu a avut scopul de a le înstrăina, a fost apreciată ca fiind declarativă, nu are acoperire probatorie și urmărește scopul evitării răspunderii penale.

Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Șincarenco Gh. și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, instanța de apel califică fapta constatată în baza art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4). lit. b) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea,

transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții mari.

Instanța de apel a notat că la calificarea faptei imputate lui Șincarenco Gheorghe, prima instanță incorect a reținut indicele calificativ prevăzut la lit. d) alin. (4). articolul 217¹ Cod penal, săvârșirea infracțiunii: „în proporții deosebit de mari”, devreme ce acuzatorul de stat în susținerile verbale a renunțat parțial la învinuire solicitând excluderea indicelui calificativ nominalizat (vol. VIII. f.d. 111), În atare situație, instanța de apel a considerat eronată concluzia primei instanțe, precum că pentru a renunța parțial la învinuire, procurorul urma să emită o ordonanță motivată în acest sens, devreme ce, după cum rezultă din conținutul art. 325 alin. (2) și 326 Cod de procedură penală, se face în scris numai modificarea acuzării în ședința de judecată în sensul agravării, or, în speță modificarea acuzării în ședința de judecată este în sensul atenuării situației inculpatului Șincarenco Gheorghe de vreme ce acuzatorul de stat, participant la judecarea cauzei în primă instanță, în cadrul dezbaterilor judiciare, pledând pentru condamnarea inculpatului Șincarenco Gh. în baza articolelor 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, s-a pronunțat pentru excluderea semnului calificativ din învinuirea adusă acestuia prin ordonanța de învinuire și prin „... a proporțiilor deosebit de mari”, odată ce potrivit legii, cauza penală se judecă în limitele învinuirii formulate de procuror, rezultă că în ședința de judecată instanța are obligația, după caz, să condamne persoana fără a depăși limitele acestei învinuiri.

Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsa penală, instanța de apel a menționat că a luat în considerație prevederile din art. 7, 61, 75 Cod penal, ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului Șincarenco Gheorghe, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de scopul de prevenire a fenomenului infracțional, evidențiind că inculpatul nu are antecedente penale, circumstanțe atenuante sau agravante nu s-au stabilit, fiind considerată rezonabilă și oportună pedepsirea inculpatului Șincarenco Gheorghe cu închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a desfășura activități în domeniul circulației legale a drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora - în limitele prevăzute de sancțiunea norme penale speciale în baza căreia urmează condamnarea, temei pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege nefiind constatate.

Cu privire la motivele invocate în apelurile declarate de avocatul Suduc Marian, în numele inculpatului Gore Andrei și avocatul Balaban Sergiu și inculpatului Boiachin Leonid, instanța de apel analizând conținutul apelurilor nominalizate, a apreciat că motivele invocate de acești apelanți sunt declarative și nefondate, constatând din materialul cauzei, că au fost respectate condițiile generale și principiile de bază ale judecării cauzei. Participanții la procesul de judecată au beneficiat de drepturile prevăzute de lege. Sentința în partea condamnării inculpaților Gore A. și Boiachin L. este adoptată prin deliberare, fiind soluționate chestiunile prevăzute la art. 385 Cod de procedură penală. Sentința în partea condamnării inculpaților Gore A. și Boiachin L. cuprinde elementele definitorii condamnării prevăzute de art. 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, astfel încât este descrisă fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, sunt analizate probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care s-au respins alte probe, încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpaților.

În contextul relevării și analizei juridice a probelor menționate la pct. 12-15 a deciziei sale, instanța de apel, a considerat că nu există temei pentru a le da o nouă apreciere, instanța fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare a inculpaților Gore A. și Boiachin L. Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței în partea condamnării inculpaților Gore A. și Boiachin L., fiind obținute legal, admisibile conform prevederilor art. 95 Cod de procedură penală, fiind apreciate conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, iar criticile cu privire la aprecierea probatoriului administrat, efectuată de prima instanță, a fost apreciat de instanța de apel ca fiind exprimarea opiniei subiective a părții apărării ce nu are suport legal. Prin urmare, starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate și apreciate, relevate în cuprinsul sentinței în partea condamnării inculpaților Gore A. și Boiachin L.

Recurgând la o analiză juridică complexă a tuturor probelor administrate racordate la împrejurările cauzei stabilite, instanța de apel a considerat că inculpații Gore A., Boiachin L. și Șincarenco Gh., la săvârșirea infracțiunii imputate, au acționat în comun acord și împreună cu alți membri ai grupului criminal organizat, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, aceasta deducându-se din modul cum toți au acționat și s-au comportat în raport cu rezultatul infracțional stabilit. Legăturile și relațiile

stabilite între inculpați și alte persoane, în privința cărora este disjunsă procedura, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, comportamentul clandestin stabilit în cursul filării, convorbirile camuflate privind clarificarea modalităților, prețurilor și masa dozelor de substanțe narcotice solicitate pentru desfacere, locurile de întâlnire, traseele de transportare – au permis instanței de apel de a concluziona că între ei exista o reuniune stabilă organizată pentru a înstrăina substanțele narcotice în proporții deosebit de mari. Concluzia respectivă rezultând din existența unei înțelegeri și voințe comune în activitatea criminală desfășurată de inculpat cu alte persoane, în privința cărora este disjunsă procedura penală, precum și din existența coeziunii între acțiunile fiecăruia în parte, acțiuni ce cooperează în baza legăturii subiective, realizate înainte de începerea și în timpul acțiunilor prejudiciabile îndreptate punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Cu privire la motivele invocate de apelanți ce vizează activitatea organului de urmărire penală, considerată ilegală, a fost apreciată de instanța de apel ca fiind nefondate. Activitatea specială de investigații în cauză a fost exercitată de către ofițerii de investigații în cadrul urmăririi penale în modul și în condițiile prevăzute de Codul de procedură penală. Mijloacele de probă și procedeele probatorii sunt aplicate în conformitate cu prevederile legii, fiind întocmite actele procedurale corespunzătoare. În cadrul urmăririi penale au fost respectate prevederile articolului 132² Cod de procedură penală. Procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 22 XXXXX privind vizarea domiciliului lui Boiachin L. în opinia instanței de apel, este conjugat la ordonanța procurorului din 10 XXXXX privind autorizarea măsurii speciale de investigații - urmărirea vizuală a lui Gore A. Prin urmare, motivele, precum că procesul penal s-a desfășurat cu încălcarea normelor de procedură penală, sub aspectul că unele măsuri speciale de investigații au fost efectuate fără autorizarea procurorului și, după caz, a judecătorului de instrucție, instanța de apel le-a apreciat ca fiind neîntemeiate, având caracter subiectiv și declarativ.

Procesele - verbale de informare despre terminarea urmăririi penale din 09 XXXXX și de prezentare a materialelor de urmărire penală învinuiților și apărătorilor din aceeași dată, au fost apreciate de instanța de apel ca fiind întocmite în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1). pct. 2). 2⁴), 260, 261, 293, 294 Cod de procedură penală (vol. IV, f.d.101-104, 112, 113).

Instanța de apel a evidențiat că la această etapă a procesului penal învinuitul Boiachin L., asistat de apărătorul Lozovscaia T., și învinuitul Gore A., asistat de apărătorul Suduc M., nu au înaintat cereri sau obiecții asupra actelor procedurale întreprinse pe parcursul procesului penal, iar învinuitul Șincarenco Gh., asistat de apărătorul Tocan R., a formulat o cerere prin care a solicitat scoaterea de sub urmărire penală din motivul nevinovăției sale, care prin ordonanța procurorului Răilean D., din 09 XXXXX a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (vol. IV, f.d.105-107).

Prin urmare, în opinia instanței de apel, presupusele încălcări de lege, invocate de apelanți, nu cad sub incidența art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, adică nu atrag nulitatea absolută a actelor procedurale contestate. În contextul dat, instanța de apel apreciind că, considerentele primei instanțe privind condamnarea inculpaților Gore A. și Boiachin L. sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul, că vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestora întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Față de lucrul judecat de primă instanță, în partea condamnării inculpaților Gore A. și Boiachin L., instanța de apel a constatat o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpaților Gore A. și Boiachin L., astfel fiind în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de apel a apreciat ca fiind corectă calificarea infracțiunii, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpații Gore A. și Boiachin L. și semnele componente de infracțiune prevăzută la art. 42 alin. (2) și (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, pedeapsa aplicată fiind în limitele legii, prima instanță acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61 și 75 Cod penal, sentința cuprinzând datele privind persoana inculpaților și circumstanțele care influențează asupra pedepsei, fiind luate în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (5) Cod penal, se clasifică ca fiind deosebit de gravă.

Înstrăinarea ilegală de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale lor se consideră infracțiune consumată în momentul primirii acestor substanțe de către o altă persoană. Scopul înstrăinării este prezent atunci când făptuitorul urmărește transmiterea plantelor sau a substanțelor vizate

în posesia unei alte persoane și nu are importanță dacă. prin comiterea faptei, subiectul a urmărit realizarea unui interes material (motivul infracțiunii).

Instanța de apel a conchis că, scopul de înstrăinare în cauză a fost confirmat în prezența unor temeiuri suficiente: procurarea, prepararea, păstrarea sau transportarea substanțelor narcotice de către inculpați care nu le consumă; numărul mare de plante care conțin substanțe narcotice sau psihotrope; amplasarea acestor substanțe în recipiente care facilitează înstrăinarea; existența unei înțelegeri cu cei care urmează să primească astfel de substanțe etc. Prin urmare, analizând materialul probator administrat în cauză în raport cu circumstanțele stabilite, a fost apreciat de instanță că inculpații Gore A., Boiachin L. și Șincarenco Gh., prin acțiunile criminale constatate au urmărit scopul de a înstrăina substanțe narcotice.

Instanța de apel a notat că prima instanță în conformitate cu prevederile art. 219 Cod de procedură penală corect a soluționat și chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare cât și în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal - confiscarea specială, concomitent reținând că inculpații nu cad sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, existând restricțiile prevăzute la articolul 10 alin. (1). lit. d) - nu se aplică amnistia persoanei inculpate pentru infracțiunea prevăzută de articolul 217¹ alin. (4) Cod penal, iar în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelanți, fiind examinate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel a concluzionat că nu există alte temeiuri de a interveni în sentință.

5. Decizia motivată a instanței de apel, pronunțată la **24 ianuarie 2019**, a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

- avocatul Malanciuc Viorel cu inculpatul Șincarenco Gheorghe, **la 11 februarie 2019**, prin care, invocând în calitate de temeiuri pentru recurs prevederile **art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12)** Cod de procedură penală, au solicitat casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată;

- avocatul Suduc Marian în numele inculpatului Gore Andrei, **la 25 februarie 2019**, prin care, invocând în calitate de temeiuri pentru recurs prevederile **art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8)** Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței și a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Gore Andrei să fie achitat de sub învinuirea înaintată;

- avocatul Balaban Sergiu în numele inculpatului Gore Andrei, *la 25 februarie 2019*, prin care, invocând în calitate de temeiuri pentru recurs prevederile *art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12)* Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței și a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Boiachin Leonid să fie achitat de sub învinuirea înaintată în temeiul art. 390 alin. (1) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta incriminată nu conține elementele infracțiunii, sau pronunțarea unei decizii de condamnare a lui Boiachin Leonid în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse condiționate;

- avocatul Guzun Aurel în numele inculpatului Gore Andrei, *la 25 februarie 2019*, prin care, invocând în calitate de temei pentru recurs prevederile *art. 427 alin. (1) pct. 8)* Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței și a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Gore Andrei să fie achitat de sub învinuirea înaintată pe motiv că acțiunile lui nu întrunesc elementele constitutive a infracțiunii incriminate.

5.1. În motivarea recursului ordinar, avocatul Malanciuc Viorel cu inculpatul Șincarenco Gheorghe au menționat că:

- rechizitoriul în privința inculpatului Șincarenco Gheorghe nu respectă întocmai prevederile art. 6 CEDO, art. 20, 26 din Constituția RM, prin ce a afectat grav sesizarea instanței cu obiectul judecării implicit, dreptul la apărare a inculpatului, care în lipsa concretizării învinuirii până la moment se află în imposibilitate absolută de a-și exercita acest drept. Starea de fapt cu care a fost sesizată instanța de judecată este circumstanțiată minimal și abstract, cu elemente de legătură doar tangențială cu infracțiunea imputată. Din analiza celor mai sus rezultă că, la o stare de fapt relativ concretă cu care a fost sesizată instanța de judecată, a ajuns pe cale de interpretare la concluzie iar o conduita instanțelor în acest sens au fost și sunt inadmisibile, ceea ce a dus la depășirea funcției judiciare cu care au fost investite;

- instanțele de judecată urma să țină cont de faptul că, deși se susține că inculpatul Șincarenco Gheorghe a comis *„punerea în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile pe parcursul perioadei de timp cuprinse între lunile ianuarie 2016 XXXXX a efectuat operațiuni ilegale în vederea păstrării și înstrăinării drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova”*, nici

unul din acestea nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, atât de prima instanță cât și cea de apel, or, la materialele cauzei lipsesc careva probe plauzibile, precum că el a desfășurat întregul spectru de activități ilegale, care îi se incriminează. Fapt care a și fost indicat în cererea de apel;

- Șincarenco Gheorghe, atât la faza de urmărire penală cât și ulterior la examinarea cauzei în instanța de fond și de apel a recunoscut că, pachetul de polietilenă, ridicat în timpul percheziției efectuate pe data de 03.02.2017, de la domiciliul său, putea fi a lui, deoarece cu câțiva ani în urmă a încercat să consum mai mult de doi ani în urmă;

- în descriptivul deciziei instanței de apel, nu este indicat constatarea și argumentarea instanței cu privire la fapta concretă inculpatului Șincarenco Gheorghe, or, după cum este indicat și în cererea de apel a avocatului Tocan R., la materialele cauzei lipsesc probe concludente și pertinente, referitor la apartenența la grupul criminal organizat;

- instanța de apel nu a judecat apelul de pe rol în condițiile legii, deoarece hotărârea emisă nu cuprindea motivele pe care se întemeia soluția, iar motivarea soluției contrazicea dispozitivii hotărârii;

- nici rechizitoriu, nici sentința, nici decizia, nu conțin date veridice, cu trimitere la filele dosarului, care ar demonstra-proba acțiunile incriminate lui Șincarenco Gheorghe de procurare, păstrare, expediere, transportare, distribuire, precum și alte operațiuni;

- în ședința de judecată a cauzei penale, în ordine de apel, toți avocații au solicitat aplicarea prevederilor art. 385 alin (5) și (6) Cod de procedură penală, în susținerile verbale, de-asemenea, au solicitat, însă instanța de apel nu s-a expus la solicitările părții apărării prin urmare, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;

- condițiile inumane și degradante, inclusiv în celula 85, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în care s-a aflat Șincarenco Gheorghe a fost reflectate în Raport întocmit în urma vizitei de monitorizare efectuate la data de 22 decembrie 2014, un alt raport detaliat, întocmit în urma vizitei efectuate la Penitenciarul nr. 13, pe data de 20 mai 2017;

- CtEDO în hotărârile sale relevante speței, a constatat că, detenția în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, conține condiții inumane și degradante, fapt prin care s-a constatat și încălcarea prevederilor art. 3 al Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, la stabilirea pedepselor în privința lui Șincarenco Gheorghe, aflat în Penitenciarul nr. 13 din momentul aplicării măsurii de reprimare sub formă de arest preventiv,

instanța de fond dar și cea de apel, urma să aplice prevederile art. 385 alin. (5) și (6) Cod de procedură penală;

5.2. În motivarea recursului ordinar, avocatul Suduc Marian în numele inculpatului Gore Andrei a menționat că:

- decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, emisă cu încălcarea normelor de procedură;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, precum și nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- totalitatea probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și apel indică asupra faptului că Gore Andrei, prin acțiunile lui nu au fost comise careva fapte prejudiciabile, care cad sub incidența laturii obiective a infracțiunii incriminate, adică de către acesta nu a fost săvârșită circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, după cum este indicat în învinuire și decizia Colegiului penal al Curții de Apel;

- probatoriul examinat în cadrul cercetării judecătorești și pe care instanța de apel l-a interpretat greșit în favoarea condamnării inculpatului, nestabilind astfel în esență toate elementele infracțiunii de circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare. În acest sens, instanța de fond cât și cea de apel nu a ținut cont de prevederile art. 8 Cod de procedură penală;

- acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă obiectivă și pertinentă care ar confirma cu certitudine că fapta a fost comisă de Gore Andrei și celelalte persoane acuzate. Nici un martor a acuzării de stat audiat în cadrul cercetării judecătorești în instanța de judecată mai mult ca atât nici alte probe obiective nu au indicat că infracțiunea a fost comisă de Gore Andrei;

- în cadrul urmăririi penale nu au fost administrate și în instanța de judecată nu au fost prezentate careva probe materiale, amprente, urme, înregistrări video-audio, achiziție de control, filare sau altele care ar confirma că fapta a fost comisă anume de Gore Andrei și persoanele inculpate. Așa dar învinuirea adusă inculpatului Gore Andrei se bazează doar pe descifrările convorbirilor telefonice ale numerelor SIM a inculpaților care după presupunerea acuzatorului de stat se confirmă că Gore Andre și ceilalți au pus în circulație ilegală substanțe narcotice în scop

de înstrăinare. însă prin descifrările convorbirilor telefonice a lui Gore Andrei precum și celorlalți inculpați care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești și care sunt probe materiale nici de cum nu se confirmă faptul punerii în circulație a substanțelor narcotice de către inculpatul Gore, din discuțiile înregistrate nu se discută despre realizarea careva substanțe narcotice etc.;

- invocând săvârșirea infracțiunii în cadrul grupului criminal organizat atât instanța de fond cât și de apel a omis să indice care este structura grupului, rolurile participanților, faptele concrete săvârșite de către fiecare din participanți în activitatea grupului, importanța acestor fapte pentru încadrarea juridică concretă a ansamblului de acțiuni întreprinse de către membrii grupului, probele concrete care atestă aceste fapte, aprecierea declarațiilor inculpaților și a probelor prezentate de ei prin prisma ipotezelor invocate de apărare. Argumentele invocate în acest sens se reduc în exclusivitate doar la presupuneri. Este evident că asemenea mod de probațiune nu este acceptabil nici în conformitate cu prevederile legislației naționale conform căreia toate dubiile ce țin de probațiune urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, dar nici nu sunt conforme standardelor de probațiune aplicate de către CEDO care prin jurisdicția sa, inclusiv formată la examinarea cauzelor intentate împotriva R. Moldova (c. Popov vs RM) a instituit ansamblul de probațiune, dincolo de un dubiu rezonabil;

- de către instanța de fond și de apel nu a fost administrată nici o probă obiectivă, pertinentă și concludentă care ar confirma faptul circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, iar prin probele enumerate și analizate, cu certitudine s-a probat contrariu și anume, că Gore Andrei nu a comis careva acțiuni infracționale;

- instanța de apel nu a ținut cont la individualizarea pedepsei că, pe cursul urmăririi penale și desfășurării procesului, judiciar inculpații au fost deținuți în arest preventiv în Penitenciarul nr.13. Condițiile de detenție în acest Penitenciar nu corespund standardelor, fiind recunoscute ca condiții inumane, fapt constatat de mai multe ori de către diferite organizații internaționale care au supus examinării condițiile de detenție în acest penitenciar. La fel, în mai multe hotărâri enunțate de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului împotriva Republicii Moldova, Curtea a constatat că, condițiile de detenție în Penitenciarul nr.13 nu corespund exigențelor minime și deținerea în asemenea condiții reprezintă tratament degradant și inuman. Reieșind din acest fapt, care urma să fie coroborat cu

prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, perioada de detenție în Penitenciarul nr.13 urma să fie reținută de către instanța de apel ca termen dublu executat a pedepsei cu închisoare. Mai mult ca atât instanța de apel nici nu sa pronunțat asupra cererilor apărării formulate în acest sens în cadrul examinării cauzei penale în ordine de apel, ceea ce a fost necesar de efectuat.

5.3. În motivarea recursului ordinar, avocatul Balaban Sergiu în numele inculpatului Boiachin Leonid a menționat că:

- decizia instanței de apel conține răspunsuri șablonate, formale și de ordin general ce cuprind concluzii logice, fără a se răspunde concret asupra motivelor formulate în cererea de apel;

- instanța de apel nu sa pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, motivarea soluției nu există, iar cea formală indicată este expusă foarte neclar;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- faptei săvârșite i sa dat o încadrare juridică greșită;

- a fost dat citire formal a probelor prezentate de partea acuzării fără a fi invocat care anume probe și circumstanțe dovedesc vinovăția inculpatului;

- instanța de apel, contrar normei art. 409 și alin. (6) art. 414 Cod de procedură penală, în contradicție totală cu art. art. 101 alin. (5) Cod de procedură penală, coroborat cu art. 8 și 93 alin. (4) Cod de procedură penală - a susținut concluziile de condamnare a primei instanțe bazate doar pe probele administrate de organul de urmărire penală în urma măsurilor speciale de investigații și care în parte nici una (nici o probă) nu indică la vinovăția lui Boiachin Leonid. Astfel, decizia Curții de Apel de menținere a sentinței de condamnare total nemotivate, a fost pronunțată din cauza unei „erori de fapt, ce a condus la eroarea de drept a instanței de apel, cât și de fond”. Deci, a fost îngădit dreptul inculpatului în instanța de fond și apel, cât ulterior și recurentului accesului liber la justiție și dreptul la un recurs efectiv;

- acțiunea procesuală a instanței de fond, tolerată de Curtea de Apel (adică lipsa unui răspuns de fapt și de drept referitor la solicitarea părții apărării de a aplica speței art. 101 alin. (5) Cod de procedură penală - este excesivă față de scopul legitim urmărit de alin. (5) art. 101 Cod penal (prevederea legală imperativă), coroborat cu art. 8 și 93 alin. (4) Cod de procedură penală, conducând la obligativitatea corectării erorii prin o reexaminare în fond cauzei și pronunțarea unei decizii de achitare ori

încetare a procesului. Unica soluție acceptată de inculpat fiind casarea ca ilegale a hotărârilor ambelor instanțe inferioare, or, reluarea examinării cauzei în fond, dacă Curtea Supremă va considera aplicabil speței art. 101 alin. (5) Cod de procedură penală - contravine tuturor normelor legale.

- dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 04 decembrie 2018, iar partea motivată fiind amânată pronunțarea pentru 09.01.2019, apoi pronunțată public doar la data de 24.01.2019, din care motive consideră că cererea de recurs este depusă în termen.

5.4. În motivarea recursului ordinar, avocatul Guzun Aurel în numele inculpatului Gore Andrei a menționat că:

- decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 04.12.2018 a fost pronunțată public la data de 24.01.2019, termenul de recurs urmând să expire la data de 23.02.2019. Dat fiind faptul că ziua de 23.02.2019 este zi nelucrătoare, potrivit art. 231 alin (5) „*Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează*”. Astfel conform normei citate, consideră că recursul este depus în termenul legal;

- hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- instanța de apel, a admis o ingerință în dreptul garantat de art. 6, par. 1 din CEDO - dreptul la un proces echitabil, sub aspectul nemotivării suficiente a deciziei de condamnare, prin prisma hotărârii *Vetrenko vs Moldova*;

- învinuirea înaintată lui Gore Andrei și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-au găsit pe deplin confirmarea în cadrul cercetării judecătorești iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod eronat, existând în cazul dat probe suficiente care stabilesc cu certitudine lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii imputate;

- atât instanța de fond cât și instanța de apel nu au ținut cont de prevederile art. 8 din Codul de procedură penală;

- atât inculpatul Gore Andrei cât și ceilalți inculpați, în cadrul ședinței de judecată au dat declarații amănunțit, despre convorbirile telefonice avute cu restul persoanelor și în special despre împrumutul pe care l-a acordat lui Boiachin Leonid și brățara din aur dată spre realizare lui Șincarenco Gheorghe, dar în nici un caz despre punerea în circulație a

careva substanțe narcotice. Gore Andrei nu se cunoaștea și nu a purtat careva discuții cu cet. XXXXX XXXXX, în privința căruia cauza a fost disjungată și a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii de punere în circulație ilegală a substanțelor narcotice. Mai mult ca atât, declarațiile inculpaților în cadrul cercetării judecătorești au fost confirmate cu certitudine prin probe și alte declarații, de unde rezultă că fapta nu a fost comisă de către inculpați;

- partea acuzării nu a prezentat nici o probă obiectivă, pertinentă și concludentă care ar confirma implicarea inculpatului la comiterea infracțiunii, iar prin probele analizate se atestă cu certitudine contrariul și anume că Gore Andrei nu a comis care acțiuni infracționale;

- atât instanța de fond cât și instanța de apel, au examinat superficial și a emis o decizie de condamnare în lipsa a careva probe în vederea confirmării vinovăției lui Gore Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod Penal. Mai mult, rezultă că instanța de apel și instanța de fond la soluționarea prezentei cauze penale a aplicat extensiv legea penală în defavoarea inculpatului. Astfel, ajunge la concluzia că Gore Andrei urmează a fi achitat din motiv că nu au fost întrunite elementele infracțiunii în faptele săvârșite de către acesta.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Graur D., prin care a optat pentru dispunerea inadmisibilității recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Dispoziția alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, stipulează că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate corespunzător de către recurent.

7.1. Din cuprinsul recursurilor declarate de către avocatul Guzun Aurel în numele inculpatului Gore Andrei, și de către avocatul Suduc Marian în numele inculpatului Gore Andrei se reține că, aceștia invocă ca temeiuri de drept pentru casarea hotărârilor contestate, pct. 6) și 8) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, precum și nu au fost întrunite elementele infracțiunii, optând pentru dispunerea achitării inculpatului Gore Andrei pe motiv că acțiunile lui nu întrunesc elementele constitutive a infracțiunii incriminate.

Studiind argumentele din recursurile declarate de către avocații Guzun Aurel și Suduc Marian în numele inculpatului Gore Andrei, cu referire la susținerea temeiului de casare invocat prin pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal reține că acestea se referă doar la chestiunea de apreciere a probelor.

Mai mult, reieșind din analiza textuală a recursurilor ordinare declarate, se constată că autorii fac o proprie evaluare a materialului probator, considerând că vinovăția inculpatului Gore Andrei în comiterea infracțiunii imputate nu se confirmă.

Colegiul penal reține că, aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblu lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Instanța de recurs reiterează că, la etapa judecării recursului nu se analizează conținutul mijloacelor de probă, nu se dă apreciere materialului probator și nu se stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, aceasta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Ținând cont de cele expuse mai sus se constată, că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită

de instanța de apel în privința inculpatului Gore Andrei, nefiind identificată de instanța de recurs vre-o eroare, care ar putea servi drept temei de casare a hotărârilor judecătorești atacate prin prisma temeiului de casare invocat de către recurent și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, or, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției nu contrazice dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus clar și concret.

Cu referire la argumentele avocatului Suduc Marian precum că, instanța de apel nu a ținut cont la individualizarea pedepsei, precum că, pe parcursul urmăririi penale și desfășurării procesului, judiciar inculpații au fost deținuți în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13, iar condițiile de detenție în acest Penitenciar nu corespund standardelor, fiind recunoscute ca condiții inumane, fapt constatat de mai multe ori de către diferite organizații internaționale care au supus examinării condițiile de detenție în acest penitenciar. Colegiul penal atestă solicitările și invocările acestuia sunt privite doar prin prisma reprezentării inculpatului Gore Andrei, iar contestarea condițiilor de detenție, este reglementată de prevederile art. 473¹-473⁴ Cod de procedură penală, se examinează în primele instanțe, și nu pot constitui obiect de examinare în ordine de recurs ordinar.

În continuare, Colegiul penal reține că, avocații Suduc Marian și Guzun Aurel, în recursurile sale au invocat inclusiv și incidența în prezenta speță în privința inculpatului Gore Andrei, a temeiului de casare prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Analizând aplicabilitatea temeiului invocat la hotărârile contestate, Colegiul penal a stabilit că, deși avocații Suduc Marian și Guzun Aurel, au indicat incidența temeiului de casare prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nici unul din aceștia nu au expus o argumentare privind lipsa cărui element din componența de infracțiune incriminată lui Gore Andrei lipsește la caz în opinia acestora. În esență au menționat fără argumentarea necesară doar că, probele examinate în instanța de apel nu demonstrează vinovăția inculpatului Gore Andrei în cele incriminate lui, urmând ca acesta să fie achitat, deoarece nu au fost întrunite elementele infracțiunii în faptele săvârșite de către acesta.

Analizând circumstanțele și materialele cauzei, în raport cu argumentele expuse de apărătorii inculpatului Gore Andrei prin prisma temeiului invocat pentru recurs, Colegiul penal consideră că, în prezenta

speța criticile acestora sunt nefondate, instanța de apel justificat ajungând la concluzia de a menține sentința de condamnare în privința lui Gore Andrei, deoarece prima instanță corect a constatat și reținut starea de fapt, și de drept, în care sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Prin urmare, opozant criticilor invocate de recurenții Suduc Marian și Guzun Aurel, instanța de recurs statuează că, nu se constată prezența a careva dubii privind lipsa elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal în acțiunile inculpatului Gore Andrei, și în cele din urmă temeiul pentru recurs semnalat și stipulat la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea în prezenta cauză.

7.2. Din cuprinsul recursului declarat de către avocatul Malanciuc Viorel cu inculpatul Șincarenco Gheorghe se reține că, deși aceștia invocă ca temeiuri de drept pentru casarea deciziei contestate, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, au expus doar că *hotărârea emisă nu cuprinde motivele pe care se întemeia soluția, iar motivarea soluției contrazicea dispozitivul hotărârii*, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Astfel, reieșind din conținutul recursului, Colegiul penal nu a stabilit expunerea de către avocatul Malanciuc Viorel cu inculpatul Șincarenco Gheorghe a unei motivări și argumentări în sensul susținerii temeiurilor de casare prevăzute la pct. 8), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel recursul declarat în respectiva parte este apreciat de instanța de recurs ca fiind declarativ și formal.

Analizând hotărârea contestată în partea condamnării inculpatului Șincarenco Gheorghe, Colegiul penal apreciază că, în prezenta speță instanța și-a motivat decizia în concordanță cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel aceasta cuprinzând temeiurile de fapt și de drept ce au dus, la admiterea apelului avocatului Tocan Rodion declarat în numele inculpatului Șincarenco Gheorghe, fiind motivată just adoptarea unei asemenea soluții.

Totodată, Colegiul penal atestă că, instanța de apel a respectat și prevederile art. 414 Cod de procedură penală, expunându-se asupra tuturor motivelor invocate în apelul avocatului Tocan Rodion și prin

hotărârea sa a oferit răspunsuri argumentate asupra acestora, în coraport cu circumstanțele stabilite și verificate în ședință de judecată.

Prin urmare, temeiul pentru recurs invocat de apărătorul inculpatului și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu este incident în prezenta speță.

Cu referire la argumentele avocatului Malanciuc Viorel precum că instanța de apel nu sa expus asupra condițiilor inumane și degradante, inclusiv în celula 85, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în care s-a aflat Șincarenco Gheorghe, care au fost reflectate în Raportul întocmit în urma vizitei de monitorizare efectuate la data de 22 decembrie 2014, un alt raport detaliat, întocmit în urma vizitei efectuate la Penitenciarul nr. 13, pe data de 20 mai 2017, Colegiul penal reiterează că, chestiunile privind soluționarea problemelor privind condițiile de detenție se poate efectua în ordinea prevederilor art. 473¹-473⁴ Cod de procedură penală ce se examinează în primele instanțe, și nu pot constitui obiect de examinare în ordine de recurs ordinar.

Astfel, avocatul Malanciuc Viorel și cu inculpatul Șincarenco Gheorghe au posibilitatea de a demonstra în prima instanță, în procedura prevederilor art. 473¹-473⁴ Cod de procedură penală, existența condițiilor inumane și degradante, inclusiv în celula 85, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în care s-a aflat Șincarenco Gheorghe fapt ce la o eventuală constatare, va putea influența termenul pedepsei cu închisoare stabilite prin decizia instanței de apel.

Având ca reper cele expuse, Colegiul penal apreciază argumentele invocate de avocatul Malanciuc Viorel cu inculpatul Șincarenco Gheorghe ca fiind nefondate, deoarece nu sunt incidente în speță cazurile de casare la care au făcut referire autorii recursurilor, ce ar servi drept temei de implicare a instanței superioare, în sensul casării deciziei contestate, impunându-se astfel, concluzia privind inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7.3. Din cuprinsul recursului declarat de către avocatul Balaban Sergiu în numele inculpatului Boiachin Leonid se reține că, acesta invocă ca temeiuri de drept pentru casarea deciziei contestate, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, și anume că *instanța de apel nu sa pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, motivarea este expusă neclar, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite i sa dat o încadrare juridică greșită*, solicitând casarea sentinței și a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Boiachin

Leonid să fie achitat de sub învinuirea înaintată în temeiul art. 390 alin. (1) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta incriminată nu conține elementele infracțiunii, sau pronunțarea unei decizii de condamnare a lui Boiachin Leonid în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse condiționate.

Analizând argumentelor expuse în recursul ordinar în raport cu conținutul hotărârilor atacate, Colegiul penal conchide că instanța de apel și-a motivat decizia în concordanță cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală. Astfel, aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept pe care instanța de apel și-a motivat concluzia de respingere a apelului declarat de către avocatul Balaban Sergiu în numele inculpatului Boiachin Leonid.

Totodată, Colegiul penal atestă că, instanța de apel a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, expunându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel și prin hotărârea sa a oferit răspunsuri argumentate asupra acestora, în coraport cu circumstanțele stabilite în prezenta speță, ce au fost verificate în ședință de judecată.

Astfel, instanța de recurs conchide că, temeiul pentru recurs invocat de apărătorul inculpatului și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu este incident în prezenta speță.

În altă ordine de idei, reieșind din sumarul recursului declarat de către avocatul Balaban Sergiu în numele inculpatului Boiachin Leonid, Colegiul penal reține că se solicită achitarea ultimului, invocându-se critici referitor la existența elementelor infracțiunilor imputate.

În esență, autorul nu este de acord cu hotărârile instanțelor de fond, prin care a fost condamnat inculpatul Boiachin Leonid pentru săvârșirea infracțiunii imputate lui, considerând că la dosar nu sunt probe ce ar dovedi vina în faptele incriminate lui.

Pe această linie de considerente, Colegiul penal, examinând recursul prin prisma incidenței temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, consemnează că, acest temei pentru recurs este aplicabil atunci când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracțiunii, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În cauza, prima instanță în hotărârea adoptată a făcut analiza probelor administrate la caz, în raport cu învinuirea înaintată inculpatului

Boiachin Leonid, oferind răspunsuri argumentate la criticile esențiale invocate de către partea apărării, care de altfel au fost similare și în procedura de apel.

Prin urmare, dat fiind faptul că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, astfel corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Boiachin Leonid, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Atât prima instanță cât și instanța de apel, nu au avut temeiuri de a devia de la concluziile de condamnare. Respectiv, deoarece chestiunile invocate atât în apel, cât și recurs, au constituit obiect de analiză și în sentința adoptată de către prima instanță, iar potrivit jurisprudenței CtEDO, în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte poate în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărâri CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Heile contra Finlandei*).

În sprijinul concluziilor instanțelor de fond, Colegiul penal menționează că, potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Contrar criticilor invocate, instanța de recurs consideră că, instanțele de fond justificat au constatat că în acțiunile inculpatului Boiachin Leonid se întrunesc toate elementele infracțiunii incriminate, chestiune concluzionată prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Boiachin Leonid și semnele componente de infracțiune prevăzută la art. 42 alin. (2) și (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, pedeapsa aplicată fiind în limitele legii, prima instanță acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61 și 75 Cod penal, sentința cuprinzând datele privind persoana acestuia și circumstanțele care influențează asupra pedepsei, fiind luate în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (5) Cod penal, se clasifică ca fiind deosebit de gravă.

Înstrăinarea ilegală de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale lor se consideră infracțiune consumată în momentul primirii acestor

substanțe de către o altă persoană. Scopul înstrăinării este prezent atunci când făptuitorul urmărește transmiterea plantelor sau a substanțelor vizate în posesia unei alte persoane și nu are importanță dacă, prin comiterea faptei, subiectul a urmărit realizarea unui interes material (motivul infracțiunii).

Scopul de înstrăinare în cauză a fost confirmat în prezența unor temeiuri suficiente: procurarea, prepararea, păstrarea sau transportarea substanțelor narcotice de către inculpații care nu le consumă; numărul mare de plante care conțin substanțe narcotice sau psihotrope; amplasarea acestor substanțe în recipiente care facilitează înstrăinarea; existența unei înțelegeri cu cei care urmează să primească astfel de substanțe etc.

Prin urmare, Colegiul penal notează că materialul probator administrat în cauză în raport cu circumstanțele stabilite au permis instanțelor de fond în mod just de a concluziona că inculpații Gore A., Boiachin L. și Șincarenco Gh., prin acțiunile criminale constatate, au urmărit scopul de a înstrăina substanțe narcotice, or, analiză juridică complexă a tuturor probelor administrate racordate la împrejurările cauzei au stabilit că inculpații la săvârșirea infracțiunii imputate, au acționat în comun acord și împreună cu alți membri ai grupului criminal organizat, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, aceasta deducându-se din modul cum toți au acționat și s-au comportat în raport cu rezultatul infracțional stabilit. Legăturile și relațiile stabilite între inculpați și alte persoane, în privința cărora este disjunsă procedura, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, comportamentul clandestin stabilit în cursul filării, convorbirile camuflate privind clarificarea modalităților, prețurilor și masa dozelor de substanțe narcotice solicitate pentru desfacere, locurile de întâlnire, traseele de transportare – au permis instanței de apel de a concluziona că între ei exista o reuniune stabilă organizată pentru a înstrăina substanțele narcotice în proporții deosebit de mari. Concluzia respectivă rezultând din existența unei înțelegeri și voințe comune în activitatea criminală desfășurată de inculpat cu alte persoane, în privința cărora este disjunsă procedura penală, precum și din existența coeziunii între acțiunile fiecăruia în parte, acțiuni ce cooperează în baza legăturii subiective, realizate înainte de începerea și în timpul acțiunilor prejudiciabile îndreptate punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Așadar, prin cumulul de probe administrate la caz, instanțele de fond au avut suficiente temeiuri de a constata prezența în acțiunile inculpatului Boiachin Leonid a elementelor infracțiunilor imputate, iar în cumul argumentele invocate de către apărătorul acestuia în recursul declarat fiind neîntemeiate și nesusceptibile de a răsturna soluțiile instanțelor de fond emise în speță.

7.4. În viziunea Colegiului penal, în speța deferită judecării nu s-a constatat discrepanță între cele reținute de instanțele de fond în vederea condamnării inculpaților și conținutul real al probelor sau ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții, decât cea pe care materialul probator o redă.

Având ca reper cele notate mai sus, Colegiul penal apreciază că argumentele invocate de recurenți sunt nefondate, pe alocuri declarative și formale, cazurile de casare la care au făcut referire autorii recursurilor nu sunt incidente în speță, astfel, erori ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs ordinar în sensul casării deciziei contestate, nu au fost constatate, prin urmare impunându-se concluzia dispunerii inadmisibilității recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Malanciuc Viorel cu inculpatul Șișcarencu Gheorghe, de către avocatul Suduc Marian în numele inculpatului Gore Andrei, de către avocatul Balaban Sergiu în numele inculpatului Boiachin Leonid și de avocatul Guzun Aurel în numele inculpatului Gore Andrei, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul central din 10 noiembrie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui *Gore Andrei XXXXX, Boiachin Leonid XXXXX, Șișcarencu Gheorghe XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 22 august 2019.

Președinte
Judecători

Timofti Vladimir
Boico Victor
Țurcan Anatolie