

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

18 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd în ședință publică cererea de strămutare a judecării cauzei penale la o altă instanță, înaintată de avocatul I. Dumitran și inculpatul

*Chircu Tudor, acuzat*

*în baza art. 326 alin. (1) Cod penal,*

**C O N S T A T Ă :**

1. Inculpatul Chircu Tudor și avocatul său I. Dumitran, au dresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Chircu Tudor în baza art. 326 alin. (1) Cod penal la o altă instanță de judecată egală în grad.

Motivul invocat este că I. Dumitran este judecător demisionat din cadrul Judecătoriei Cahul, și avocatul actual al inculpatului în cauză, se află în relații bune cu judecătorii instanței respective, și în scopul evitării unor circumstanțe care ar putea pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din instanța dată, în conformitate cu prevederile art. 46 Cod de procedură penală consideră necesară strămutarea judecării acestei cauze de la Judecătoria Cahul la o altă instanță egală în grad.

2. Soluționînd cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care a deținut-o avocatul inculpatului în cadrul Judecătoriei Cahul, într-u asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, într-u evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării acestei cauze penale la o altă judecătorie egală în grad.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## D I S P U N E :

Admiterea cererii inculpatului Chircu Tudor și avocatului său I. Dumitran, și strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Chircu Tudor, acuzat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Cahul la Judecătoria Vulcănești.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco