

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

01 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Demianenco Ivan Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat mun. Xxxxx str. Xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță: 14.08.2017-21.12.2018*
2. *instanța de apel: 18.01.2019 – 13.02.2019*
3. *instanța de recurs: 31.05.2019-01.08.2019*

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 decembrie 2018, Demianenco Ivan Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 322 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al sentințelor, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.02.2016, de 5 ani închisoare și i s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cererea procurorului privind încasarea din contul lui Demianenco Ivan a cheltuielilor judiciare în sumă de 83,57 lei în folosul statului s-a respins.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că Demianenco Ivan, la data de 02.05.2017, aproximativ ora 17:00, urmărind scopul de a transmite ilegal droguri unor persoane deținute în Penitenciarul nr. 18, Brănești, a încercat să arunce peste gardul Penitenciarului nr. 18, Brănești, amplasat în s. Brănești, r-nul Orhei, un pachet din polimer în care se aflau 3 pastile de culoare albă, având imprimare pe ele semnul „8” pe una din suprafețe, care conțin buprenorfin și se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, având masa de 0,024, adică în cantități mari, faptă curmată de angajații

Penitenciarului nr. 18, Brănești, care l-au depistat imediat pe ultimul. Demianenco Ivan aruncând pachetul cu pastile într-un lan cu plante alături de Penitenciarul nr. 18, Brănești.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Demianenco I. a comis infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (1) din Cod penal, *încercarea de a transmite prin orice mijloace persoanelor deținute în penitenciare a drogurilor, acțiune săvârșită în proporții mari.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Avocatul Zavorotnii V. în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal intentat în privința inculpatului Demianenco Ivan, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) Cod penal, să fie încetat.

În motivarea cerințelor a invocat:

-la momentul pronunțării sentinței (21.12.2018) a fost adoptată Legea nr. 157 din 26.07.2018 privind modificarea Codului penal, potrivit căreia, art. 322 va avea următorul cuprins: (1) *Transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor sau a substanțelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 600 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 80 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 6 luni.* (2) *Acțiunea prevăzută la alin.(1), săvârșită de o persoană cu funcție de răspundere sau cu folosirea situației de serviciu, se pedepsește cu amendă în mărime de la 600 la 800 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în toate cazurile cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.* (3) *Transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a băuturilor alcoolice, a drogurilor, a etnobotanicelor sau a analogilor acestora se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 4 ani.* (4) *Acțiunea prevăzută la alin.(3), săvârșită de o persoană cu funcție de răspundere sau cu folosirea situației de serviciu, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1000 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.* (5) *Transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a armelor, substanțelor explozive, toxice, incendiare sau radioactive se pedepsește cu închisoare de la 3 la 5 ani.* (6) *Acțiunea prevăzută la alin.(5), săvârșită de o persoană cu funcție de răspundere sau cu folosirea situației de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la 4 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.”;*

-deci, a fost exclusă calificarea înaintată lui Demianenco Ivan și anume „încercarea de a transmite prin orice mijloace persoanelor deținute în penitenciare a drogurilor, acțiune săvârșită în proporții mari”;

-astfel, la momentul pronunțării sentinței în acțiunile lui Demianenco Ivan lipseau semnele ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul, latura subiectivă;

-în noua redacție art. 322 Cod penal, formează cu totul alte infracțiuni după semnele ce caracterizează elementele infracțiunii (obiectul, latura obiectivă). Mai mult ca atât, în noua redacție sancțiunile prevăzute de art. 322 Cod penal înăspresc pedeapsa și înrăutățesc poziția persoanei care a comis infracțiunea.

3.2 Inculpatul Demianenco Ivan prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal intentat în privința sa în baza art. 322 alin. (1) Cod penal, să fie încetat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2019, au fost admise apelurile declarate, fiind casată total sentința, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal de învinuire a lui Demianenco I. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) Cod penal, a fost încetat din motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea urmăririi penale.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat, că Demianenco Ivan, la data de 02.05.2017, aproximativ ora 17:00, urmărind scopul de a transmite ilegal droguri unor persoane deținute în Penitenciarul nr. 18, Brănești, a încercat să arunce peste gardul Penitenciarului nr. 18, Brănești, amplasat în s. Brănești, r-nul Orhei, un pachet din polimer în care se aflau 3 pastile de culoare albă, având imprimate pe ele semnul „8” pe una din suprafețe, care conțin buprenorfin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, având masa de 0,024, adică în cantități mari, faptă curmată de angajații Penitenciarului nr. 18, Brănești, care l-au depistat imediat pe ultimul. Demianenco Ivan aruncând pachetul cu pastile într-un lan cu plante alături de Penitenciarul nr. 18, Brănești.

Din cuprinsul rechizitoriului întocmit în privința inculpatului Demianenco I., acuzatorul de stat a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 322 alin. (1) Cod penal - *încercarea de a transmite prin orice mijloace persoanelor deținute în penitenciare a drogurilor, acțiune săvârșită în proporții mari.*

La rândul său, instanța de fond a stabilit vinovăția inculpatului Demianenco Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme i-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a reținut că fapta infracțională ce a fost incriminată și constatată de către instanța de judecată în acțiunile inculpatului Demianenco Ivan a fost comisă la data de 02.05.2017, dată la care norma penală reglementată la art. 322 alin. (1) Cod penal statua fapta penală de transmiterea tăinuită de la control sau încercarea de a transmite prin orice mijloace persoanelor deținute în penitenciare a băuturilor alcoolice, a drogurilor, medicamentelor sau a altor substanțe cu efect narcotizant, precum și a altor obiecte, a căror transmitere este interzisă, dacă acțiunea a fost săvârșită în mod sistematic sau în proporții mari.

Prin Legea nr. 157 din 26.07.2018 pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova (în vigoare 26.07.2018) a fost modificat conținutul art. 322 alin. (1) și, care prevede la momentul actual fapta penală de transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor sau a substanțelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal și care se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 600 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 80 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 6 luni.

Instanța de apel a stabilit că potrivit dispoziției art. 322 alin. (1) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei, latura obiectivă a infracțiunii prevedea două modalități normative, cu caracter alternativ, și anume - transmiterea tăinuită și încercarea de a transmite.

Însă, în urma modificărilor operate prin Legea nr. 157 din 26.07.2018 pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova (în vigoare 26.07.2018), latura obiectivă posedă o singură modalitate normativă și anume acțiunea prejudiciabilă sub formă de - transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor sau a substanțelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

Astfel, instanța de apel a stabilit că din dispoziția normei art. 322 alin. (1) Cod penal a fost exclusă modalitatea normativă sub formă de *încercare de a transmite*, acțiune care în speță a fost imputată inculpatului Demianenco Ivan și care a fost constatată în totalitate prin probele administrate la materialele cauzei.

În viziunea instanței de apel, inculpatul Demianenco Ivan întemeiat a fost diferit justiției.

În acest sens, instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a stabilit că vinovăția inculpatului Demianenco Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) Cod penal (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii faptei) a fost pe deplin dovedită prin probele administrate la materialele cauzei, și anume declarațiile martorilor Ciobănel Serghei, Rîlschi Alexandr, Enach Andrian, Verbițchii Vitalii, dar și prin probele scrise -

procesul-verbal de constatare a faptei din 21.06.2017, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.05.2017, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-3127 din 12.06.2017.

Însă, în temeiul art. 10 alin. (1) Cod penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de apel avînd în vedere principiile statuate la prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, a menționat că în situația inculpatului a intervenit o lege penală care înlătură caracterul infracțional al faptei și care are efect retroactiv, iar în baza acestui temei se impune soluția de a fi adoptată o sentință de încetare a procesului penal.

Or, ca urmare a modificărilor operate prin Legea nr. 157 din 26.07.2018 pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova (în vigoare 26.07.2018) la prevederile art. 322 Cod penal se atestă că noua lege penală este mai favorabilă decât norma în vigoare la momentul săvârșirii faptei, avînd în vedere că la momentul de față modalitatea normativă incriminată inculpatului „încercarea de a transmite” nu mai este reglementată la dispoziția art. 322 alin. (1) Cod penal.

Astfel, potrivit 285 alin. (1) și (2), 275 pct. 9), art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, dacă există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea urmăririi penale, se adoptă sentința de încetare.

Instanța de apel a dispus încetarea procesului penal de învinuire a lui Demianenco I. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) Cod penal, pe motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea urmăririi penale.

În ceea ce privește soluția instanței de fond, care a constatat că în speță dată noua lege penală agravează situația inculpatului și a dispus aplicarea normei penale reglementată de art. 322 alin. (1) Cod penal în redacția legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, în baza căreia inculpatul a fost condamnat și aplicată pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, instanța de apel în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală a desființat sentința instanței de fond integral, inclusiv din oficiu, or, instanța de fond nu a valorificat în mod corespunzător faptul că în temeiul art. 10 alin. (1) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, în speță, fiind constatat că modalitatea normativă a faptei prejudiciabile imputate inculpatului prin rechizitoriu „încercarea de a transmite” în legea penală nouă nu este reglementată la dispoziția normei penale, din care motive procesul penal urmează a fi încetat

pe motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea urmăririi penale.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care solicită casarea totală a acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului invocă:

- consideră decizia neîntemeiată și ilegală în partea încetării procesului penal;

- instanța de apel a ignorat, că instanța de fond corect a stabilit vinovația inculpatului Demianenco Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) Cod penal (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii faptei);

- fapta comisă de Demianenco Ivan, precum este în speța dată, după modificările operate în Codul penal prin Legea nr. nr. 157 din 26.07.2018 nu a fost decriminalizată, în continuare fiind pasibilă de pedeapsa penală;

- prin urmare, avînd în vedere că Legea vizată nu conține careva prevederi, care ar înlătura caracterul infracțional al faptei, care ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a comis infracțiunea, aceasta nu are efect retroactiv în speța și acțiunile lui Demianenco Ivan, urmează a fi calificate, potrivit art. 8 Cod penal în baza legii penale în vigoare la data săvîrșirii infracțiunii;

- sancțiunea prevăzută de art. 322 alin. (1) Cod penal prevedea o pedeapsă sub formă de amendă de pînă la 300 u.c. sau muncă neremunerată în comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, pe cînd sancțiunea art. 322 alin. (1) Cod penal (red. 26.07.2018) prevede o pedeapsă mai blîndă;

- instanța de apel nu a îndeplinit strict prevederile normelor de drept enunțate, precum și explicațiile date de către Plenul Curții Supreme de Justiție la pct. 14 al Hotărîrii nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor peni ordine de apel”, din sensul cărora rezultă că nerespectarea acestor cerințe ale legii echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, fapt ce se califică ca eroare și atrage după sine casarea deciziei instanței de apel;

- instanța de apel greșit a admis apelurile declarate și din motivele expuse mai sus, hotărîrea instanței de apel emisă pe caz urmează a fi casată cu menținerea sentinței.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, avocatul Zovorotnîi V. în numele inculpatului a depus referință privind opinia asupra recursului declarat de către procuror, solicitînd de a respinge prezentul recurs ca inadmisibil, deoarece urmare a modificărilor operate prin Legea nr. 157 din 26.07.2018 pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova (în vigoare 26.07.2018) la prevederile art.

322 Cod penal, se atestă că noua legea penală este mai favorabilă decât norma în vigoare la momentul săvârșirii faptei, având în vedere că la momentul de față modalitatea normativă incriminată inculpatului „încercarea de a transmite” nu mai este reglementată la dispoziția art. 322 alin. (1) Cod penal. Potrivit prevederilor art. 285 alin. (1), (2), 275 pct. 9), 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, dacă există alte circumstanțe prevăzute de lege, ce condiționează excluderea urmăririi penale, se adoptă sentință de încetare. Totodată, acuzatorul de stat în timpul dezbaterilor în instanța de apel, la data de 13.02.2019 a susținut cererile de apel declarate și a solicitat admiterea acestora.

8. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Reieșind din prevederile alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 a aceluiași Cod.

În conformitate cu art. 427 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Recurentul, invocă ca temeiuri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, conform cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivația soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Întru susținerea poziției sale, instanța de recurs remarcă prevederile art. 414 alin. (1), (5) Cod de procedură penală, unde este prevăzut că *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

Tot din textul recursului se evidențiază, că recurentul în principiu critică hotărârea instanței de apel pentru faptul că, a fost adoptată o soluție de încetare a procesului penal de învinuire a lui Demianenco I. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) Cod penal, din motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea urmăririi penale, considerând că prima instanță corect a stabilit vinovăția inculpatului, iar fapta comisă de Demianenco I., după modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 157 din 26.07.2018, nu a fost decriminalizată, fiind pasibilă de pedeapsă penală.

Analizând textul deciziei atacate, Colegiul penal lărgit constată că, temeiul invocat de către recurent, prin prisma pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală și hotărârea adoptată cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la caz, la încetarea procesului penal în privința inculpatului, din motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea urmăririi penale, nefiind încălcat dreptul părților la un proces echitabil.

Totodată ce ține de temeiul pentru recurs, *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*, Colegiul penal lărgit atestă că acesta nu și-a găsit confirmare, deoarece sentința a fost atacată cu apeluri doar de către inculpat și avocatul acestuia Zavorotnîi V., nefiind atacată cu apel de către procuror, iar instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată.

Așadar, în prezenta cauză penală supusă judecării, se reține că Demianenco I. prin hotărârea primei instanțe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 322 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al sentințelor, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.02.2016, de 5 ani închisoare și i s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sentința a fost atacată cu apeluri de către inculpat și avocatul acestuia, solicitând încetarea procesului penal în privința lui Demianenco I., iar procurorul în ședința de judecată a instanței de apel (f.d.10 v. II) a pledat pentru admiterea apelurilor declarate, reieșind din modificările operate prin Legea nr. 157 din 26.07.2018, la art. 322 alin. (1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal și de modificările operate la art. 322 alin. (1) Cod penal, prin Legea nr. 157 din 26.07.2018, pentru modificarea Codului

penal al Republicii Moldova, just a casat sentința și a pronunțat soluția de încetare a procesului penal, privind învinuirea lui Demianenco I. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) Cod penal din motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea urmăririi penale.

Tot la acest aspect, se reține că instanța de apel corect a stabilit că fapta infracțională ce a fost incriminată și constatată de către instanța de judecată în acțiunile inculpatului Demianenco Ivan a fost comisă la data de 02.05.2017, dată la care norma penală reglementată la art. 322 alin. (1) Cod penal statua fapta penală de transmiterea tăinuită de la control sau încercarea de a transmite prin orice mijloace persoanelor deținute în penitenciare a băuturilor alcoolice, a drogurilor, medicamentelor sau a altor substanțe cu efect narcotizant, precum și a altor obiecte, a căror transmitere este interzisă, dacă acțiunea a fost săvârșită în mod sistematic sau în proporții mari.

Prin Legea nr. 157 din 26.07.2018 pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova a fost modificat conținutul art. 322 alin. (1) și, care prevede la momentul actual fapta penală de transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor sau a substanțelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal și care se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 600 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 80 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 6 luni.

Potrivit dispoziției art. 322 alin. (1) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei, latura obiectivă a infracțiunii prevedea două modalități normative, cu caracter alternativ, și anume - transmiterea tăinuită și încercarea de a transmite.

Însă, în urma modificărilor operate prin Legea nr. 157 din 26.07.2018 pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova (în vigoare 26.07.2018), latura obiectivă posedă o singură modalitate normativă și anume acțiunea prejudiciabilă sub formă de - transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor sau a substanțelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

Astfel, în opinia instanței de recurs, instanța de apel corect a stabilit că din dispoziția normei art. 322 alin. (1) Cod penal a fost exclusă modalitatea normativă sub formă de încercare de a transmite, acțiune care în speță a fost imputată inculpatului Demianenco Ivan și care a fost constatată în totalitate prin probele administrate la materialele cauzei, din care considerent, Colegiul penal lărgit respinge critica recurentului precum că fapta comisă de Demianenco I., precum este în speța dată, după modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 157 din 26.07.2018 nu a fost decriminalizată, în continuare fiind pasibilă de pedeapsă penală.

În aceste condiții, Colegiul penal lărgit statuează, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, instanța de recurs conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, drept urmare toate criticile din recursul declarat de către procuror sunt vădit neîntemeiate, respectiv acesta urmează a fi respins ca inadmisibil.

9. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Demianenco Ivan Xxxxx**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 29 august 2019.

Președinte	Timofti Vladimir
Judecător	Cobzac Elena
Judecător	Toma Nadejda
Judecător	Țurcan Anatolie
Judecător	Boico Victor