

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

31 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Noroi Ruslan Xxxxx, născut la xxxxx, originar din Xxxxx și domiciliat xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 19.12.2017-22.02.2018
2. instanța de apel: 19.03.2018-11.04.2019
3. instanța de recurs: 05.07.2019 - 31.07.2019

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 22 februarie 2018, Noroi Ruslan Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, pe capătul de acuzare aferent sustragerii bicicletei lui Rabei Ion, la 1 an 6 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

A fost achitat Noroi Ruslan Xxxxx, învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, pe capătul de acuzare aferent sustragerii bunurilor din magazinul ÎI „Savoi-Gonciar”, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

A fost respinsă ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea prejudiciului material din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate Rabii Ion.

A fost respinsă ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 194, 17 lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat, că Noroi Ruslan se învinuiește de către OUP Rezina pe două capete de acuzare de comiterea sustragerii bunurilor altor persoane, conform art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

Noroi Ruslan, la începutul lunii noiembrie 2017 a pătruns în gospodăria lui Rabii I., situată în s. Xxxxx, r. Xxxxx, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model „TVT” în valoare de 3000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Rabii Ion un prejudiciu material considerabil în mărime de 3000 lei.

Tot el, Noroi Ruslan, din intenții de profit, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, în noaptea spre 24.11.2017 a pătruns în magazinul ÎI „Savoi-Gonciar”, situat în s. Xxxxx, r. Xxxxx, de unde pe ascuns a sustras 8 cutii cu cafea „Bon Aroma”, cu costul de 35 lei bucata, 2 cutii de cafea „Bon Aroma” cu costul de 100 lei bucata, 2 cutii de cafea „Intenso” cu costul de 90 lei bucata, 3 cutii de cafea „Intenso” cu costul de 150 lei bucata, un borcan cu pastă de tomate cu costul de 18 lei, 3 cutii de pește conservat „Kilika” cu costul de 8,5 lei bucata, un pachet de biscuiți „Calipso” cu costul de 28 lei, 2 sticle de votcă „Ruskaia Vodka”, cu costul de 50 lei bucata, 15 perechi de ciorapi cu costul de 8 lei perechea, 1 kg napolitane cu costul de 33 lei, 1 kg de biscuiți de ovăz cu costul de 28 de lei, 4 pachete de țigări „Winston” cu prețul de 25 lei bucata, 6 pachete de țigări „Hilton” cu costul de 17 lei bucata, 10 pachete de țigări „Monte-Carlo” cu costul de 19 lei bucata, 5 pachete de țigări „Ritm” cu costul de 16 lei bucata, 6 pachete de țigări „PS” cu costul de 17 lei bucata, 10 pachete de țigări „Bond” cu costul de 19 lei bucata, 12 bucăți de ciocolată de tip „Chinder” cu costul de 5 lei bucata, 8 pachete de gume „Dirol” cu costul de 7 lei bucata, 1 kg de bomboane „Pciolka” cu costul de 75 lei, 3 cutii paștet din pește cu costul de 10 lei bucata, o sticlă de șampanie „Cricova” cu costul de 48 lei bucata, 3 bănci de bere fără alcool „Chișinău” cu costul de 13 lei bucata, astfel cauzându-i ÎI „Savoi-Gonciar” prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2544,5 lei.

Astfel, Noroi Ruslan a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Noroi Ruslan, să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza: art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - pentru sustragerea bicicletei de la Rabii Ion, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - pentru sustragerea bunurilor din magazinul ÎI „Savoi Gonciar” – la 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial de pedepse de stabilit lui Noroi Ruslan pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 8 luni. Încasarea prejudiciului material de la Noroi Ruslan în folosul lui Rabii Ion a sumei de 3000 lei și în folosul lui Gonciar Vasile suma de 2544,5 lei. De asemenea, încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 194,17 de la Noroi Ruslan.

În motivarea apelului a invocat că:

- la pronunțarea sentinței de achitare a lui Noroi Ruslan pe capătul de acuzare aferent sustragerii pe ascuns din magazinul II „Savoi - Gonciar”, instanța de judecată greșit a reținut că învinuirea incriminată lui Noroi Ruslan nu a fost dovedită de probele prezentate, în pofida faptului că toți martorii audiați în faza de urmărire penală indică faptul, că Noroi Ruslan a comis infracțiunea;

- toate probele acumulate în cadrul urmăririi penale, precum și cele examinate în cadrul cercetării judecătorești confirmă comiterea infracțiunii de către Noroi Ruslan, chiar dacă acesta nu și-a recunoscut vina;

- vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile reprezentantului victimei Goncear Vasile precum și a martorilor Otroc V., Covalenco I., Maiumschi M., Zingaliuc L., Suhailitco I., care denotă cu certitudine comiterea infracțiunii de către Noroi Ruslan;

- vinovăția inculpatului este confirmată și prin înscrisurile anexate la cauza penală și anume, proces-verbal de ridicare din 27.11.2017; procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.12.2017, actul de inventariere la magazinul ÎI „Savoi - Goncear” în care au fost indicate toate bunurile a căror lipsă a fost depistată în urma sustragerii;

-inculpatul Noroi Ruslan pe perioada vizată în învinuire nu avea un loc de muncă și nu dispunea de careva venituri regulate, acesta anterior a mai comis furturi, el invocă că a venit cu produsele respective la Maiumschii Mihail din or. Bălți unde a lucrat mai multe luni, chiar dacă, prin declarațiile martorilor Păun Alexandru, Trofailă Victor și Potapova Natalia se probează faptul că el în prima jumătate a lunii noiembrie 2017 se afla la domiciliu, unde a comis furtul de la Rabii Ion și a propus procurarea bicicletei sustrase, persoanelor indicate anterior;

-sentința emisă în privința lui Noroi Ruslan, nu este decât o încurajare a acestuia de a comite noi infracțiuni, la fel după cum și încurajarea altor persoane de a comite asemenea fapte, prin urmare consideră că sentința în partea achitării este una neîntemeiată și urmează a fi casată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2019, a fost admis apelul declarat, fiind casată parțial sentința în partea laturii penale, cu privire la achitarea inculpatului și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Noroi R. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul furtului de la magazinul ÎI „Savoi-Goncear”), la 2 ani închisoare. A fost menținută dispoziția condamnării lui Noroi Ruslan în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul sustragerii bicicletei de la Rabii Ion). Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor numite, i-a fost stabilită definitiv lui Noroi Ruslan pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

5. În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a constatat, netemeinicia concluziei instanței de fond, care contrar prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, a analizat unilateral cumulul de probe și eronat a adoptat o sentință de achitare a inculpatului Noroi R. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit, prin pătrunderea în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (pentru sustragerea bunurilor din magazinul ÎI „Savoi - Gonciar”).*

Prin urmare, instanța de apel a reținut, că pentru adoptarea sentinței de achitare a lui Noroi R. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, instanța de fond eronat a reținut că nu au fost prezentate probe întru confirmarea vinovăției inculpatului pentru infracțiunea de furt, sustragerea din noaptea spre 24.11.2017 a bunurilor din magazinul II „Savoi Goncear”, situat în s.

Xxxxx, r. Xxxxx, concluzionând asupra nevinovăției lui Noroi R. din motivul inexistenței faptei infracționale.

Astfel, în contextul dat, instanța de apel a constatat, că Noroi Ruslan, din intenții de profit, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 24.11.2017 a pătruns în magazinul ÎI „Savoi-Gonciar”, situat în s.Xxxxx, r. Xxxxx, de unde pe ascuns a sustras 8 cutii cu cafea „Bon Aroma”, cu costul de 35 lei bucata, 2 cutii de cafea „Bon Aroma” cu costul de 100 lei bucata, 2 cutii de cafea „Intenso” cu costul de 90 lei bucata, 3 cutii de cafea „Intenso” cu costul de 150 lei bucata, un borcan cu pastă de tomate cu costul de 18 lei, 3 cutii de pește conservat „Kilika” cu costul de 8,5 lei bucata, un pachet de biscuiți „Calipso” cu costul de 28 lei, 2 sticle de votcă „Ruskaia Vodka”, cu costul de 50 lei bucata, 15 perechi de ciorapi cu costul de 8 lei perechea, 1 kg napolitane cu costul de 33 lei, 1 kg de biscuiți de ovăz cu costul de 28 de lei, 4 pachete de țigări „Winston” cu prețul de 25 lei bucata, 6 pachete de țigări „Hilton” cu costul de 17 lei bucata, 10 pachete de țigări „Monte-Carlo” cu costul de 19 lei bucata, 5 pachete de țigări „Ritm” cu costul de 16 lei bucata, 6 pachete de țigări „PS” cu costul de 17 lei bucata, 10 pachete de țigări „Bond” cu costul de 19 lei bucata, 12 bucăți de ciocolată de tip „Chinder” cu costul de 5 lei bucata, 8 pachete de gume „Dirol” cu costul de 7 lei bucata, 1 kg de bomboane „Pciolka” cu costul de 75 lei, 3 cutii paștet din pește cu costul de 10 lei bucata, o sticlă de șampanie „Cricova” cu costul de 48 lei bucata, 3 bănci de bere fără alcool „Chișinău” cu costul de 13 lei bucata, astfel cauzându-i ÎI „Savoi-Gonciar” prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2544,5 lei.

Prin urmare, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a conchis, că acțiunile inculpatului Noroi R. pe epizodul furtului de la ÎI „Savoi-Gonciar” corespund încadrării juridice a prevederilor 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În contextul celor relevate, instanța de apel a reținut, ca fiind eronată concluzia primei instanțe precum că nu au fost prezentate probe întru confirmarea vinovăției inculpatului Noroi Ruslan pentru infracțiunea de furt, sustragerea din noaptea spre 24.11.2017 a bunurilor din magazinul ÎI „Savoi-Gonciar”, situat în s.Xxxxx, r.Xxxxx, or cumulul de probe cercetate mai sus, și anume declarațiile martorilor indicați în coroborare cu procesele verbale ale acțiunilor procesuale, răstoarnă prezumția de nevinovăție a inculpatului Noroi Ruslan asupra comiterii furtului din magazinul ÎI „Savoi-Gonciar”.

În acest context instanța de apel a reținut ca fiind convingătoare probele administrate de către organul de urmărire penală, cercetate și analizate în cadrul instanței de apel, or faptul furtului comis în magazinul ÎI „Savoi-Gonciar”, situat în s.Xxxxx, r.Xxxxx, și anume sustragerea produselor alimentare, inclusiv de tutun și băuturi alcoolice, a fost confirmată prin declarațiile martorului Otroc Victoria, *care prezentându-se la serviciu a depistat deteriorarea lacătului de la ușa magazinului, fapt pentru care a anunțat administratorul magazinului, care a și chemat poliția, de asemenea a martorului Suhailitco lulia, care a confirmat faptul că a găsit în colțul gardului o*

grămăjoară de dulciuri și anume a indicat dulciuri, cu aceeași denumire care au fost declarate ca fiind sustrate din magazinul ÎI „Savoi-Gonciar”, inclusiv prin declarațiile martorului Maiumschi Mihail, Covalenco Ion care au confirmat că Noroi Ruslan a venit la ei cu băuturi alcoolice și țigări, indicând la denumirea celor care au fost incluse în lista celor declarate ca fiind sustrate din magazinul ÎI „Savoi-Gonciar”.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a reținut ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorilor audiați și în partea în care aceștia toți au confirmat prezența în s.Xxxxx, r.Xxxxx a inculpatului Noroi Ruslan în perioada comiterii furtului, iar inculpatul nu a prezentat explicații plauzibile asupra circumstanțelor unde s-ar fi aflat în perioada de timp comiterii infracțiunilor or, faptul că acesta s-ar fi aflat în mun. Bălți nu au fost confirmate prin nici o probă.

Astfel, instanța de apel a constatat că Noroi R. a comis infracțiunea imputată lui or, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și califică acțiunile inculpatului în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (pe episodul sustragerii bunurilor din magazinul ÎI „Savoi-Gonciar”)*.

Totodată, instanța de apel a stabilit ca fiind confirmat, că *Noroi Ruslan, la începutul lunii noiembrie 2017 a pătruns în gospodăria lui Rabii Ion, situată în s.Xxxxx, r.Xxxxx, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model „TVT” în valoare de 3000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Rabii Ion un prejudiciu material considerabil în mărime de 3000 lei.*

Prin urmare, instanța de apel a constatat, că inculpatul Noroi Ruslan a comis infracțiunea de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane și că acțiunile acestuia au fost corect calificate de către instanța de fond în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) din Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit, prin pătrunderea în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (episodul de sustragere a bicicletei cet. Rabii Ion).*

La fel, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a stabilit că inculpatul Noroi Ruslan Xxxxx urmează a fi condamnat pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - (episodul de sustragere a bicicletei cet. Rabii Ion), stabilind-i pedeapsă cu închisoare în limitele sancțiunii prevăzute de norma penală dată și totodată, inculpatul urmează a fi condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Cod penal - (episodul de sustragere a bunurilor din magazinul ÎI „Savoi-Gonciar”), cu stabilirea unei pedepse cu închisoare, în limitele sancțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, aceasta fiind o pedeapsă echitabilă, adică suficientă pentru restabilirea echității sociale și pentru corectarea inculpatului, luând în considerație și faptul că anterior a mai comis fapte similare, însă procesele fiind încetate în privința sa în legătură cu împăcarea părților, însă concluziile necesare nu și le-a făcut, continuând pe cale infracțională, și instanța a considerat că își va atinge scopul pedepsei penale prevăzut la art. 61 Cod penal.

În continuare, în partea ce ține de solicitările acuzatorului de stat privind încasarea prejudiciului material de la Noroi Ruslan în folosul lui Rabii Ion suma de

3000 lei și în folosul lui Gonciar Vasile suma de 2544,5 lei, inclusiv încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 194,17 de la Noroi Ruslan, instanța de apel a fost de acord cu argumentarea primei instanțe care corect a respins ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat în privința încasării prejudiciului material în sumă de 3000 lei de la inculpat în beneficiul părții vătămate Rabii I. or, întemeiat prima instanță a remarcat relevant, că în cadrul urmăririi penale, cât și pe parcursul cercetării judecătorești în instanța de fond, Rabii I. nu a intentat acțiune civilă în corespundere cu prevederile art. 219, 221 Cod de procedură penală.

În contextul dat, instanța de apel a constatat același fapt și anume, că Rabii Ion nici în instanța de apel nu a intentat acțiune civilă în corespundere cu prevederile art. 219, 221 Codde procedură penală, inclusiv nici reprezentantul victimei ÎI „Savoi-Gonciar”, Gonciar Vasile, circumstanțe din care la fel, consideră neîntemeiate solicitările acuzatorului de stat.

Prin urmare, este relevant faptul că în baza art. 221 alin. (5) Cod de procedură penală, după devenirea definitivă a sentinței, Rabii Ion va beneficia de dreptul de a intenta o acțiune civilă în corespundere cu prevederile legislației în vigoare.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a reținut ca fiind justificată și concluzia instanței de fond privind respingerea solicitării procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 194,17 de la Noroi Ruslan or, just a remarcat că suma cheltuielilor judiciare în mărime de 194,17 lei, nu corespunde cu suma indicată la f.d.128, adică în mărime de 445,74 lei, iar la informația pe dosar de la f.d. 137 la pct. 8 rubrica „cheltuieli judiciare” nu este consemnată nici o cifră.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului, care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului invocă că:

- ședința de judecată a instanței de apel a fost amânată de mai multe ori fiind o tergiversare evidentă, pentru a se prezenta reprezentantul părții vătămate în ședința de judecată, care a declarat că nu a văzut cine a comis furtul din magazin și nici nu are careva pretenții materiale, la fel și martorul prezent a invocat că nu cunoaște cine a sustras bunurile din magazin, totodată pe perioada examinării cauzei în instanța de apel, inculpatul s-a aflat în condiții inumane și degradante în Penitenciarul 13, mun. Chișinău;

- susține poziția primei instanțe care referitor la episodul de sustragere din data de 24.11.2017 a statuat că, acesta urmează a fi achitat, drept motiv invocând că fapta nu a fost săvârșită de către Noroi Ruslan, intru confirmarea acestei învinuiri nu au fost aduse probe utile, certe și pertinente;

- sentința instanței de fond este una legală și întemeiată, instanța corect, în urma administrării probelor prezentate, a emis o sentință prin care inculpatul a fost achitat de săvârșirea episodului de sustragere pe ascuns din data de 24.11.2017, iar cu trimitere la legislația procesuală, potrivit principiului nevinovăției, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului;

- partea acuzării n-a prezentat probe care ar dovedi cu certitudine vinovăția lui Noroi Ruslan de săvârșirea furtului din magazinul ÎI „Savoi-Gonciar”.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând inadmisibilitatea prezentului recurs, deoarece recurentul își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a probelor nu se conțin în temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, astfel criticile formulate de acesta nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegală. Instanța de apel a aplicat corect normele de drept material, evaluând probele în conformitate cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal lecturând textul recursului reține că, de către recurent se solicită menținerea sentinței, prin care Noroi R. a fost achitat de învinuirea adusă în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, pe capătul de acuzare aferent sustragerii bunurilor din magazinul ÎI „Savoi-Gonciar”, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, invocând temeiul de casare ce se încadrează în pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că *„hotărârile instanței de apel poate fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.”*

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că instanța de apel nu a luat în considerație declarațiile părții vătămate și a martorului prezent, Colegiul o consideră ca neîntemeiată.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, poate administra, la cererea părților orice probe noi și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Colegiul penal reține, că instanța de apel judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, precum și a elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului, inclusiv de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, pe capătul de acuzare aferent sustragerii bunurilor din magazinul ÎI „Savoi - Gonciar”,

Totodată, instanța de apel casând parțial sentința primei instanțe și recunoscându-l pe Noroi R. vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (episodul furtului din magazinul ÎI „Savoi - Gonciar”) și prin menținerea dispoziției condamnării lui Noroi R. în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul sustragerii bicicletei de la Rabii Ion), și-a argumentat soluția prin faptul că, din declarațiile părților vătămate, a martorilor și din probele materiale prezentate în cauză, cert se demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunilor de furt, probe care sânt descrise amănunțit în hotărârea judecătorească (f.d. 103-109, v. VII).

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (episodul furtului din magazinul ÎI „Savoi Gonciar”), au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, pe care Colegiul le însușește.

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-au dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Totodată, nu este fondată nici critica recurentului, în sensul pretinderii că instanța de apel nu au luat în considerație declarațiile părții vătămate care a declarat că nu a văzut cine a comis furtul din magazin și nici nu are careva pretenții materiale și a martorului prezent în ședința instanței de apel, care a invocat că nu cunoaște cine a sustras bunurile din magazin.

Dimpotrivă, instanța de recurs atestă că instanța de apel recunoscându-l vinovat și condamnându-l pe Noroi R. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (episodul furtului din magazinul ÎI „Savoi - Gonciar”), a luat în considerație probele administrate de către organul de urmărire penală, cercetate și analizate în cadrul instanței de apel, or faptul furtului comis la magazinul ÎI „Savoi-Gonciar”, situat în s.Xxxxx, r-nul Xxxxx, și anume sustragerea produselor alimentare, inclusiv de tutun și băuturi alcoolice, de către inculpatul Noroi R. a fost confirmată prin declarațiile martorului Otroc Victoria, care a menționat că *„prezentându-se la serviciu a depistat deteriorarea lacătului de la ușa magazinului, fapt pentru care a anunțat administratorul magazinului, care a și chemat poliția”,* de asemenea a martorului Suhailitco lulia, care a confirmat faptul că *„a găsit în colțul gardului o grămăjoară de dulciuri și anume a indicat dulciuri, cu aceeași denumire care au fost declarate ca fiind sustrate din magazinul ÎI „Savoi-Gonciar”,* inclusiv prin

declarațiile martorului Maiumschi Mihail, Covalenco Ion care au confirmat că „*Noroi Ruslan a venit la ei cu băuturi alcoolice și țigări, indicând la denumirea celor care au fost incluse în lista celor declarate ca fiind sustrate din magazinul ÎI, „Savoi-Gonciar”*”. La fel, cu toate că partea vătămată a declarat în ședința de judecată că personal nu a văzut cine a sustras bunurile, aceasta a confirmat faptul sustragerii bunurilor indicate în dosar, declarații care coroborează cu cele ale martorilor menționați și confirmă vinovăția inculpatului Noroi R. în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (episodul furtului din magazinul ÎI „Savoi Gonciar”).

Mai mult ca atât, la acest capitol Colegiul penal atestă că, instanța de apel just a reținut ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorilor audiați și în partea în care aceștia toți au confirmat prezența în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx a inculpatului Noroi Ruslan în perioada comiterii furtului, iar inculpatul nu a prezentat explicații plauzibile asupra circumstanțelor unde s-ar fi aflat în perioada comiterii infracțiunilor or, faptul că acesta s-ar fi aflat în mun. Bălți nu a fost confirmat prin nici o probă.

Instanța de recurs conchide că în prezenta speță au fost prezentate suficiente probe și anume declarațiile martorilor menționați, în coroborare cu procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care coroborează între ele și indică la Noroi R. că a comis infracțiunea prevăzută de 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (episodul furtului din magazinul ÎI „Savoi Gonciar”).

Așadar, în contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că concluziile la care a ajuns instanța de apel privitor la calificarea acțiunilor și vinovăția inculpatului Noroi R. sunt corecte și corespund materialului probator, iar pedeapsa aplicată de către instanța de apel este echitabilă și în limitele legii penale.

Din acest punct de vedere se atestă că, de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, din care considerent se dispune inadmisibilitatea recursului declarat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Noroi Ruslan Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 29 august 2019.

Președinte

Timofti Vadimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie