

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**01 august 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență :

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

**Lungu Igor Xxxx**, născut la xxxxxx xxx x,  
originar și domiciliat în mun. Xxxx, str. xxxxx, ap.  
xx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 11.08.2015 – 03.08.2017 (prima instanță);
2. 23.02.2018 – 12.09.2018 (instanța de apel);
3. 23.04.2019 – 01.08.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 august 2017, Lungu Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor narcotice, psihotrope pe un termen de 3 ani.

De asemenea, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Lungu Igor, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu un grup de persoane la moment neidentificate, din interes material, acționând conform unui plan criminal bine organizat, în scopul obținerii unui profit bănesc în urma comercializării pe teritoriul R. Moldova a drogurilor și anume a heroinei, formând în acest scop o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni, a comis organizarea păstrării, transportării și distribuirii substanțelor narcotice în scop de înstrăinare. Astfel, Lungu Igor a păstrat la el în buzunarul din față al scurtei substanța narcotică heroina împachetată și repartizată pentru a înlesni comercializarea acesteia în douăsprezece pachetele din hârtie de staniol și patru pachetele de polietilenă, având masa totală de 1,451 g, ceea ce se consideră proporții deosebit de mari, și care conform raportului de expertiză nr. 1019 din 23.01.2015 constituie heroină, substanță narcotică neutilizată în scopuri

medicinale, care a fost ridicată în cadrul percheziției corporale autorizate la data de 21.01.2015, ora 17:20, în fața imobilului situat în mun. Chișinău str. Kiev 3.

Prima instanță a indicat că acțiunile inculpatului Lungu Igor au fost încadrate de către procuror în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, - păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, a căror utilizare în scopuri medicinale este interzisă, de către două sau mai multe persoane, săvârșite de un grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari.

Totodată, prima instanță a menționat că din probele administrate și apreciate, acțiunile inculpatului se califică în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, după indicii - păstrarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu substanțe narcotice în proporții mari, săvârșite în scop de înstrăinare.

**2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:**

**2.1.** Procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lungu Igor să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul a ocupa funcții privind gestionarea substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani, cu menținerea în rest a sentinței.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- prima instanță neîntemeiat a recalificat faptele comise de către Lungu Igor în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, or, la adoptarea sentinței instanța de judecată eronat a exclus din învinuire calificativul „*comiterea infracțiunii de către un grup criminal organizat*”, ignorând probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești;

- potrivit învinuirii, acesta a comis fapta de comun acord și prin înțelegerea prealabilă cu alte persoane, la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, or Lungu Igor a dobândit prin careva metode, și de la careva persoane drogurile respective pe care le comercializa la rândul său altor persoane. Prin urmare, calificarea acțiunilor acestuia nu pot fi limitate doar la acțiunile lui de sine stătătoare, dar urmează a fi apreciate în cumul, drept o rețea, activitatea căruia se bazează pe o complicitate cu alte persoane, iar faptul că acestea nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală, nu constituie un temei de a presupune precum că infracțiunea a fost comisă doar de către Lungu Igor;

- vinovăția inculpatului a fost pe deplin demonstrată, iar pedeapsa aplicabilă acestuia, urmează a fi stabilită în quantum corespunzător prevederilor legale, iar calificarea acțiunilor inculpaților de către acuzarea de stat a fost una corectă.

**2.2.** Avocatul Caminscaia Aliona în numele inculpatului Lungu Igor, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat de

sub învinuirea înaintată, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- Lungu Igor nu este vinovat în săvârșirea infracțiunii imputate. Instanța de judecată a apreciat unilateral probele prezentate, luând în considerare doar poziția acuzării, fără a le aprecia obiectiv, prin ce i-a fost grav încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

- inculpatul Lungu Igor a declarat că niciodată nu s-a ocupat cu înstrăinarea substanțelor narcotice, nu face parte din careva grupare criminală, iar substanțele narcotice, care ar fi fost depistate la dânsul pe 21.01.2015 în cadrul percheziției corporale, nu-i aparțineau lui, dar i-au fost transmise de către Popescu Igor în cutie de țigări, fără ca el să știe ce era în interiorul cutiei, declarații ce au fost confirmate de martorul Popescu Igor;

- declarațiile martorilor Veverița Victor și Starinschi Radu, urmau a fi apreciate critic de către prima instanță, or aceștia sunt colaboratori de poliție, care au participat la percheziție și sunt persoane cointeresate, acestea organizând înscenarea păstrării substanțelor narcotice.

- este eronată concluzia primei instanțe privind vinovăția lui Lungu Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, de partea acuzării nu au fost administrate probe pertinente și veridice, iar toate dubiile în probarea învinuirii urmau să se interpreteze în favoarea inculpatului.

**2.3.** Inculpatul Lungu Igor, care a solicitat casarea sentinței, cu dispunerea achitării sale, invocând că au fost apreciate greșit probele, circumstanțele cauzei, nu au fost administrate suficiente probe, fiind prezentă neconcordanța acestora cu starea de fapt constatată.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2018, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

**3.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că din analiza probelor din prezenta cauză penală, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, rezultă că în acțiunile inculpatului Lungu Igor sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal.

Instanța de apel a constatat că inculpatul Lungu Igor, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu un grup de persoane la moment neidentificate, din interes material, în scopul obținerii unui profit bănesc în urma comercializării pe teritoriul R. Moldova a drogurilor și anume a heroinei, a comis organizarea păstrării, transportării și distribuirii substanțelor narcotice în scop de înstrăinare. Astfel, Lungu Igor a păstrat la el în buzunarul din față al scurtei substanța narcotică heroina, împachetată și repartizată pentru a înlesni comercializarea acesteia în douăsprezece pachețele din hârtie de staniol și patru pachețele de polietilenă, având

masa totală de 1,451 g, ceea ce se consideră proporții mari, și care conform raportului de expertiză nr. 1019 din 23.01.2015 constituie heroină, substanță narcotică neutilizată în scopuri medicinale, care a fost ridicată în cadrul percheziției corporale autorizate la data de 21.01.2015, ora 17:20, în fața imobilului situat în mun. Chișinău str. Kiev 3.

Totodată, instanța de apel a notat că cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor, fiind corect apreciate în partea ce ține de reîncadrarea acțiunilor inculpatului din prevederile art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal în cele ale art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal.

Instanța de apel a reținut, că deși inculpatul Lungu Igor nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, aceasta se dovedește prin probele acumulate legal în cadrul cercetării judecătorești, care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel, cum ar fi:

- declarațiile martorilor Veveriță Victor, Popescu Igor, Starinschi Radu;
- procesul-verbal de percheziție din 21.01.2015, potrivit căruia între orele 16:46 - 17:20, în cadrul percheziției corporale a lui Lungu Igor, care a coborât din automobilul său în fața clădirii de pe str. Kiev 3, mun. Chișinău, în buzunarul stâng exterior al scurtei, în interiorul unui pachet de țigări au fost depistate 4 pachetele din polietilenă cu dimensiunile 7,5 x 4,0 cm, în care se afla un praf de culoare cafenie, la fel au fost depistate și 12 pachetele din hârtie de staniol în care la fel se afla praf de culoare cafenie (f.d. 28, vol. I);
- concluziile raportului de expertiză chimică nr. 1019 din 23.01.2015 - substanța cu aspect de praf și bulgărași, de culoare cafenie - deschisă examinate în șaisprezece pachete dintre care: doisprezece sunt confecționate din folii din staniol și patru din polietilenă, ridicată în cadrul efectuării percheziției corporale a lui Lungu Igor, efectuată în fața blocului situat pe str. Kiev 3, mun. Chișinău, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroina) constituie în total 1,451g (0,067 + 0,069 + 0,066 + 0,075 + 0,669 + 0,071 + 0,069 + 0,07 + 0,062 + 0,073 + 0,074 + 0,173 + 0,15 + 0,138 + 0,155), (f.d. 80, vol. I);
- concluziile raportului de expertiză chimică nr. 1018 din 23.01.2015 - conform căruia substanța cu aspect de praf și bulgărași, de culoare cafenie - deschisă, prezentată spre examinare într-un pachet din folie de staniol, ridicată la data de 20.01.2015 de la Popescu Igor, reprezintă heroină, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (heroina) constituie 0,06 g;
- corpurile delictate atașate la dosarul penal (f.d. 19, 83, vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 20.01.2015 - prin care de la Popescu Igor s-a ridicat un pachetel de hârtie de staniol în interiorul căruia se află o substanță sub formă de praf de culoare cafenie cu miros specific (f.d. 11, vol. I).

Instanța de apel a notat că în speță, reieșind din analiza textuală a rechizitoriului cât și a sentinței primei instanțe, rezultă că prima instanță just a exclus din învinuire semnele calificative „*de un grup criminal organizat*” și proporțiile deosebit de mari, dat fiind faptul că aceste semne calificative au fost formulate într-un mod abstract și declarativ în învinuirea adusă inculpatului, Lungu Igor, mai mult acestea nu rezultă din materialele dosarului, nefiind probate pe parcursul examinării prezentei cauze penale. Totodată, s-a reținut că au fost constatate în mod eronat de către organul de urmărire penală proporțiile deosebit de mari a substanțelor narcotice.

În continuare, instanța de apel a menționat că în ședința de judecată s-a stabilit că Lungu Igor a păstrat la el în buzunarul din față al scurtei substanța narcotică heroina, împachetată și repartizată pentru a înlesni comercializarea acesteia în douăsprezece pachetele din hârtie de staniol și patru pachetele de polietilenă, având masa totală de 1,451 g și care conform raportului de expertiză nr. 1019 din 23.01.2015 constituie heroină, substanță narcotică neutilizată în scopuri medicinale, care a fost ridicată în cadrul percheziției corporale autorizate la data de 21.01.2015, ora 17:20, în fața imobilului situat în mun. Chișinău str. Kiev 3, care conform pct. 13, compartimentul I al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din data de 23.01.2006 constituie proporții mari.

Astfel, instanța de apel a atestat că în speță, prin acțiunile inculpatului, Lungu Igor, s-au periclitat în principal - relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, apărute împotriva păstrării și transportării, distribuirii ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari și cu scop de înstrăinare. Obiectul material al infracțiunii îl constituie substanța narcotică - heroina.

Totodată, s-a indicat că în speță, fapta prejudiciabilă s-a manifestat prin acțiunile de păstrare, transportare, distribuire și înstrăinare ilegală a substanței narcotice, iar din probele administrate se combat și argumentele avocatului, că în acțiunile inculpatului nu se regăsesc păstrarea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanței narcotice.

Mai mult, instanța de apel a respins argumentele avocatului că declarațiile martorilor Veveriță Victor și Starinschi Radu urmau a fi apreciate critic, instanța de apel menționând în acest sens că nu au fost depistate careva motive ce ar pune la dubii veridicitatea declarațiilor martorilor Veveriță Victor și Starinschi Radu, care în cadrul audierii au fost avertizați de răspundere penală în caz de dare de declarații mincinoase. Totodată, s-a menționat că prima instanță a pus la baza sentinței declarațiile martorului Popescu Igor făcute în cadrul cercetării judecătorești și care sunt confirmate prin declarațiile făcute de acesta la urmărirea penală la 20.01.2015 și 17.07.2015, însă declarațiile suplimentare și explicația acestuia nu au fost confirmate și prin alte probe.

Instanța de apel a respins și argumentele procurorului, privind faptul incriminării în acțiunile inculpatului Lungu Igor a calificativului proporții deosebit

de mari, specificând în acest sens că conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cantitatea de substanță narcotică - heroina, ridicată de la Lungu Igor la 21.01.2015 - 1.451 g, constituie proporții mari, or conform p.13 al Listei, cantitatea heroinei până la 0,01 g reprezintă cantitate mică, iar 0,01 g - 2,5 g reprezintă cantitate mare, constituind calificativul proporții mari în sensul prevederilor art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a mai respins și argumentul acuzatorului de stat, referitor la faptul că infracțiunea a fost comisă de către un grup criminal organizat, deoarece prima instanța corect a constatat că nu persistă criteriul unei reuniuni de persoane, de determinare a grupului organizat, cel al stabilității și a statorniciei, ultima la rândul ei caracterizându-se prin durata existenței acestui grup, în care membrii grupului au săvârșit infracțiuni, precum nu este nici gradul înalt de coordonare și statornicie a legăturilor dintre membrii grupului criminal indicat de existența unui plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete. Totodată, statornicia grupului criminal organizat se manifestă prin acțiunile multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată a unei infracțiuni. Subsecvent, în cazul dat lipsește agravanta „*de un grup criminal organizat*”, prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.

Subsidiar, instanța de apel a notat că starea de fapt și de drept reținută, apreciată, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel și nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

La fel, s-a indicat că concluziile primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunii incriminate, în acest sens fiind irelevante argumentele expuse de către inculpat și avocatul său în cererile de apel.

Cu referire la pedeapsa stabilită, instanța de apel a menționat că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de faptul că este o infracțiune ce atentează la circulația legală a substanțelor narcotice, de personalitatea celui vinovat, lipsa circumstanțelor atenuante ori agravante, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, care indică temeiurile

de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală și solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii acesta fiind expus neclar, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- prima instanță cât și instanța de apel, în partea descriptivă a deciziei (pct.6) constată faptul comiterii de către inculpatul Lungu Igor a organizării păstrării, transportării și distribuirii substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, specificând precum că inculpatul de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu un grup de persoane la moment neidentificate, din interes material, acționând conform unui plan criminal bine organizat, în scopul obținerii unui profit bănesc în urma comercializării pe teritoriul R. Moldova a drogurilor și anume a heroinei, formând în acest scop o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni, ca apoi în dispozitivul deciziei să rețină o altă situație contrară argumentelor invocate, indicând că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, dar a infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, excluzând agravantele grup criminal organizat și proporții deosebit de mari, ca fiind formulate abstract de către procuror, concluzii radical diferite, întemeindu-și hotărârea pe motive ce contrazic dispozitivul acesteia;

- decizia instanței de apel, prin care a fost menținută soluția de reîncadrare a acțiunilor inculpatului de la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, este neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece instanța de apel, verificând cauza sub aspectul calificării infracțiunii, urma să raporteze situația de fapt constatată la fiecare din elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului Lungu Igor, să subsumeze aceste fapte cu împrejurările cauzei, respectiv să dezvăluie concluzia de menținere a reîncadrării a acțiunilor, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii imputate acestuia, fapt ce în speță n-a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere eronată și formală de ordin general, a probelor și circumstanțelor cauzei penale;

- instanța de apel distorsionat a tratat comentariile din literatura juridică de specialitate, la analiza agravantei săvârșirea infracțiunii de un grup criminal organizat, or conform art. 46 Cod penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni;

- partea acuzării a prezentat primei instanțe suficiente probe care confirmă existența în acțiunile inculpatului Lungu Igor a agravantei privind săvârșirea infracțiunilor incriminate de către un grup criminal organizat;

- grupul criminal organizat de către Lungu Igor împreună cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, a fost creat în prealabil în perioada anului 2015, care și-a realizat activitatea infracțională în scopul obținerii unui profit bănesc în urma comercializării pe teritoriul RM a drogurilor, a heroinei;

- această reuniune a fost una stabilă formată din mai multe persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală, circumstanțe care au fost relatate nemijlocit de către martorul Popescu Igor (f.d. 87, vol. I), care a indicat precum el procura droguri de la Lungu Igor și ultimul fiind însoțit de 2 bărbați din lumea interlopă, l-au amenințat cu răfuiala fizică pe martor să-și schimbe declarațiile prezentate anterior în fața organelor de drept;

- formulările generale și abstracte invocate în decizia atacată, fac dovada încălcării de către instanța de apel a prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, or instanța de apel nu s-a expus la chestiunile de fapt importante la soluționarea cauzei, iar prin această inactivitate instanța de apel a provocat o stare de incertitudine și neclaritate cu privire la soluția adoptată;

- la adoptarea deciziei de menținere a soluției de reîncadrare a acțiunilor inculpatului de la art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. b), d) Cod penal, la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, a repetat eroarea de drept admisă de către prima instanță și nu a dat apreciere justă suportului probatoriu prezentat de către acuzare, astfel încât concluzia instanței de apel este inacceptabilă, deoarece probele acuzării au fost supuse unei minuțioase cercetări în ambele instanțe, făcându-se referire la declarațiile detaliate ale participanților la proces.

5. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conducându-se de dispozițiile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că recurentul invocă ca temeiuri de recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, și anume cazurile când: *„motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită”*.

Verificând materialele cauzei prin prisma aspectelor și temeiurilor de recurs invocate, Colegiul penal lărgit constată că se confirmă incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: **dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis**, dacă probele corecte au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, **dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate** și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Coraportând decizia instanței de apel, la rigorile prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală enumerate supra, se atestă că instanța de apel nu a ținut cont pe deplin de aceste cerințe și a comis următoarele erori de drept.

În acest sens, Colegiul penal lărgit, verificând materialele cauzei penale, constată că prima instanță în sentință (f.d. 212 - 224, vol. I), contrar prevederilor art. 394 alin. (1) Cod de procedură penală, în partea descriptivă indică fapta incriminată inculpatului prin rechizitoriu (f.d. 212-213, vol. I) încadrată de organul de urmărire penală în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, recalifică acțiunile inculpatului în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, însă omite să constate și să descrie fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, prin ce se atestă că în speța dată nu s-a rezolvat fondul cauzei.

Totodată, instanța de apel în decizia sa, deși în dispozitiv adoptă soluția de respingere ca nefondate a apelurilor declarate cu menținerea fără modificări a sentinței (f.d. 70, vol. II), aceasta în partea descriptivă a deciziei indică că prima instanță nu a constatat fapta (f.d. 53, vol. II), indicând „se învinuiește”, apoi constată fapta comisă de inculpatul Lungu Igor (f.d. 56, vol. II), fără a casa sentința și rejudeca cauza, ce contravine prevederilor art. 413, 414, 415, 417, 418 Cod de procedură penală și nu poate fi acceptat de instanța de recurs ordinar, deoarece hotărârile judecătorești nu conțin fapta legal constatată, încadrată în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal lărgit notează că în cazul când prima instanță nu a respectat prevederile art. 394 Cod de procedură penală privind întocmirea sentinței, însă în fapt probele au fost cercetate, instanța de apel, casând sentința din acest motiv, urma să rejudece cauza, să aprecieze circumstanțele cauzei și să pronunțe o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, conform prevederilor art. 393-397 Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit mai invocă că instanța de apel în fapta constatată (f.d. 56, vol. II), indică că „*inculpatul Lungu Igor, de comun acord și prin înțelegeră prealabilă cu un grup de persoane la moment neidentificate...*”, dar totodată consideră că nu există „*grup criminal organizat*” (f.d. 62, vol. II), la realizarea heroinei pe teritoriul R. Moldova, motivând la general „*că acest semn a fost calificat într-un mod abstract și declarativ*”, ce contravine însuși faptei constatate de instanța de apel, ce la fel constituie motiv de casare a deciziei atacate.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel nu a respectat pe deplin normele procesuale expuse supra, și a comis eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, prin ce a fost afectată soluția adoptată și astfel recursul declarat de procuror urmează a fi admis, iar decizia instanței de apel casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

**6.** Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererile de apel și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul declarat, nominalizate în prezenta decizie, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

**DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Lungu Igor Xxxxx**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **29 august 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor