

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

18 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecătorii – Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinînd cererile de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Cerchez Vasile, Eni Marian, Nacu Ilie, Rusu Raisa, Grozav Andrei, Țurcan Eduard, Gojan Vadim, Hîncu Lilian, Rujițchi Maria, Castraveț Oleg, Florea Mihail, Berbec Dumitru, Boaghe Dorin, Pîrlog Valeriu, Chilat Vasile, Grosu Vasile, Cojocaru Nina, Dadu Dorel, Gavdiuc Marian, Mereuță Vitalie, Agrigoroaie Ion, Vîrcolici Grigore, Fuștei Vladislav, Budescu Stanislav, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, înaintate de președintele Judecătoriei Hîncești, Mihail Macar și avocatul Angela Istrate.

Termenul de examinare a cauzei de la  
13.02.2014 pînă la 18.02.2014.

**C O N S T A T Ă :**

1. Președintele Judecătoriei Hîncești, Mihail Macar, la 12 februarie 2014, a înaintat cerere de strămutarea cauzei penale privind învinuirea lui Cerchez Vasile, Eni Marian, Nacu Ilie, Rusu Raisa, Grozav Andrei, Țurcan Eduard, Gojan Vadim, Hîncu Lilian, Rujițchi Maria, Castraveț Oleg, Florea Mihail, Berbec Dumitru, Boaghe Dorin, Pîrlog Valeriu, Chilat Vasile, Grosu Vasile, Cojocaru Nina, Dadu Dorel, Gavdiuc Marian, Mereuță Vitalie, Agrigoroaie Ion, Vîrcolici Grigore, Fuștei Vladislav, Budescu Stanislav, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, din Judecătoria Hîncești în altă instanță egală în grad, pe motivcă există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, deoarece unii din judecătorii instanței, și anume - T.Mereuță și V.Gorsu, cărora le-a fost repartizată cauza penală prin PIGD, au înaintat declarație de abținere de la judecarea cauzei, pe motivul aflării relațiilor de rudenie și, respectiv, de prietenie cu unii din inculpați, judecătorii A.Bostan, A.Braga și V.Sîrbu, cărora ulterior le-a fost redistribuită cauza penală, prin încheierea președintelui instanței din 31.01.2014, au invocat că unii din ei sînt în relații de rudenie religioasă cu doi din inculpați, iar prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 11 februarie 2014, a fost acceptată cererea judecătorului A.Braga de a fi transferată în Judecătoria Botanica, mun.Chișinău. Totodată, în calitate de avocat apără interesele unuia dintre inculpați A.Macar, care îi este o rudă apropiată, astfel în cazul în care vreunul din judecătorii implicați în judecarea prezentei cauze se va abține sau va fi recuzat, iar abținerea și recuzarea va fi admisă, în cadrul instanței nu va fi posibil de format un alt complet de judecată pentru judecarea cauzei penale.

Cerere de strămutare a cauzei a înaintat și avocatul Angela Istrate, invocînd aceleași motive, solicitînd admiterea acesteia cu strămutarea cauzei în una din instanțele mun.Chișinău, unde majoritatea inculpaților și avocaților sînt stabiliți cu domiciliu.

2. Examinînd cererile de strămutare a cauzei penale în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi admise, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, la 15.01.2014, cauza penală menționată a fost distribuită aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului T.Mereuță, iar la 16.01.2014 a fost repartizată judecătorului V.Grosu, care s-au abținut de la examinarea cauzei, în ambele cazuri, pe motivul aflării relațiilor de rudenie și, respectiv, de prietenie cu unii din inculpați. Ulterior, la 18.01.2014, cauza a fost repartizată, judecătorului A.Bostan, iar din motivul complexității cauzei, prin încheierea președintelui instanței din 31.01.2014, s-a dispus examinarea cauzei în complet format din trei judecători - A.Bostan, V.Sîrbu și A.Braga, însă unii din ei sînt în relații de rudenie religioasă cu doi din inculpați, iar prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 11.02.2014, a fost acceptată cererea judecătorului A.Braga privind transferul în Judecătoria Botanica, mun.Chișinău. La fel, în calitate de avocat, interesele unuia dintre inculpați le apără A.Macar, care este rudă apropiată cu președintele judecătoriei.

Analizînd situația creată, Colegiul penal consideră că motivele invocate în cererile de strămutare sînt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea obținerii soluționării ei rapide și asigurării desfășurării normale a procesului.

În acest aspect, este aplicabilă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Gregory vs Marea Britanie (1997), Castillo Algarvs Spania (1998)), în care Curtea a accentuat că „instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratic trebuie să o inspire populației, inclusive și acuzatului”.

Astfel, reieșind din circumstanțele constatate și prevederile Legii, întru soluționarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei, pentru excluderea oricăror dubii a părților participante la proces în obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Hîncești, și asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, Colegiul penal conchide asupra necesității strămutării cauzei penale menționate pentru judecare în altă judecătorie egală în grad.

**3.** În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **D I S P U N E :**

Admite cererile de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Cerchez Vasile, Eni Marian, Nacu Ilie, Rusu Raisa, Grozav Andrei, Țurcan Eduard, Gojan Vadim, Hîncu Lilian, Rujîțchi Maria, Castraveț Oleg, Florea Mihail, Berbec Dumitru, Boaghe Dorin, Pîrlog Valeriu, Chilat Vasile, Grosu Vasile, Cojocarui Nina, Dadu Dorel, Gavdiuc Marian, Mereuță Vitalie, Agrigoroaie Ion, Vîrcolici Grigore, Fuștei Vladislav, Budescu Stanislav de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, înaintate de președintele Judecătoriei Hîncești, Mihail Macari și avocatul Angela Istrate, cu transmiterea cauzei penale pentru judecare în fond la Judecătoria Botanica, mun.Chișinău.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

ConstantinGurschi

Judecători

Elena Covalenco

IurieDiaconu