

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**04 februarie 2014**

**mun. Chișinău**

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Alerguș Constantin și  
Gordilă Nicolae,

cu participarea:

procurorului – Crijanovschi Sergiu,

avocaților – Tocan Radion, Gorencu Cornelia, Arnaut Valentina, Negru  
Cristina,

interpretei – Rusnac Larisa,

inculpaților – Rahimov Rustam, Covali Aurel, Țurcanu Valeri,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de procurorul în  
Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Guțan P., și de partea vătămată,  
Cepijenco Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău  
din 17 aprilie 2013, în cauza penală privindu-i pe

**Rahimov Rustam Haidar**, născut la 24 aprilie 1976,  
originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Gh. Codreanu 45  
V;

**Covali Aurel Andrei**, născut la 03 noiembrie 1971,  
originar din r-ul Strășeni, s. Chirianca, domiciliat în or.  
Slobozia, str. Dzerjinschi 2;

**Țurcanu Valeri Victor**, născut la 29 martie 1989,  
originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Vovințeni 14;

**Magari Sergiu Petru**, născut la 30 august 1980,  
domiciliat în or. Strășeni, str. M. Eminescu 117;

**Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 21.11.2011-29.05.2012 (prima instanță)

2. 23.08.2012-17.04.2013 (instanța de apel)

3.03.09.2013-04.02.2014 (instanța de recurs ordinar)

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Crijanovschi Sergiu a susținut recursurile ordinare, solicitând  
admiterea acestora în sensul declarat.

Apărătorii Tocan Radion, Gorencu Cornelia, Arnaut Valentina, Negru  
Cristina și inculpații Rahimov Rustam, Covali Aurel, Țurcanu Valeri, s-au  
pronunțat pentru respingerea recursurilor, cu menținerea hotărârii atacate.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al  
Curții Supreme de Justiție,

## CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 29 mai 2012 au fost condamnați:

**Rahimov Rustam Haidar**

- în baza art. 196 alin.(4) Cod penal la amendă în mărime de 1400 unități convenționale;

- în temeiul art.361 alin.(2) lit. b),d) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale.

**Covali Aurel Andrei**

- în baza art. 196 alin.(4) Cod penal la 2 ani închisoare;

- în temeiul art.361 alin.(2) lit. b),d) Cod penal la 4 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**Magari Sergiu Petru**

- în baza art. 196 alin.(4) Cod penal la amendă în mărime de 1000 unități convenționale;

- în baza art. 361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal la amendă în mărime de 200 unități convenționale.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1100 unități convenționale.

**Țurcanu Valeri Victor**

- în baza art. 196 alin.(4) Cod penal la 2 ani închisoare;

- în baza art.361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat, că Rahimov Rustam la 03 septembrie 2010, cunoscând despre faptul că Cepijenco Vasili, proprietar al apartamentului nr. 25, situat pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău, a decedat la 25.08.2010, l-a instigat pe Magari Sergiu la săvârșirea infracțiunii și obținând acordul acestuia, s-a prezentat împreună la sectorul de poliție nr.2 al C.P.s. Rîșcani, mun. Chișinău, unde, Magari Sergiu, susținând prin înșelăciune față de ofițerul

operativ de sector Iurie Fiodorov, care examina materialul privind decesul lui Cepijenco Vasili, că este nepotul decedatului și depunând ca confirmare o explicație scrisă, a solicitat accesul în apartamentul ultimului, sub pretextul ridicării actelor necesare pentru înhumarea cadavrului.

Tot atunci, după depunerea explicației, Rahimov Rustam, s-a deplasat cu Magari Sergiu și ofițerul operativ de sector Iurie Fiodorov pe adresa indicată, unde, prin intermediul colaboratorilor Serviciului de descarcerare Chișinău, care au fost chemați de către Rahimov Rustam, care s-a prezentat cu alt nume „Roma”, au pătruns în apartament, de unde au dobândit buletinul de identitate a lui Cepijenco V., cartea de imobil, contractul de vânzare - cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, precum și alte documente pe numele acestuia, cu scopul a le folosi pentru dobândirea ilicită a apartamentului sus indicat. În același timp, conform rolurilor repartizate, fiind dirijat de către Rahimov Rustam, la apartament s-a prezentat Profir Aurel, care în prezența lui Magari Sergiu a înlocuit lacătul ușii de intrare păstrînd asupra sa cheile.

La 04 septembrie 2010, Rahimov Rustam, dirijînd acțiunile lui Magari Sergiu, s-a prezentat împreună cu el la oficiul stării civile din mun. Chișinău, unde Magari Sergiu, declarînd că este nepotul lui Cepijenco V., a primit copia actului de deces nr.3570 pe numele acestuia.

La 08 septembrie 2011, Rahimov Rustam, împreună cu Profir Aurel, deținînd buletinul de identitate pe numele lui Cepijenco V., găsind o persoană care avea semnalmente feței asemănătoare cu ale ultimului, l-a instigat la săvîrșirea infracțiunii, în rezultat acesta prezentându-se la Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău, a întocmit o cerere în care a falsificat semnătura lui Cepijenco V., obținînd actele cadastrale necesare vânzării apartamentului, iar la 14.09.2010 aceeași persoană și prin aceeași metodă a obținut de la Inspectoratul Fiscal de stat Ciocana, certificatul privind lipsa sau existența restanțelor debitoriale față de buget.

La 14 septembrie 2010, Rahimov Rustam, împreună cu o persoană, în privința căruia la 02 decembrie 2011 a fost disjunctă cauza penală ( f.d. 12-15, vol. I, cauza penală nr. 20011481708), au organizat falsificarea din numele lui Cepijenco Vasili a unei procuri, în acest scop, persoana care avea semnalmente feței asemănătoare cu ale decedatului, la instigarea lor, s-a prezentat la biroul notarului public Andrei Șumcov, situat pe bl. Mircea cel Bătrîn 3, mun. Chișinău și prezentînd buletinul de identitate pe numele lui Cepijenco Vasile, a obținut procura falsă nr. 10267 prin care Cepijenco Vasili îl împuternicea pe Magari Sergiu să dispună de toate drepturile asupra apartamentului său, document oficial.

Ulterior, la 15 septembrie 2010, Rahimov Rustam, împreună cu persoana, în privința căruia la 02 decembrie 2011 a fost disjunctă cauza penală ( f.d. 12-15,

vol.I, cauza penală nr. 20011481708), aflându-se în mun. Chișinău în regiunea magazinului „Ocean” din str. Miron Costin, i-au înmânat lui Magari Sergiu procura falsă nr. 10267 în vederea utilizării întocmirii la notarul public Pancova Nelli a contractului de vânzare-cumpărare, prin care urma ca ultimul să înstrăineze formal apartamentul nr. 25, situat pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău, lui Covali Aurel.

În aceeași zi, Rahimov Rustam, împreună cu Țurcan Valeri și o persoană, l-au instigat la comiterea infracțiunii pe Covali Aurel Andrei, care cunoscând că Magari Sergiu acționează în baza procurii false nr. 10267, la aceeași dată, aflându-se în mun. Chișinău, str. Miron Costin 12, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului ce aparținea decedatului Cepijenco Vasili, în valoare de 224 780 lei, înregistrat la notarul public Pancova Nelli cu nr.8588, prin care a procurat formal, fără a achita careva bani, apartamentul nominalizat, înregistrând contractul la 15.09.2010 la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, sub nr.0100/10/73613.

La 27 ianuarie 2011, Țurcan Valeri prin cerere a plasat în ziarul „Makler” nr.12 din 28.01.2011, nr.13 din 01.02.2011 și nr. 15 din 04.02.2011, anunțuri cu privire la vânzarea apartamentului nr. 25, situat pe str. V. Vărzaru 3, mun. Chișinău la prețul de 30 000 euro. În rezultat, la 08.02.2011, Covali Aurel și Țurcan Valeri, conform rolurilor împărțite susținând, că apartamentul se află legal în proprietatea lui Covali Aurel, aflându-se în mun. Chișinău, str. A.Russo 1, la notarul privat Stog Maria, l-au vândut cetățeanului Izăreanu Vasile la prețul de 28000 euro, care conform cursului oficial al BNM de 16.14 lei față de un euro, la data primirii banilor se echivala cu 451 920 lei, dobândind astfel ilicit mijloacele bănești.

**3.** Sentința menționată a fost atacată în ordine de apel de către acuzatorul de stat Ciocan Aurel, avocatul Cirimpei Alen în numele inculpatului Rahimov Rustam Haidar, avocatul Olesea Codru în numele inculpatului Covali Aurel Andrei, și de către avocatul Angela Murzac în numele inculpatului Țurcanu Valeri Victor.

**3.1.** Acuzatorul de stat a solicitat, prin apelul declarat, casarea sentinței primei instanțe doar în privința inculpaților Rahimov Rustam Haidar, Țurcanu Valeri Victor și Covali Aurel Andrei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabil pentru prima instanță prin care:

**Rahimov Rustam Haidar** să fie condamnat:

- în baza art. 190 alin.(5) Cod penal la 11 ani închisoare;
- în baza art.361 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, să i se stabilească pedeapsa definitivă de 13 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**Covali Aurel Andrei** să fie condamnat:

- în baza art. 190 alin.(5) Cod penal la 10 ani închisoare;
- în temeiul art.361 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 82 alin. (2), art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, să i se stabilească pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**Țurcanu Valeri Victor** să fie condamnat:

- în baza art. 190 alin.(5) Cod penal la 10 ani închisoare;
- în baza art.361 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, să i se stabilească pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Întru motivarea cerințelor sale, acuzarea a invocat că inculpații Rahimov R., Covali A., Țurcanu V. au acționat prin înșelăciune comițând o escrocherie, astfel că apartamentul a fost înstrăinat cu scopul obținerii venitului, iar schimbarea multiplilor proprietari, inclusiv încheierea contractelor fictive, constituie modalități de a ascunde schema criminală a participanților.

**3.1.** În apelul declarat de către avocatul Cirimpei Alen în numele inculpatului Rahimov Rustam s-a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Rahimov Rustam să fie achitat, din motiv că nu a fost constatată existența faptei infracțiunii, acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele altor infracțiuni, inclusiv a solicitat reabilitarea deplină a inculpatului, deoarece nu au fost prezentate dovezi pertinente, admisibile, concludente și utile, care ar combate declarațiile inculpaților Rahimov Rustam, Țurcanu Valeri Victor și Covali Aurel Andrei. Concomitent a invocat, că nu este clar cum instanța de fond a ajuns la concluzia că la 08.09.2011 anume Rahimov Rustam, împreună cu o persoană, deținând buletinul de identitate a lui Cepijenco Vasili și găsind o persoană, care avea semnalmentele decedatului a obținut de la OCT Chișinău actele cadastrale în vederea înstrăinării apartamentului, iar la 14.09.2010 aceeași persoană și prin aceeași metodă a obținut de la IFS Ciocana certificatul privind lipsa restanțelor la buget. Nu este clar cum s-a stabilit că anume Rahimov Rustam a organizat falsificarea din numele lui Cepijenco Vasili a procurii, antrenând pentru aceasta o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, care avea semnalmentele feței asemănătoare cu ale decedatului, dacă notarul public Șumcov Andrei a declarat, că nu-i cunoaște pe inculpați.

**3.2.** În apelul declarat de către avocatul Codru Olesea în numele inculpatului Covali Aurel s-a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Covali Aurel să fie achitat, din motiv că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, invocând că instanța de fond corect a statuat lipsa sustrageri în acțiunile inculpatului, deoarece Covali A. era încrezut că semnează o tranzacție licită, a acționat cu bună credință, pe când Magari Sergiu i-a tănuit informațiile cu privire la adevăratul proprietar al apartamentului litigios. Intenția

inculpatului Covali Aurel reprezenta obținerea unui profit legal în urma tranzacției și nici de cum inducerea în eroare a cumpărătorului Izăreanu Vasile în scopul cauzării daunelor în proporții deosebit de mari. Atât Covali Aurel cât și Izăreanu Vasile au ajuns a fi victime ale acțiunilor ilegale ale inculpatului Magari Sergiu, care a cunoscut din start că nu avea împuternicirile legale pentru a vinde imobilul, fiindcă a întrebuințat o procură falsă în scopul sustragerii bunurilor.

**3.3.** În apelul declarat de către avocatul Murzac Angela în numele inculpatului Țurcanu Valeri s-a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința acestuia, din motiv că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, invocând că nici un martor nu a indicat direct la faptul că Țurcanu V. cunoștea că procura este falsă, că apartamentul este ilegal procurat și mai ales că are intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către acuzatorul de stat și de către avocatul Cirimpei Alen în numele inculpatului Rahimov Rustam.

Au fost admise apelurile declarate de către avocata Codru Olesea în numele inculpatului Covali Aurel, avocata Murzac Angela în numele inculpatului Țurcanu Valeri Victor, casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

**Covali Aurel Andrei** a fost condamnat

- în baza art. 196 alin.(4) Cod penal la 1 an 6 luni închisoare;
- în temeiul art.361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**Țurcanu Valeri Victor** a fost condamnat

- în baza art. 196 alin.(4) Cod penal la amendă în mărime de 1000 unități convenționale;
- în baza art.361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de amendă, în mărime de 1200 unități convenționale, ceea ce constituie 24 000 lei, în folosul statului.

În rest, sentința a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că inculpații Rahimov Rustam, Țurcanu Valeri și Covali Aurel, împreună cu inculpatul Magari Sergiu, în privința căruia sentința a devenit definitivă, au acționat cu intenție unică

în vederea cauzării de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune, fapta neconstituind o însușire, comisă de mai multe persoane și a deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Referitor la pedepsele stabilite, instanța de apel a menționat că pedeapsa numită inculpatului Rahimov R. a fost corect individualizată de către prima instanță, pe când pedepsele aplicate inculpaților Covali A. și Țurcanu V. sunt prea aspre.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, s-a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocându-se că:

- cumulul de probe acumulate pe cauza penală, incontestabil confirmă injusta soluție a instanței de apel - inexistența în acțiunile inculpaților Rahimov Rustam Ffaidat, Țurcanu Valeriu Victor și Covali Aurel Andrei a excrocheriei, deoarece pentru a întruni excrocheria este necesar ca făptuitorul să inducă în eroare victima, adică să-i creeze o falsă reprezentare a realității, pe când în speță, la momentul acționării ilicite cu referire la apartamentul litigios stăpînul Cepijenco Vasilii era decedat. Concluzia instanței de apel este lipsită de suport probatoriu, deoarece potrivit materialelor dosarului și învinuirilor aduse inculpaților Rahimov R., Țurcanu V. și Covali A., evident rezultă, că aceștia, știind cu certitudine că apartamentul nr. 25, situat în mun. Chișinău, str. V. Vărzaru 3 nu le aparține, au falsificat procura din numele lui Cipijenco Vasilii (la acel moment decedat) pe numele lui Magari Sergiu, cu scopul înstrăinării apartamentului indicat mai sus, prin înșelăciune, părții vătămate Izăreanu Vasile pentru suma de 30000 euro;

- totodată, acuzarea nu este de acord și consideră ilegală și soluția instanței de apel, prin care a fost menținută sentința instanței de fond de excludere din acuzarea adusă inculpaților Rahimov Rustam Haidat, Țurcanu Valeriu Victor și Covali Aurel Andrei a „lit. c)” din alin. (2) art. 361 Cod penal - deținerea și folosirea documentelor oficiale false - săvârșit referitor la un document de importanță deosebită. Astfel, consideră că procura falsă nr. 10267, obținută de la Biroul Notarial Public - Șumcov A., prin eroare, prin care Magari Sergiu este împuternicit să înstrăineze apartamentul nr. 25, situat în mun. Chișinău, str. V. Varzaru 3, a fost eliberată de către un organ public, și deci este considerat un *document de importanță deosebită*, iar instanțele judecătorești de fond și apel, vădit nefondat au exclus din învinuirile aduse inculpaților Rahimov Rustam Haidat, Țurcanu Valeriu Victor și Covali Aurel Andrei acest calificativ;

- pedepsele stabilite inculpaților Rahimov Rustam Haidar, Țurcanu Valeriu Victor și Covali Aurel nu au fost individualizate corect, fiind astfel ignorate prevederile art. 61 Cod penal.

**5.1.** În recursul ordinar declarat de partea vătămată, Cepijenco Serghei s-a solicitat în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații Rahimov R., Covali A., Țurcanu V. și Magari S. să fie condamnați în baza art. 190 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal pe motiv că ultimii au comis o escrocherie, iar pedepsele stabilite în baza infracțiunilor incriminate, sunt prea blânde.

**6.** Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează, că recursul ordinar declarat de către partea vătămată urmează a fi respins ca inadmisibil în privința inculpaților Magari S. și Rahimov R., iar cel al procurorului și al părții vătămate în privința inculpaților Rahimov R., Covali A., Țurcanu V. urmează a fi admis, din următoarele motive.

#### 6.1. Referitor la recursul ordinar declarat de procuror.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel la examinarea apelurilor declarate nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, nu a răspuns la modul cuvenit la toate motivele invocate de apelanți, în legătură cu ce în baza temeiului pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală urmează a fi casată decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Potrivit apelului declarat de procuror (vol. VI, f.d. 93-101) criticându-se legalitatea și temeinicia sentinței se invocă următoarele motive:

„- consideră că inculpații au acționat prin înșelăciune comițând o escrocherie, astfel că apartamentul a fost înstrăinat în scopul obținerii venitului, iar schimbarea multiplilor proprietari, inclusiv încheierea contractelor fictive constituie modalități de a ascunde schema criminală a participanților;

- instanța de fond a indicat, că „sub aspect fizic privit, ca obiect material al escrocheriei trebuie să fie bunuri mobile ce acordă posibilitatea de trecere în folosință făptuitorului”. Sintagma „trecere în folosință” nu se referă numai la starea fizică a obiectului material care poate fi atât mobil cât și imobil, urmând a se ține cont și de modul în care are loc trecerea.

Dobândirea ilicită a bunurilor în rezultatul folosirii de către făptuitor a unui document falsificat, urmează a fi calificată conform art. 190 Cod penal.

Escrocheria se consideră consumată din momentul în care făptuitorul, intrând în posesia ilegală asupra bunurilor altei persoane, obține posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de acestea la dorința sa.

În ipoteza infracțiunii prevăzute de art. 196 Cod penal, urmările prejudiciabile se exprimă fie prin forma venitului ratat, în opoziție, numai prejudiciul patrimonial efectiv caracterizează urmările prejudiciabile produse de infracțiunea de escrocherie;

- acțiunea criminală a inculpaților urmează a fi încadrată în limita componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 Cod penal, fapta acestora presupunând luarea din posesia victimei a bunului.

- probele dobândite și administrate în ședința de judecată dovedesc pe deplin vina inculpaților în comiterea faptei prejudiciabile constatate de către instanță și acțiunile lor urmează a fi calificate de către instanță conform art. 190 alin. (5) Cod penal și 361 alin.(2) lit. b), c), d).”

Anume asupra acestor motive invocate în apel de procurorul Ciocan Aurel, instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial, fără argumentarea cuvenită.

Colegiul lărgit mai invocă, referindu-se la încadrarea acțiunilor inculpaților Rahimov R., Covali A., Țurcanu V. în baza art. 196 alin. (4) Cod penal contestată de procuror, că conform teoriei dreptului penal ca obiect juridic al acestei componențe de infracțiune sunt relațiile sociale cu privire la proprietate, apariția și dezvoltarea cărora presupune respectarea obligațiilor și angajamentelor patrimoniale întemeiate pe bună-credință și încredere între subiecții acestor raporturi. Ca obiect material îl pot forma bunurile care, potrivit dreptului de creanță, urmau să treacă în proprietatea victimei, precum și bunurile din care au

fost trase anumite foloase de către făptuitor în detrimentul intereselor proprietarului.

Pentru a încadra acțiunile inculpaților Rahimov R., Covali A., Țurcanu V. în baza art. 196 alin. (4) Cod penal instanța de apel urma să demonstreze prin probe că nu a avut loc însușirea bunurilor victimei, dar inculpații doar se eschivau în mod fraudulos să-i transmită victimei bunurile care i se cuvin, ori se folosesc de acestea, în detrimentul victimei. Altfel spus, făptuitorul folosește bunurile altuia în vederea tragerii de foloase patrimoniale, săvârșite contrar intereselor proprietarului acestor bunuri și în interesele personale, adică folosirea ilicită a bunurilor mobile ale victimei, urmată de trecerea în folosul lui a profitului obținut care trebuia să fie remis victimei sau dobândirea ilicită a dreptului asupra bunurilor victimei, atunci când făptuitorul exercită facultățile pe care le are un subiect al unui drept real derivat, fără însă a avea acest drept.

În decizia atacată nu persistă o motivare cuvenită, care ar dovedi că în urma acțiunilor inculpaților Rahimov R., Covali A., Țurcanu V., cu referire la apartamentul ce-i aparținea cet. Cipijenco V. (la acel moment decedat, dar care are moștenitori de drept), ulterior înstrăinat părții vătămate Izăreanu V. cu 28 000 Euro, echivalentul cu 451 920 lei, ar exista elementele infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal.

Mai mult, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentului invocat de acuzarea de stat cu referire la încadrarea acțiunilor inculpaților Rahimov R., Țurcanu V., Covali A. în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal. La acest motiv, Colegiul lărgit constată, că instanța de apel urmează să atragă atenția, că conform învinuirii aduse inculpaților Rahimov R., Țurcanu V., Covali A. prin rechizitoriu (Vol. V, f.d. 66-91), acestora li s-a încriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, nefiind indicată și „lit. c)”, precum solicită procurorul în recurs ordinar.

Un motiv esențial, care a adus la concluzia enunțată în soluție, îl constituie faptul, că instanța de apel nu s-a pronunțat nicidecum asupra învinuirii înaintate inculpaților Rahimov R., Țurcanu V., Covali A. de dobândire ilicită de la partea vătămată Izăreanu Vasile a banilor în sumă de 28 000 Euro, echivalent cu 451 920 lei (Vol. V, f.d. 83-91), după care urma să fie și o motivare potrivită a pedepselor aplicate inculpaților.

În acest context, Colegiul penal lărgit consideră că la aplicarea pedepsei inculpaților Rahimov R., Țurcanu V., Covali A. pentru infracțiunile comise, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, nu a ținut cont de gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise, de caracterizarea negativă a inculpaților la locul de trai, de comportamentul acestora înainte și după comiterea infracțiunilor săvârșite.

Reieșind din aceste motive, recursul declarat de către procuror, urmează a fi admis, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013 în privința lui Rahimov Rustam Haidar, Covali Aurel Andrei și Țurcanu Valeri Victor, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău în această parte, în alt complet de judecată, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel de către acuzatorul de stat.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate de apelanți și ținând cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (2), 416 Cod de procedură penală, Colegiul lărgit pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal, menține măsura preventivă aplicată prin sentință față de inculpații Covali Aurel și Țurcanu Valeri – arestarea preventivă, iar în privința inculpatului Rahimov Rustam, care la fel a fost condamnat prin sentință, se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

#### 6.2. Referitor la recursul ordinar declarat de partea vătămată Cipijenco Serghei.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel, pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în temeiurile prevăzute de lege.

În pct. 18 din Hotărârea Plenului CSJ a RM nr. 9 din 30.X.2009 „*Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală*”, este atenționat că instanța de recurs controlează, dacă s-a aplicat corect dreptul față de faptele constatate de către instanța de apel și dacă faptele au fost constatate respectându-se normele de drept material sau procesual.

Potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 Cod de procedură penală, nu au folosit calea apelului ori, au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Din materialele cauzei rezultă, că sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 mai 2012, nu a fost contestată cu apel de către partea vătămată Cepijenco Serghei.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală rezultă, că partea vătămată Cepijenco Serghei nu este în drept să

declare recurs ordinar în cauza penală în privința lui Rahimov R. și Magari S., din motiv că nu a utilizat calea ordinară de atac – apelul, iar în privința lor instanța de apel nu a schimbat soluția adoptată de prima instanță.

Totodată, Colegiul lărgit mai menționează, că prin decizia Colegiului pena al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către acuzatorul de stat și de către avocatul Cirimpei Alen în numele inculpatului Rahimov Rustam, au fost admise apelurile declarate de către avocatul Codru Olesea în numele inculpatului Covali Aurel, avocatului Murzac Angela în numele inculpatului Țurcanu Valeri Victor, casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță doar în privința inculpaților Covali A. și Țurcanu V., aplicându-le pedepse mai blânde, iar în privința inculpaților Rahimov R. și Magari S., sentința a fost menținută.

Concomitent, se menționează, că din recursul ordinar declarat de partea vătămată Cepijenco Serghei se prezumă, ca temei pentru recurs, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, temei ce-și găsește confirmarea în speța dată.

Prin urmare, deoarece în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul, recursul declarat de partea vătămată Cepijenco Serghei urmează a fi respins ca inadmisibil în privința inculpaților Rahimov R. și Magari S., iar în privința inculpaților Covali A. și Țurcanu V. urmează a fi admis, pe motiv că instanța de apel a rejudecat cauza și a pronunțat o hotărâre nouă doar în privința inculpaților Covali A. și Țurcanu V., prin care li s-a stabilit câte o pedeapsă mai blândă, care evident este individualizată contrar prevederilor legale, sub aspectul echității și atingerii scopurilor pedepsei penale.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct.1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul părții vătămate Cepijenco Serghei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013 în privința lui Magari Sergiu Petru și **Rahimov Rustam Haidar**.

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Guțan P., și de partea vătămată Cepijenco Serghei, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013 în privința lui **Rahimov Rustam Haidar, Covali Aurel Andrei și Țurcanu Valeri Victor**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău în această parte, în alt complet de judecată.

Se mențin prevederile sentinței cu privire la măsura preventivă aplicată în privința lui Covali Aurel Andrei și **Țurcanu Valeri Victor** – arestarea preventivă.

Se aplică măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea față de inculpatul Rahimov Rustam.

În privința lui Magari Sergiu Petru se mențin prevederile hotărîrilor atacate.

Decizia în partea dispusă rejudecării nu este susceptibilă de a fi atacată, iar în privința lui Magari Sergiu Petru este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 18 februarie 2014, ora 9<sup>50</sup>.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Alerguș Constantin

Gordilă Nicolae