

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**14 august 2019**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Martîniuc Veaceslav cu avocatul Cecalenco Denis, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2019 și a încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din XXXXX, privind procedura de transfer în ordinea art. 551-557 Cod de procedură penală a condamnatului

*Martîniuc Veaceslav, născut la  
XXXXX.*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță: 22.12.2017 – XXXXX*

*instanța de recurs: 02.03.2018 – 18.03.2019*

*instanța de recurs în anulare: 15.05.2019 – 14.08.2019*

**A C O N S T A T A T :**

1. La 22 decembrie 2017, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit demersul Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind transferul din Federația Rusă în Republica Moldova a condamnatului Martîniuc Veaceslav, pentru continuarea executării pedepsei, stabilite de instanța din Federația Rusă, într-un penitenciar din Republica Moldova.

1.1. În motivarea demersului s-a indicat că Martîniuc Veaceslav, născut la XXXXX, în XXXXX, cetățean al Republicii Moldova, a fost condamnat prin sentința Judecătoriai r. XXXXX, or. XXXXX din XXXXX, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 228<sup>1</sup> alin. (4) lit. „g” («Г» - rus.), art. 30 alin. (3), art. 228<sup>1</sup> alin. (4) lit. „g” («Г» - rus) Cod penal al Federației Ruse, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 13 ani.

2. Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din XXXXX, a fost admis demersul Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind transferul din Federația Rusă în Republica Moldova a condamnatului

Martîniuc Veaceslav, pentru continuarea executării pedepsei, stabilite de instanța rusă, într-un penitenciar din Republica Moldova, s-a acceptat transferul condamnatului Martîniuc Veaceslav, condamnat prin sentința Judecătorei r. XXXXX, or. XXXXX din XXXXX, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 228<sup>1</sup> alin. (4) lit. „g” («Г» - rus) și art. 30 alin. (3), art. 228<sup>1</sup> alin. (4) lit. „g” («Г» - rus) Cod penal al Federației Ruse, fiindu-i aplicată pedeapsă definitivă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 13 ani, Martîniuc Veaceslav, fiind considerat condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) și art. art. 27, 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal al Republicii Moldova, cu preluarea executării pedepsei sub formă de închisoare după cum urmează: în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova, pe un termen de 12 ani, în baza art. art. 27, 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal al Republicii Moldova, pe un termen de 5 ani și 3 luni. Conform prevederilor art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu includerea în termenul executării pedepsei termenul de pedeapsă executat de la 01 aprilie 2016 până la XXXXX, s-a explicat că liberarea condiționată înainte de termen în privința condamnatului Martîniuc Veaceslav, va fi posibil de aplicat la executarea efectivă a cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit, în cazul dacă va realiza programul individual de executare a pedepsei, va repara integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nici o posibilitate să le îndeplinească, și dacă se va constata că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei, în cazul în care statul de condamnare nu va stabili alte condiții mai favorabile pentru condamnat.

3. Invocând ilegalitatea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXX, avocatul Cecalenco Denis în interesele condamnatului Martîniuc Vaceslav, la data de 09 ianuarie 2019, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea recursului, casarea parțială a încheierii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să califice acțiunile condamnatului conform art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal al Republicii Moldova cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2019, recursul declarat a fost respins ca fiind depus peste termen.

**4.1.** În motivarea deciziei instanța de recurs a menționat că, încheierea contestată potrivit materialelor cauzei a devenit definitivă la data de 12.03.2018, nefiind contestată de careva participanți la proces.

În ședința primei instanțe drepturile și interesele condamnatului au fost reprezentate de către avocatul Dobrovolschi Vera, care nu și-a exprimat dezacordul cu soluția judecătorului de instrucție.

Potrivit informației nr. XXXXX din XXXXX, la examinarea cererii de transfer, Martîniuc Vaceslav a fost prezent în ședința de judecată și i-au fost aduse la cunoștință prevederile încheierii contestate în speță, fiindu-i explicat modul și termenul de atac în situația unui eventual dezacord.

În această ordine de idei, instanța de recurs nu a putut reține ca întemeiate argumentele avocatului expuse în recurs privitor la repunerea în termen, or, pentru avocat termenul de declarare a recursului a început a curge din data pronunțării încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXX, iar pentru condamnat din data de 10.08.2018, când i-au fost aduse la cunoștință efectele și mențiunile încheierii menționate, astfel, recursul din speță a fost depus cu mult peste termenul legal de declarare a recursului.

În acest sens, s-a reținut că, repunerea recursului în termen, în lipsa temeiurilor legale, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (*hotărârea Ghirea vs Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării.

**5.** Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2019 și încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXX, au fost atacate cu recurs în anulare de condamnatul Martîniuc V. cu avocatul Cecalenco D., prin care au solicitat casarea deciziei Curții de Apel și casarea parțială a încheierii contestate, în partea încadrării juridice a infracțiunii pentru care a fost condamnat Martîniuc Vaceslav, cu aplicarea legii penale a RM și calificarea acțiunilor condamnatului conform art. 217<sup>1</sup> alin. (3) pct. f) Cod penal al Republicii Moldova, cu stabilirea pedepsei definitive de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis.

**5.1.** În motivarea cererii de recurs în anulare au menționat că:

- prin respingerea repunerii în termen, instanța de recurs a încălcat grav drepturile cet. Martîniuc V. la apărare și la un proces echitabil;

- condamnatul Martîniuc V. a fost transferat în R. Moldova din Federația Rusă la data de 26.12.2018, fapt confirmat prin certificatul din 02.01.2019 nr-3/1-10. Luând în considerație că Martîniuc Veaceslav nu era pe teritoriul Republicii Moldova, ultimul a fost lipsit de dreptul de a angaja un avocat pe teritoriul Republicii Moldova, și să conteste cu recurs încheierea din XXXXX;

- nefiind pe teritoriul Republicii Moldova, Martîniuc Veaceslav a fost în imposibilitate de a alege un avocat și să semneze contractul cu acesta. Mai mult ca atât, el nu a avut posibilitatea de a semna mandatul avocatului (să exprime consimțământul) ca avocatul să aibă dreptul de a ataca încheierea în cauză;

- prin încheierea din XXXXX instanța a încadrat acțiunile condamnatului în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d), art. 27, 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal Republicii Moldova;

- despre vânzarea drogurilor indicate în materialele cauzei tot nu poate fi vorba, ori din sentința din XXXXX nu rezultă că cineva a transmis banii condamnatului Martîniuc Veaceslav. În materialele cauzei nu este nici o achiziție de control, proces-verbal de ridicare sau transmitere a banilor etc;

- marijuana depistată la condamnat, episod pentru care Martîniuc Veaceslav a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 30 alin. (3), art. 228<sup>1</sup> alin. (4) lit. „g” («Г» - rus) Codul penal al Federației Ruse și/sau art. 27, 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal al Republicii Moldova, nici nu a fost examinat sub toate aspectele. Nu este nici un martor sau altă probă pertinentă care ar confirma că condamnatul a avut de gând să vândă ceva. Mai mult ca atât, Martîniuc Veaceslav a recunoscut că este consumatorul drogurilor și a procurat marijuana pentru consumare, nu pentru comerț. Reieșind din cele expuse este evident că acțiunile lui nu cad sub prevederile art. 27, 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal al Republicii Moldova.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3 – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

În speță, Colegiul penal constată că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXX, a fost admis demersul Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind transferul din Federația Rusă în Republica Moldova a condamnatului Martîniuc Veaceslav, pentru continuarea executării pedepsei, stabilite de instanța rusă, într-un penitenciar din Republica Moldova, s-a acceptat transferul condamnatului Martîniuc Veaceslav, condamnat prin sentința Judecătoriei r. XXXXX, or. XXXXX din XXXXX.

La fel, prin încheierea Judecătoriei r. Bejețk, reg Tveri din **10 august 2018** (f.d. 88-93) a fost acceptată intenția Ministerului Justiției al Federației Ruse privind transferul condamnatului Martîniuc Veaceslav pentru executarea în continuare a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei r. XXXXX, or. XXXXX din XXXXX, în instituțiile penitenciare din Republica Moldova.

În descriptivul încheierii Judecătoriei r. Bejețk, reg Tveri din 10 august 2018 ( f.d. 91), instanța a notat că potrivit prevederilor Codului penal al Republicii Moldova, Martîniuc Veaceslav va fi considerat condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) și art. 27, 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal al Republicii Moldova, cu preluarea executării pedepsei sub formă de închisoare, având la bază sentința Judecătoriei r. XXXXX, or. XXXXX din XXXXX, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 228<sup>1</sup> alin. (4), lit. „g” («Г» - rus), art. 30 alin. (3), art. 228<sup>1</sup> alin. (4) lit. „g” («Г» - rus) Cod penal al Federației Ruse, fiindu-i aplicată pedeapsă definitivă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 13 ani.

Din materialele cauzei se atestă că însăși condamnatul Martîniuc Veaceslav a solicitat prin cerere (f.d. 32) transferul în Republica Moldova, după care a semnat o recipisă (f.d. 33) prin care a menționat că este cunoscut cu particularitățile și consecințele juridice a acceptării transferului.

De asemenea în încheierea Judecătoriei r. Bejețk, reg Tveri din 10 august 2018 ( f.d. 91-92), condamnatul Martîniuc Veaceslav participând la judecarea cauzei, instanța a expus existența și conținutul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXX, prin care a fost admis

demersul Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind transferul din Federația Rusă în Republica Moldova a condamnatului Martîniuc Veaceslav și stabilită pedeapsa definitivă de 13 ani închisoare.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că *condamnatului Martîniuc Veaceslav i-a devenit cunoscută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXX, la data de 10 august 2018, în ședința de judecată a instanței din Federația Rusă.*

De asemenea potrivit informației nr. XXXXX din XXXXX (f.d.87), la examinarea cererii de transfer, de către instanța din Republica Moldova, interesele condamnatului Martîniuc Veaceslav au fost reprezentate de către avocatul Dobrovolschi Vera, care a participat la ședința din XXXXX fiind-ui cunoscută soluția instanței, și care nu și-a exprimat dezacordul cu încheierea emisă prin atacare cu recurs.

Ulterior, în proces a intervenit avocatul Cecalenco Denis care a atacat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXX, la data de 09 ianuarie 2019, adică peste aproximativ 11 luni.

La acest capitol, Colegiul penal susține concluziile instanței de recurs potrivit cărora argumentele avocatului expuse în recurs privitor la repunerea în termen corect au fost respinse ca neîntemeiate, or, pentru avocat termenul de declarare a recursului a început a curge din data pronunțării încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXX, astfel recursul fiind depus evident cu omiterea termenului legal de declarare a recursului de 15 zile.

În acest sens, Colegiul penal menționează că repunerea recursului în termen, în lipsa temeiurilor legale, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (*hotărârea Ghirea vs Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării.

Față de lucrul judecat de instanța de recurs, Colegiul penal constată motivarea amplă și temeinică a soluției emise prin prisma procesului de evaluare și apreciere a circumstanțelor cauzei, astfel Colegiul penal conchide asupra faptului că hotărârea atacată este în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, Colegiul penal rezumă că totalitatea argumentelor invocate de recurenți sunt inconsistente și nu denotă erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor instanței de recurs care, a examinat recursul împotriva încheierii cu respectarea normelor de procedură, hotărârea adoptată realizând o justă interpretare și aplicare a normelor de procedură penală, decizia fiind legală, întemeiată și argumentată.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, Colegiul penal conchide că în raport cu motivele enunțate în recursul în anulare, instanța de recurs nu a admis careva erori, hotărârea fiind legală și motivată, iar recursul în anulare vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Martîniuc Veaceslav cu avocatul Cecalenco Denis, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2019 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXX, privind procedura de transfer în ordinea art. 551-557 Cod de procedură penală a condamnatului *Martîniuc Veaceslav*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 29 august 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda