

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Caun Veaceslav și de către avocatul Tăriță Andriana în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui

*Caun Veaceslav XXXXX, născut la
XXXXX*

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 06.10.2017 – 27.12.2018

instanța de apel: 04.02.2019 – 17.04.2019

instanța de recurs ordinar: 28.06.2019 – 14.08.2019

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 27 decembrie 2018, Caun Veaceslav a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de :

- art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (epizodul din 02.01.2017 pe cauza penală Albu Oleg) și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (epizodul din 18-19.03.2016 pe cam penală Rusnac Iuliana) și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (epizodul din 27.07.2017 pe cauza penală Savca Antonina) și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (epizodul din 04.07.2017-12.07.2017 cauza penală Păun Valentina) și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (epizodul din 12.09.2017 cauza penală Culicovschi Ruslan) și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 (doi) ani;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (epizodul din 01.10.2017 cauza penală Dubenco Sergiu) și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 186 alin. (2) lit. c, d) Cod penal (epizodul din 13.11.2017 cauza Apostol Ana) și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal (epizodul din 11.03.2018 cauza Păun Valentina) și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani;

- art. 179 alin. (2) Cod penal (epizodul din 17.02.2017 cauza Meliutchin Vitali) și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (epizodul din 11.05.2018 pe cauza Șveț Oleg) și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal (epizodul din 04.09.2018 cauza Ponomari Andrei) și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în;

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor penale aplicate, lui Caun Veaceslav i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Caun Veaceslav art. 85 alin. (1) Cod penal, însă nu s-a adăugat pedeapsa, în legătură cu executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, sentința din 26.09.2016.

Caun Veaceslav a fost luat sub arest din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei în privința lui Caun Veaceslav s-a calculat din 27 decembrie 2018.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Prin aceeași sentință, a fost condamnată și XXXXX XXXXX, sentința în partea condamnării acesteia nefiind contestată.

2. În sentință, prima instanță a constatat că:

Caun Veaceslav în noaptea spre XXXXX, în urma înțelegerii prealabile privind repartizarea rolurilor, cu XXXXX XXXXX, ultima a rămas în drum stând la pândă, iar Caun Veaceslav, a pătruns în gospodăria cet. Albu Oleg, situată în or. Dondușeni, str. XXXXX, unde prin acces liber din

garaj a sustras un polizor unghiular de model „Makita” de culoarea combinată verde cu negru cu costul de 300 lei, iar dintr-o construcție auxiliară a sustras un ferestruu mecanic de model „Hamer” de culoare galbenă cu costul de 1200 lei, astfel pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 1500 lei MD.

Acțiunile inculpatului Caun Veaceslav au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane și prin pătrundere în loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în noaptea de XXXXX, în urma înțelegerii prealabile cu XXXXX XXXXX, a pătruns în gospodăria Rusnac Iurii situată în or. Dondușeni, str. XXXXX, iar XXXXX XXXXX, a stat la pândă în drum, de unde au sustras un cuptor cu microunde cu costul de 2000 lei, o combină de bucătărie cu costul de 2000 lei, un aspirator cu costul de 1500 lei, un blender cu costul de 450 lei, un cort terasă cu costul de 300 lei, trei pleduri cu costul unuia de 200 lei, în sumă totală de 600 lei, un pled mare cu costul de 500 lei, două complete de albituri cu costul unuia de 250 lei, în sumă totală de 500 lei, un complet de ștergare la costul de 300 lei, un fier de călcat cu costul de 600 lei, astfel pricinuindu-i părții vătămate Rusnac Iuliana un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 8750 lei MD.

Acțiunile inculpatului Caun Veaceslav au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane și prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în porții considerabile.

Tot el, la data de XXXXX aflându-se în incinta spitalul feroviar Ocnița XXXXX, pentru ași prelungi buletinul medical, în jurul orelor XXXXX fără permisiune a intrat în biroul medicului Savca Antonina, folosindu-se de lipsa temporară a ultimei în birou sau a altor persoane, a sustras din portmoneu bani în sumă de 1553 lei și cu cele sustrase s-a ascuns, prin ce a cauzat Antoninei Savca o daună materială în proporții considerabilă.

Acțiunile lui Caun Veaceslav au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, după semnele calificative: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la XXXXX, în jurul orelor XXXXX prin acces liber a pătruns în casa de locuit ce aparține cet. Paun Valentina, or. Dondușeni, str. XXXXX de unde în mod deschis, în prezența ei i-a sustras un telefon mobil de model „LG” de culoare roșie cu costul de 200 lei, un telefon mobil de

model "SAMSUNG" cu costul de 1000 lei și un telefon mobil de model necunoscut, cu costul de 200 lei, cauzându-i astfel proprietarei o daună materială considerabilă în sumă totală de 1500 lei MD.

Acțiunile lui Caun Veaceslav au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. d) și f) Cod penal, după semnele calificative: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp de XXXXXa pătruns în casa de locuit ce aparține cet. Paun Valentina, str. XXXXX, de unde a sustras pe ascuns un aparat de măsurat tensiunea automat de model „ADN Medica UA-778” cu costul de 925 lei, 15 ștergare cu costul total de 200 lei, 15 borcane cu conservături, în sumă totală de 150 lei, 2 kg de carne din frigider cu costul total de 120 lei și un aspirator de model „Racheta” cu costul de 180 lei, alte obiecte cu costul de 80 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Păun Valentina, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1655 lei.

Acțiunile lui Caun Veaceslav au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, după semnele calificative: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la XXXXX a pătruns în gospodăria ce aparține cet. Culicovschi Ruslan, situată în or. Dondușeni, str. XXXXX, de unde a sustras pe ascuns un ferestruu mecanic de model „Craftec,, de culoare verde cu costul de 1500 de lei și un ferestruu mecanic de model „Taiga”, de culoare orange cu costul de 800 de lei, astfel cauzându-i părții vătămate Culicovschi Ruslan, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2300 lei MD.

Acțiunile lui Caun Veaceslav au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, după semnele calificative: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la XXXXX, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în casa de locuit ce aparține lui Dubenco Sergiu, situată în satul XXXXX, raionul Dondușeni, de unde a sustras pe ascuns o tabletă de model „ASUS” cu costul de 2300 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Dubenco Sergiu, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2300 lei.

Acțiunile lui Caun Veaceslav au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, după semnele calificative: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Caun Veaceslav la XXXXX, în intervalul de timp cuprins între ora XXXXXa pătruns în casa de locuit a Anei Apostol situată în or.

Dondușeni str. XXXXX de unde pe ascuns, din antreul casei a sustras o geantă în valoare 850 lei, în care erau 1440 lei, un portmoneu în valoare de 300 lei, 2 sticuri USB, de culoare albastru închis, pe care erau semnăturile electronice, în valoare de 390 de lei fiecare și șase carduri bancare, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Apostol Ana un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3370 lei.

Acțiunile lui Caun Veaceslav au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, după semnele calificative: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la XXXXX în jurul orelor XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără consimțământul lui Meliutchin Vitalie a pătruns ilegal în gospodăria ultimului, situată în satul XXXXX, raionul XXXXX iar la cerințele lui Meliutchin Vitalie de a părăsi gospodăria categoric a refuzat, deteriorând sticla la 4 geamuri, cauzându-i părții vătămate Meliutchin Vitalie un prejudiciu material în mărime de 600 lei.

Acțiunile lui Caun Veaceslav au fost încadrate în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, după semnele calificative: violarea de domiciliu - pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia săvârșită cu amenințarea aplicării violenței.

Tot el, Caun Veaceslav, în perioada de timp cuprinsă între XXXXXa intrat pe teritoriul gospodăriei ce-i aparține lui Șveț Oleg amplasată în or. Dondușeni. XXXXX, după care, prin acces liber, folosindu-se de faptul că ușa de la intrare nu este încuiată, a pătruns în casa de locuit, de unde pe ascuns, dintr-un dulap din dormitor, a sustras o geantă de culoare neagră în care erau bani în sumă de: 100 euro, echivalentul a 2000 lei, 10000 le rusești echivalentul a 2600 lei, un buletin de identitate și un pașaport pe numele lui Șveț Oleg, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4600 lei.

Acțiunile lui Caun Veaceslav au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, după semnele calificative: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la XXXXX în perioada de timp cuprinsă între ora 10:00-14:00 având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se la domiciliul lui Ponomari Andrei situat în or. Dondușeni, str. XXXXX, profitând de faptul că ultimul doarme, pe ascuns, de pe niște cărămizi de lângă masă, a sustras un telefon mobil de model „REDMI 5 PLUS” cu nr. XXXXX, în care

era inclusă cartela SIM a SA "Moldcell" cu nr. XXXXX, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii astfel cauzându-i părții vătămate Ponomari Andrei un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4989 lei.

Acțiunile lui Caun Veaceslav au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, după semnele calificative: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- inculpatul Caun Veaceslav, prin care a solicitat reexaminarea cauzei penale și aplicarea unei pedepsei mai blânde. Ulterior, inculpatul Caun Veaceslav a mai depus o explicație, prin care și-a exprimat dezacordul cu sentința.

- avocatul Socolov Lucreția în numele inculpatului Caun Veaceslav, solicitând casarea parțială a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri de achitare parțială a lui Caun Veaceslav pentru infracțiunilor incriminate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (ep.Rusnac I.); art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal (ep.Savca A.); art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (ep.Păun V.); art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (ep.Apostol A.); art. 187 alin.(2) lit.d), f) Cod penal (ep.PăunV.); art. 179 alin. (2) Cod penal (ep.Meliutchin V.); art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (ep.Ponomari A.), deoarece nu există fapta infracțiunii.

Aplicarea față de inculpatul Caun Veaceslav pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (ep.AlbuO.); art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (ep.Culicovschi R.); art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (ep.Dubenco S.); art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (ep.Șveț O.) pedeapsa, prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, de 2 ani închisoare și cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei pe termen de 2 ani.

3.1. În motivarea cererii de apel, avocatul Socolov Lucreția a menționat că:

- sentința este prea aspră. Inculpatul Caun Veaceslav vina a recunoscut parțial, și anume, epizodele cu furturi de la Albu O., Culicovschi R., Dubenco S., Șveț O., iar pe restul epizoadelor vinovăția inculpatului nu a fost dovedită;

- probele privind infracțiunile încriminate lipsesc. Martorii n-au confirmat că cunosc circumstanțele infracțiunilor încriminate. Sunt martori indirecti, care cunosc din spusele părților vătămate. Probe directe, cum ar fi urme, amprente ale lui Caun Veaceslav, n-au fost prezentate. Nici un martor nu a indicat cu certitudine, că anume Caun Veaceslav este persoana

care a comis furturile de bunuri, violarea de domiciliu, precum și infracțiunea de jaf;

- pe episodul Rusnac I., probe că ar fi pătruns în gospodărie, careva urme ce ar fi aparținut lui V.Caun n-au fost prezentate. Astfel, bunurile care se pretinde că le-ar fi dus cu taxiul cu I.Culișanov aparțin rudelor apropiate, care au confirmat în instanță;

- pe episodul A. Savca, martorul, Streleț Iulia a declarat că a văzut persoana din spate, nu din față și nu spune că anume V.Caun a sustras banii nu poate. Pe episodul V.Paun, aparatul de măsurat tensiunea care l-a realizat lui N.Drelea, inculpatul a declarat că î-i aparținea bunicii sale, fapt confirmat de mama sa. Pe episodul A.Apostol, prin care s-a sustras geanta femeiască, inclusiv și carduri bancare, geanta a fost depistată în gospodăria lui V.Cebotari și restituită poliției, iar cârdurile fiind verificate de Sapojnic Victor la rugămintea lui Cebotari Victor. Episodul V.Păun, însuși partea vătămată n-a negat faptul că telefonul sustras deschis de Caun Veaceslav aparține lui Gadîmba Igor care este fratele lui și l-a lăsat la ea în contul datoriei, alte declarații a martorilor sunt indirecte. Pe episodul V.Meliutchin, după cum a declarat inculpatul a avut un conflict verbal, ca urmare a relațiilor cu XXXXX XXXXX, dar nimeni nu i-a cerut să părăsească gospodăria, nici nu era îngrădită nu se poate diviza unde este ograda, în casă n-a intrat.

- episodul A. Ponomari, însăși partea vătămată a declarat, că a folosit alcool cu Caun V. și fratele ultimului Gadîmba I. fiind în stare de ebrietate, avansată mai doreau să folosească alcool și i-a propus să realizeze telefonul pentru băuturi. Referitor la infracțiunea de jaf de la Păun Valentina, s-a confirmat faptul că bunul sustras în mod deschis, telefonul mobil, aparține fratelui său Gadîmba Igor, deci acțiunile lui urmează a fi calificate ca samavolnicie contravențională (art.335 Cod contravențional), deoarece a luat bunul care î-i aparținea fratelui său, presupunând că este în drept să-l i-a pentru a-l restitui fratelui și temporar se afla la Păun Valentina.

- cât privește acțiunile care au fost încadrate de acuzare în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, ca violare de domiciliu, le consideră ca acțiuni de huliganism nu prea grav, prin care Caun Veaceslav a plecat la XXXXX XXXXX pentru a discuta și ulterior au apărut certuri, gălăgie care a tulburat ordinea publică.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2019, apelurile au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, sentința este legală, întemeiată și motivată, prima instanță a respectat normele

procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind existența faptelor infracționale, făcând o încadrare juridică justă și stabilind cu certitudine vinovăția inculpatului Caun Veaceslav în faptele incriminate. Inculpatul Caun Veaceslav în ședința de judecată a instanței de fond a recunoscut vina parțial și a dat declarații reieșind din poziția sa, formându-și linia de apărare. Darea declarațiilor și alegerea linii sale individuale de apărare fiind un drept al inculpatului prevăzut la art.17 și 21 Cod de procedură penală.

În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Caun Veaceslav și-a modificat solicitările din apeluri și a declarat, că recunoaște total vina în comiterea infracțiunilor, se căiește pe toate capetele de acuzare și solicită aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului Caun Veaceslav se confirmă prin probele administrate de organul de urmărire penală și cercetate în instanța de fond cu participarea părților. Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere ce prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel nu sa expus asupra probatoriului, deoarece în instanța de apel inculpatul a recunoscut total vina și sincer s-a căit, invocând doar severitatea pedepsei.

La acest capitol instanța de apel a considerat că la aplicarea pedepsei penale instanța de fond a respectat principiile generale și criteriile de individualizare a pedepsei, dându-le deplină eficiență, precum și scopurilor pedepsei penale.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, instanța de apel a conchis că în privința lui Caun Veaceslav corect a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea reală, izolarea ultimului de societate fiind necesară în raport cu acțiunile comise, poziția părților vătămate, pericolul social al faptelor și personalitatea inculpatului, prima instanță corect ajungând la concluzia că corectarea și reeducarea lui Caun Veaceslav, precum și atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei, v-a fi posibil prin aplicarea pedepsei de închisoare, fiind respectate prevederile art.2, 7, 61 alin.(2), 75, 76, 78, 186 alin.(2), 179 alin.(2), 187 alin.(2) Cod penal și

Ghidului cu privire la aplicarea pedepsei, aprobat prin Hotărârea Plenului CSJ nr.15 din 22.12.2014.

5. Decizia instanței de apel, motivată pronunțată la **15 mai 2019**, a fost atacată cu recursuri ordinare:

- la 23 mai 2019 de către inculpatul Caun Veaceslav prin care, fără a indica unul din temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde cu eliberarea din penitenciar;

- la 03 iunie 2019, avocatul Tărăță Andriana în numele inculpatului, prin care, fără a indica unul din temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde față de inculpatul Caun Veaceslav, fără izolarea de societate și aplicarea art. 90 Cod penal.

6. Referință asupra recursurilor declarate, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi S., prin care a optat pentru dispunerea inadmisibilității recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

În prezenta speță, reieșind din conținutul recursurilor declarate se atestă, că autorii acestora critică pedeapsa stabilită inculpatului Caun Veaceslav ca fiind prea aspră și solicitând în acest sens aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, recurenții nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de inculpat, criticând hotărârea instanței de apel cu referire la pedeapsa aplicată.

La acest capitol, instanța de recurs menționează că, instanța de apel a menținut sentința motivându-și soluția emisă, iar dezacordul recurenților cu privire la faptul că instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 90 Cod

penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, nu reprezintă temei de casare întrucât instanța atât prima instanță cât și instanța de apel și-au motivat concluzia privind numirea pedepsei cu închisoare, care se încadrează totalmente în dispoziții legale a infracțiunilor în comiterea cărora inculpatul Caun Veaceslav a fost recunoscut vinovat.

Verificând dacă instanța de apel s-a pronunțat asupra criticilor invocate de apelant și dacă hotărârea adoptată conține concluzii întemeiate asupra considerentelor sale, în viziunea Colegiului, această instanță nu a neglijat prevederile alin. (5) art. 414 Cod de procedură penală, fiind oferite răspunsuri la argumentele esențiale, care au și constituit fondul apelului.

De asemenea, instanța de recurs constată că, hotărârea contestată corespunde cerințelor prevăzute la alin. (8) art. 417 Cod de procedură penală, cuprinzând temeuri de fapt și de drept, ce au dus la admiterea apelului declarat de către inculpat.

Reieșind din conținutul solicitărilor recurenților, în urma studiului lucrărilor dosarului, în opinia Colegiului nu și-a găsit confirmarea nici temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la menținerea sentinței, fără a fi admise careva erori în acest sens, prima instanță stabilind în privința inculpatului o pedeapsă echitabilă sub formă de închisoare.

Recunoașterea vinei pe toate capetele de învinuire la etapa judecării cauzei în ordine de apel, nu poate fi reținută ca temei în ordine de recurs pentru schimbarea modului de executare a pedepsei întrucât nu este prevăzută de lege, cu atât mai mult că la invocarea acestei poziții, recurentul ce acționează în numele inculpatului urma de a se documenta asupra personalității lui Caun Veaceslav prin prisma sentințelor de condamnare anterioare și impactului acțiunilor acestuia asupra societății în care se află inclusiv și recurentul.

Chestiunea de individualizare a executării pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea atât a unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul cât și a modului de executare a acesteia, instanța de judecată fiind singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum și efectele acestora prescrise în art. 78 Cod penal.

Dispozițiile art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal stabilesc că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimelor, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

În speță, Colegiul penal conchide că executarea reală a pedepsei cu închisoare stabilite prin sentință îl va determina pe inculpatul Caun Veaceslav să conștientizeze încă o dată faptele comise și consecințele survenite.

Pedeapsa aplicată prin sentință este una echitabilă și legală, fiind ținut cont de gravitatea, scopul și motivul infracțiunii săvârșite - infracțiuni grave și mai puțin grave, scopul de cupiditate, motiv de îmbogățire pe seama părților vătămate, personalitatea celui vinovat (activitatea infracțională anterioară cu condamnarea penală, caracteristica negativă de la locul de trai, modul de viață, lipsa evidenței la medicul psihiatru și narcolog etc.), lipsa circumstanțelor atenuante, prezența circumstanțelor agravante sub forma comiterii în grup și de o persoană cu condamnări anterioare, condițiile acestuia de viață și influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui.

Fiind anterior condamnat, inculpatul Caun Veaceslav nu și-a făcut concluzii, n-a apreciat încrederea acordată și din nou a sfidat legile statului, comițând din nou infracțiuni intenționate, prima instanță corect apreciind că în cazul dat necesită a fi aplicată față de inculpatul Caun Veaceslav pedeapsa închisorii cu executare reală, Colegiul penal stabilind lipsa temeiurilor pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, reieșind și din multitudinea de infracțiuni comise, anterioarele condamnări, caracteristica negativă de la locul de trai.

Anterior, inculpatul Caun Veaceslav a comis un șir de infracțiuni de furt, pentru care a fost condamnat la pedepse penale sau cauzele încetate cu împăcarea părții lor, dar nu și-a făcut concluzii și din nou a comis un șir de infracțiuni de furt, jaf și violare de domiciliu.

De către organul de administrație publică locală inculpatul Caun Veaceslav se caracterizează negativ, având diverse plângeri cu mențiunea de ducere a unui mod amoral de viață.

Inculpatul Caun Veaceslav n-a restituit pagubele materiale cauzate prin infracțiune.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că este rațional ca inculpatul Caun Veaceslav să execute pedeapsa închisorii, cu executare reală, doar așa vor fi atinse scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează că în respectiva cauză penală nu au fost identificate temeiuri legale de a interveni în soluția emisă de către instanța de apel, pedeapsa aplicată inculpatului Caun Veaceslav fiind individualizată potrivit legii, astfel urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Caun Veaceslav și de către avocatul Tărîță Andriana în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui *Caun Veaceslav XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 29 august 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda