

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Barbacar Anatolie în numele inculpatului Teacă Eugeniu, împotriva sentinței Judecătoriei XXXXX, sediul central din 18 aprilie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2019, în cauza penală în privința lui

Teacă Eugeniu XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul de judecare:

prima instanță: 22.11.2017 – 18.04.2018

instanța de apel: 08.08.2018 – 05.02.2019

instanța de recurs ordinar: 22.05.2019 – 06.08.2019

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei XXXXX, sediul central din 18 aprilie 2018, Teacă Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal și în baza acestei norme, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 16 (șaisprezece) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei lui Teacă Eugeniu fiind calculat din 18 aprilie 2018, cu includerea în termen perioada de aflare în stare de arest de la 25 aprilie 2017 până la 18 aprilie 2018.

Măsura preventivă - arestul preventiv, aplicată în privința lui Teacă Eugeniu fiind menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Cheltuielile de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale au fost trecute în contul statului.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. În sentință, prima instanță a constatat că:

Teacă Eugeniu, la data de XXXXX, în intervalul de timp cuprins între orele XXXXX, împreună și după o înțelegere prealabilă cu o persoană, cauza penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură aparte, urmărind intenția de a-l omorî pe XXXXX, cu premeditare, cu o deosebită cruzime, în scop de răzbunare, sub pretextul precum că XXXXX anterior ar fi sustras bunuri din domiciliul, persoanei, cauza penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură aparte, sau deplasat cu automobilul persoanei, cauza penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură aparte, de model "XXXXX", cu numerele de înmatriculare XXXXX, condus de către Teacă Eugeniu, la domiciliul lui XXXXX situat în s. XXXXX, r-ul XXXXX, unde i-au propus lui XXXXX să se urce în automobilul menționat și cu care s-au deplasat în afara satului, oprindu-se în apropierea unor loturi de viță-de-vie, unde persoana, cauza penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură aparte, în prezența lui Teacă Eugeniu, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea capului XXXXX, concomitent întrebându-l cine a intrat la el în casă și a sustras bunuri, apoi în continuarea acțiunilor criminale Teacă Eugeniu l-a stropit cu motorină dintr-o sticlă de plastic cu volumul de 5 litri, care se afla în portbagajul automobilului de model "XXXXX" cu numerele de înmatriculare XXXXX și prin intermediul unei brichetei l-a incendiat pe XXXXX, în urma cărui fapt, la data de 25.04.2017 acesta a decedat în IMSP Spitalul raional XXXXX.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 128 din 21 iunie 2017, moartea lui XXXXX a survenit în rezultatul șocului traumatic, pe fondalul arsurilor termice a feței, gâtului, toracelui, abdomenului, spatelui, membrilor superioare și inferioare, ce se confirmă prin datele necropsiei, datelor documentelor medicale și sunt adevărate cu rezultatul histologic de laborator. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: arsuri termice prin flacără a feței, gâtului, toracelui, abdomenului, spatelui, membrilor superioare și inferioare cu S=98 % gr. II-III, care au fost provocate de la acțiunea temperaturii înalte, care putea fi produsă prin flacără, și au legătură cauzală directă cu pricina morții.

3. Sentința pronunțată la 18 aprilie 2018, a fost atacată cu apeluri de către:

- avocatul Brabacar Anatolie în numele inculpatului Teacă Eugeniu, la 29 mai 2018, prin care a solicitat, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat;

- avocații Dariiev Boris și Platon Angela în numele inculpatului Teacă Eugeniu, la 29 mai 2018, prin care au solicitat, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima

instanță prin care inculpatul Teacă Eugeniu să fie achitat din motivul lipsei în acțiunile lui a componentei infracțiunii incriminate.

3.1. În motivarea apelului, avocatul Barbacar Anatolie a menționat că:

- în cadrul cercetării judecătorești, în cauza penală de învinuire a lui Teacă Eugeniu, nu a fost audiat în calitate de martor XXXXX Ion;

- declarațiile date către Teacă Eugeniu, atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești, și anume că nu a participat la omorul lui Bucișcan Vasile, sunt veridice și se completează unele pe altele, iar acțiunile acestuia greșit au fost încadrate în baza art. 145 Cod penal;

- acuzarea nu a prezentat explicații și probe pertinente, verosimile și plauzibile în vederea elucidării neconcordanțelor expuse în actul de învinuire formulat inculpatului, iar, potrivit art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală, ultimul nu este obligat să dovedească nevinovăția sa;

- în acțiunile lui Teacă Eugeniu lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. Faptul dat se dovedește prin materialele cauzei penale, prin declarațiile martorilor, prin declarațiile învinuitului Teacă Eugeniu - declarații care nu au fost combătute de către procuror;

- acuzarea nu a prezentat careva probe, acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, în sensul probării învinuirii lui Teacă Eugeniu, ordonanța de punere sub învinuire este abstractă - emisă cu încălcarea gravă a Codului de procedură penală, acțiunile învinuitului nefiind individualizate de către procuror, învinuirea este expusă în mod neclar și abstract (făcându-se referire doar la acțiunile lui XXXXX Ion);

- în cauză similară s-a expus Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție la data de 09 noiembrie 2016, în cauza penală nr. Ira-1679/2016.

3.2. În motivarea apelului declarat, avocații Dariev Boris și Platon Angela, au menționat că:

- probele dobândite în cadrul urmăririi penale pe dosarul penal sunt întemeiate doar pe depozițiile lui XXXXX Ion și Șpeneac Angela, însă, prima instanță, urma să aprecieze critic declarațiile date de XXXXX Ion în cadrul cercetării judecătorești și în cadrul urmăririi penale cu cele inițiale depuse la faza urmăririi penale când ultimul a recunoscut că dânsul l-a bătut, l-a stropit cu benzină și l-a incendiat pe XXXXX, iar Teacă Eugeniu în acest timp încerca să-i curme acțiunile lui criminale, acordându-i ajutor lui Bucișcan V. și transportându-l acasă;

- XXXXX Ion pentru a-și ușura situația și fiind influențat de procuror, care i-a promis dacă v-a da declarații contra lui Teacă Eugeniu v-a contribui la aplicarea unei pedepse penale blânde față de acesta, ulterior și-a schimbat deja declarațiile sale, declarând că și Teacă Eugeniu l-a bătut pe XXXXX și l-a stropit cu benzină. În așa mod, instanța de judecată urma să ia

în considerație contradicțiile existente între declarațiile lui XXXXX Ion date inițial în raport cu cele date ulterior, astfel urmând să pună la bază declarațiile inițiale, care anume sunt certe. Mai mult ca atât, instanța de judecată în sentința pronunțată nici nu s-a expus asupra contradicțiilor existente în declarațiile inculpatului XXXXX Ion;

- depozițiile lui Șpeneac Angela au fost combătute prin declarațiile martorului Golub Filip care a declarat cu certitudine că Șpeneac Angela în seara cu pricina nu se afla în automobil împreună cu Teacă Eugeniu, XXXXX Ion și XXXXX. La fel, instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile martorului Buciușcan Eugenia;

- nici unul din martorii ascultați nu au confirmat că Teacă Eugeniu a omorât sau a participat la omorul victimei și există în genere vre-o legătură causală între acțiunile lui și consecințele survenite, dacă a avut și a fost dovedit motivul comiterii acestei infracțiuni, a avut loc înțelegerea prealabilă a săvârșirii omorului intenționat, întrucât participația presupune cooperarea cu intenție a două sau mai multe persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate. Pentru acuzare în participație este necesar să fie stabilit că vinovatul î-și dădea seama de caracterul infracțional al celor planificate de organizator și dorea survenirea lui, însă în materialele dosarului lipsesc careva date care ar confirma această circumstanță;

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2019, apelurile au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul a relatat că vina nu o recunoaște, și susține declarațiile oferite anterior, iar instanța de apel le-a apreciat ca ne fiind veridice, oferite cu scopul de a se eschiva de la răspundere penală, declarații care au fost combătute prin următoarele probe: declarațiile martorilor Nihaeva Olesea (f.d. 57, verso, vol. II); Nihaev Iurie (f.d. 56, verso), vol. II); Șpeneac Angela (f.d. 82, vol. II); Golub Filip; Buciușcan Eugenia (f.d. 95, verso, vol. II), instanța de apel apreciind că aceste declarații sunt utile, veridice, consecvente, care coroborează între ele și indică indubitabil că inculpatul Teacă Eugeniu a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat, mai mult, declarațiile indică la faptul că inculpatul a fost prezent în gospodăria victimei, au plecat împreună cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, au indicat că îi vor da foc, relevate fiind și declarații ce se referă la amenințările soției inculpatului, astfel, toate aceste circumstanțe combat declarațiile

inculpatului, și coroborează cu sistemul de acte și documente administrate în speță și anume: procesul - verbal de cercetare la fața locului prin care a fost stabilit locul comiterii infracțiunii, de unde au fost ridicate 103 lei, un telefon de model „Samsung”, 6 chei , o brichetă, două fragmente de material ars, o pereche de încălțăminte bărbătească, o sticlă cu volumul de 5 litri, (f. d. 12-14); procesul - verbal de cercetare la fața locului, prin care a fost cercetat automobilul de model "XXXXX" cu numerele de înmatriculare XXXXX, de unde au fost ridicate două fragmente de substanță de culoare cafenie asemănătoare cu pielea, (f. d. 15-19); procesul - verbal de ridicare, prin care a fost ridicat automobilul de model "XXXXX", cu numerele de înmatriculare XXXXX, (f. d. 11), procesul - verbal de examinare a obiectului din 28.04.2017, conform cărora supus examinării au fost bancnote în sumă de 103 lei, un telefon de model „Samsung”, 6 chei, o brichetă, două fragmente de material ars, o pereche de încălțăminte bărbătească, o sticlă cu volumul de 5 litri, o legătură din 6 chei, (f. d. 21-24); raportul de expertiză medico-legală nr. 128 din 21.06.2017, prin care a fost constatată moartea lui XXXXX (f. d. 40-43); raportul de expertiză judiciară nr.134 din 26.06.2017 conform căruia XXXXX Ion în perioada comiterii faptei ce i se impută, tulburări psihice nu a manifestat, avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, a acționat cu discernământ, (f. d. 140-143); raportul de expertiză judiciară nr.133 din 26.06.2017 conform căruia Teacă Eugeniu în perioada comiterii faptei ce i se impută, tulburări psihice nu a manifestat, avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, a acționat cu discernământ (f. d. 144-147).

Instanța de apel analizând și apreciind sistemul de probe indicate supra, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, le-a apreciat ca fiind dobândite cu respectarea normelor legale, fiind pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor, analizate și apreciate supra, care combat depozițiile inculpatului și indică indubitabil că Teacă Eugeniu a comis infracțiunea prevăzută de art. 145 alin.(2) lit. a), i) și j) Cod penal

Instanța de apel a respins argumentele apărătorului în partea în care a indicat că OUP/procurorul nu a prezentat probe din care ar rezulta că inculpatul a comis faptele incriminate, or din declarațiile martorilor, dar și din actele și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale s-a stabilit indubitabil că Teacă Eugeniu a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat.

La fel au fost respinse și argumentele apărătorului Anatolie Brabacar în interesele inculpatului Teacă Eugeniu, dar și cele invocate în apelul apărătorilor Dariev Boris și Platon Angela în interesele inculpatului Teacă

Eugeniu, precum că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, din motiv că din probele analizate, a fost stabilit cu certitudine că inculpatul Teacă Eugeniu, având scopul lipirii de viață a victimei, acționând cu intenție directă, l-a stropit cu motorină dintr-o sticlă de plastic cu volumul de 5 litri pe care se afla în portbagajul automobilului de model "XXXXX" cu numerele de înmatriculare XXXXX și prin intermediul unei brichetei l-a incendiat pe XXXXX, în consecință, în rezultatul șocului traumatic pe fondalul arsurilor termice, ultimul a decedat.

Circumstanțele expuse au permis instanței de apel de a concluziona că semnele obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii consumate de omor în privința victimei XXXXX în cazul de față au fost întrunite.

Astfel, faptul că inculpatul Teacă Eugeniu, din momentul când s-a deplasat cu automobilul la domiciliu lui XXXXX, (24 aprilie 2017, orele 17:00 - 22:00), de unde l-au luat pe ultimul și s-au deplasat în afara satului XXXXX, r-nul XXXXX, unde l-a incendiat, a avut timp în care a chibzuit asupra celor întâmplate și a acțiunilor sale ulterioare. Chiar și în declarațiile inculpatului, sunt enumerate cu lux de amănunte toate fazele pregătirii și săvârșirii infracțiunii imputate.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a conchis că acuzatorul de stat just a încadrat acțiunile inculpatului în baza prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, întrucât victima a fost transportată la marginea satului, unde a fost de viu incendiată, corect fiind reținută drept acțiune realizată cu o deosebită cruzime, ceea ce constituie circumstanță agravantă prevăzută la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, în speță fiind realizată și varianta agravată al art.1 45 și anume alin. (2) lit. i) Cod penal, întrucât la momentul incendierii, era prezentă și o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Astfel, instanța de apel a notat că Teacă Eugeniu prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, individualizată prin omorul unei persoane, săvârșit cu premeditare, cu deosebită cruzime de două persoane, vinovăția acestuia, fiind dovedită cu certitudine prin probele analizate și apreciate atât în primă instanță, cât și în instanța de apel, iar circumstanțele de fapt, constatate, raportate la cele de drept indică că argumentele expuse de apărători, în interesele inculpatului nu și-au găsit confirmare, din care motive, apelurile au fost respinse.

La numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului, Teacă Eugeniu, instanța de apel a stabilit că prima instanță a ținut cont de

prevederile art. 6, 7, 61, 75 – 78 Cod penal al Republicii Moldova și le-a aplicat corespunzător.

Astfel, ținând cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului și anume de circumstanțele în care inculpatul a comis infracțiunea, modalitate prin care a fost săvârșit infracțiunea de omor, prin faptul că l-a stropit cu motorină și prin intermediul unei brichete a incendiat victima, în urma cărui fapt acesta a decedat, acestea, în mod incontestabil definesc o persoană ce reprezintă un pericol social sporit pentru societate și a cărui izolare se impune în mod imperativ, instanța de apel apreciind că prima instanță întemeiat a considerat că aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 16 ani, este echitabilă și justificată, ori izolarea acestuia de societate se confirmă a fi unica soluție de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

5. Decizia motivată a instanței de apel, pronunțată la **15 martie 2019**, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Barbacar Anatolie în numele inculpatului Teacă Eugeniu, la **15 aprilie 2019**, prin care, invocând în calitate de temeuri de drept pentru recurs prevederile **art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12)** Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței și deciziei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

5.1. În motivarea cererii de recurs ordinar, avocatul Barbacar Anatolie a menționat că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- atât decizia cât și sentința sunt „întemeiate” doar pe niște copii ale unor documente, copii care nu sunt deslușite în totalitate, înscrierile nu sunt lizibile, rechizitoriul este imposibil a fi citit integral;

- deși, în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, partea apărării a solicitat audierea martorilor, prezentarea probelor suplimentare, instanța de apel, neîntemeiat a respins cererile. La fel instanța de apel în mod neîntemeiat a respins și cererea părții apărării cu privire la audierea lui

XXXXX Ion, declarațiile căruia au fost apreciate critic de către instanța de apel;

- declarațiile date de către învinuitul Teacă Eugeniu în instanța de judecată, referitor la neimplicarea acestuia în omorul lui Bucișcan Vasile, coroborează cu declarațiile martorilor depuse atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul examinării cauzei în prima instanță;

- conform raportului privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din 24.04.2017 (f.d. 6), asistentul medical Loghin, angajat al serviciului 903 XXXXX, informează despre faptul că XXXXX a fost agresat de către persoană cunoscută (consăteanul XXXXX Ion). Conform procesului-verbal de audiere a martorului Nihaeva Olesea (f.d. 31) se confirmă faptul că, însăși din spusele victimei Bucișcan Vasile, ultimul a fost agresat de către o singură persoană - XXXXX Ion. Conform procesului-verbal de audiere a martorului Nihaev Iurie (f.d. 35) se confirmă faptul că Bucișcan Vasile a fost incendiat de către XXXXX Ion. Conform procesului-verbal de audiere a bănuیتului XXXXX Ion (f.d. 60) ultimul confirmă că l-a agrestat pe Bucișcan Vasile, de unul singur, iar Teacă Eugeniu nu a avut nici o implicare;

- declarații similare cu privire la neimplicarea lui Teacă Eugeniu în agresarea victimei Bucișcan Vasile, a făcut în cadrul instanței de judecată și martorul Bucișcan Eugenia;

- rezultând din conținutul ordonanțelor de punere sub învinuire se atestă faptul că de fapt, în acțiunile lui Teacă Eugeniu se conțin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 323 Cod penal;

- în cadrul cercetării judecătorești în cauza penală de învinuire a lui Teacă Eugeniu, nu a fost audiat în calitate de martor cet. XXXXX Ion;

- declarațiile date de către Teacă Eugeniu, atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești, și anume, că nu a participat la omorul lui Bucișcan Vasile, sun veridice și se completează unele pe altele, iar acțiunile acestuia greșit au fost încadrate în baza art. 145 Cod penal;

- prin neîntreprinderea tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția circumstanțele care-l dezvinovătesc pe Teacă Eugeniu, acestuia îi sunt încălcate drepturile sale la un proces echitabil, prevăzut inclusiv de art. 6 CEDO;

- acuzarea nu a prezentat explicații și probe pertinente, verosimile și plauzibile, în vederea elucidării neconcordanțelor expuse în actul de învinuire formulat inculpatului, iar, potrivit art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală, ultimul nu este obligat să dovedească nevinovăția sa;

- în acțiunile lui Teacă Eugeniu lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. Faptul dat se dovedește prin materialele cauzei penale, prin declarațiile martorilor, prin declarațiile învinuitului Teacă Eugeniu - declarații care nu au fost combătute de către procuror;

- acuzarea nu a prezentat careva probe, acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, în sensul probării învinuirii lui Teacă Eugeniu, ordonanța de punere sub învinuire este abstractă - emisă cu încălcarea gravă a codului de procedură penală, acțiunile învinuitului nefiind individualizate de către procuror, învinuirea este expusă în mod neclar și abstract, făcându-se referire doar la acțiunile lui XXXXX Ion;

- în cauză similară s-a expus Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție la data de 09 noiembrie 2016 în cauza nr. 1ra-1679/2016;

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi S., prin care a optat pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că potrivit textului recursului declarat de către avocatul Barbacar Anatolie, acesta invocă incidența temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, însă Colegiul consideră că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că inculpatul Teacă Eugeniu nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, Colegiul consideră această poziție ca

fiind neîntemeiată, or, instanțele de fond judecând cauza și verificând probele cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ce au dus la concluzia vinovăției lui Teacă Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, inclusiv și prin prisma declarațiilor martorilor Nihaeva Olesea (f.d. 57, verso, vol. II); Nihaev Iurie (f.d. 56, verso), vol. II); Șpeneac Angela (f.d. 82, vol. II); Golub Filip; Buciușcan Eugenia (f.d. 95, verso, vol. II), instanța de apel apreciind că aceste declarații sunt utile, veridice, consecvente, care coroborează între ele și indică indubitabil că inculpatul Teacă Eugeniu a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat prin sentință.

Colegiul penal se realizează poziției instanței de apel care a evidențiat că declarațiile martorilor indică direct la faptul că inculpatul Teacă Eugeniu a fost prezent în gospodăria părții vătămate, au plecat împreună cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, spunându-i că îi vor da foc, probe ce au fost reținute de instanța de apel și au combătut declarațiile de nevinovăție a inculpatului Teacă Eugeniu, toate aceste coroborează cu sistemul de acte și documente administrate în speță și anume: procesul - verbal de cercetare la fața locului prin care a fost stabilit locul comiterii infracțiunii, de unde au fost ridicate 103 lei, un telefon de model „Samsung”, 6 chei, o brichetă, două fragmente de material ars, o pereche de încălțăminte bărbătească, o sticlă cu volumul de 5 litri, (f. d. 12-14); procesul - verbal de cercetare la fața locului, prin care a fost cercetat automobilul de model „XXXXX” cu numerele de înmatriculare XXXXX, de unde au fost ridicate două fragmente de substanță de culoare cafenie asemănătoare cu pielea, (f. d. 15-19); procesul - verbal de ridicare, prin care a fost ridicat automobilul de model „XXXXX”, cu numerele de înmatriculare XXXXX, (f. d. 11), procesul - verbal de examinare a obiectului din 28.04.2017, conform cărora supus examinării au fost bancnote în sumă de 103 lei, un telefon de model „Samsung”, 6 chei, o brichetă, două fragmente de material ars, o pereche de încălțăminte bărbătească, o sticlă cu volumul de 5 litri, o legătură din 6 chei, (f. d. 21-24); raportul de expertiză medico-legală nr. 128 din 21.06.2017, prin care a fost constatată moartea lui XXXXX (f. d. 40-43); raportul de expertiză judiciară nr.133 din 26.06.2017 conform căruia Teacă Eugeniu în perioada comiterii faptei ce i se impută, tulburări psihice nu a manifestat, avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, a acționat cu discernământ (f. d. 144-147).

Astfel, în partea argumentelor invocate de către avocatul Barbacar Anatolie privind faptul că: *acuzarea nu a prezentat careva probe, acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, în sensul probării învinuirii lui Teacă Eugeniu; acuzaarea nu a prezentat explicații și probe pertinente, verosimile și plauzibile, în vederea elucidării neconcordanțelor expuse în actul de învinuire formulat inculpatului; declarațiile date de către Teacă Eugeniu, atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești, și anume, că nu a participat la omorul lui Buciușcan Vasile, sunt veridice și se completează unele pe altele, iar acțiunile acestuia greșit au fost încadrate în baza art. 145 Cod penal, Colegiul penal lărgit statuează că, critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înfăptuiește de către instanța de recurs.*

În contextul dat, Colegiul penal lărgit reiterează că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești atacate, exclusiv prin prisma prezenței sau absenței temeiurilor pentru recurs, prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, astfel din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit respinge argumentele invocate în partea dată, ca fiind de jure inadmisibile.

În același context, Colegiul penal lărgit constată că temeiul pentru recurs invocat în cerere, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume că decizia atacată nu cuprinde motivele pe care instanța își întemeiază soluția, nu și-a găsit confirmare la examinarea prezentului recurs ordinar, fiind invocat nemijlocit întru susținerea criticii privind aprecierea probelor care, după cum s-a menționat anterior, chestiune apreciată ca fiind inadmisibilă la această etapă a procesului penal.

Prin urmare, temeiul invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin decizia adoptată corect a menținut sentința de condamnare.

Referitor la temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală invocat de avocat în recursul său, Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor

infracțiunii” se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Deși, se invocă faptul că inculpatul Teacă Eugeniu nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii de omor, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a conchis că afirmațiile respective nu generează achitarea acestuia precum s-a solicitat în cererea de apel, întrucât în cursul judecării cauzei în apel, precum și în prima instanță, au fost examinate probe, în urma cărora a fost stabilit cu certitudine că inculpatul Teacă Eugeniu, având scopul lipșirii de viață a victimei, acționând cu intenție directă, l-a stropit cu motorină dintr-o sticlă de plastic cu volumul de 5 litri pe care se afla în portbagajul automobilului de model "XXXXX" cu numerele de înmatriculare XXXXX și prin intermediul unei brichetei l-a incendiat pe XXXXX, în consecință, în rezultatul șocului traumatic pe fondalul arsurilor termice, ultimul a decedat, vinovăția inculpatului Teacă Eugeniu fiind confirmată complet și fără careva dubii rezonabile.

Prin urmare dezacordul recurentului privind vinovăția inculpatului Teacă Eugeniu din motivul lipsei elementelor infracțiunii incriminate, reprezintă opinia subiectivă a recurentului inacceptabilă, întrucât circumstanțele stabilite la caz denotă întrunirea tuturor elementelor infracțiunii incriminate fiind corect constatate de către prima instanță și instanța de apel la adoptarea soluției privind constatarea vinovăției inculpatului, pedepsei și modul de executare a acesteia, în coraport cu gravitatea infracțiunii săvârșite, fiind ținut cont de urmările prejudiciabile produse și anume moartea lui XXXXX survenită în rezultatul șocului traumatic, pe fondalul arsurilor termice prin flacără a feței, gâtului, toracelui, abdomenului, spatelui, membrelor superioare și inferioare cu S=98 % gr. II-III, care au fost provocate de la acțiunea temperaturii înalte, care putea fi produsă prin flacără, și au legătură cauzală directă cu pricina morții.

Mai mult, Colegiul notează că inculpatul Teacă Eugeniu, din momentul când s-a deplasat cu automobilul la domiciliu lui XXXXX, (24 aprilie 2017, orele 17:00 - 22:00), de unde l-au luat pe ultimul și s-au deplasat în afara satului XXXXX, r-nul XXXXX, unde l-a incendiat, a avut timp în care a chibzuit și conștientizat asupra celor întâmplate și a acțiunilor sale ulterioare, declarațiile inculpatului, fiind enumerate cu lux de amănunte toate fazele pregătirii și săvârșirii infracțiunii imputate.

Astfel, Colegiul constată că probele au fost legal administrate și apreciate complet, iar instanțele judecătorești inferioare just au stabilit

starea de fapt, corect încadrând acțiunile inculpatului Teacă Eugeniu în prevederile art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, corect stabilind și individualizând pedeapsa aplicată.

Față de lucrul judecat de primă instanță și instanța de apel, Colegiul penal lărgit constată motivarea amplă și temeinică a hotărârilor pronunțate prin prisma procesului de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului Teacă Eugeniu, astfel Colegiul conchide asupra faptului că hotărârea atacată este în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de apel a dat o apreciere clară circumstanțelor cauzei, ajungând la o concluzie corectă privind stabilirea vinovăției inculpatului Teacă Eugeniu, concluzii pe care instanța de recurs le însușește, din motivul temeiniciei acestora, fiind inoportună repetarea acestora, ce este conform practicii CtEDO, expuse în pct. 37 din hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanței de apel, ce a fost însușită sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanței de apel, care a constatat existența faptei și vinovăției inculpatului Teacă Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, fiind stabilită o pedeapsă corectă, echitabilă și motivată.

Instanța de recurs rezumă că, totalitatea argumentelor invocate de recurent nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului ordinar și ca urmare acestea nu sunt suficiente pentru a constitui erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor instanței de apel.

Totodată s-a constatat că instanța de apel a examinat prezenta cauza penală fără careva abateri de la normele de procedură, hotărârea adoptată a realizat o justă interpretare și aplicare a normelor de procedură penală, decizia fiind legală, întemeiată și argumentată, pedeapsa primei instanțe fiind stabilită argumentat, luându-se în considerare prevederile legale ce reglementează acest aspect.

În ansamblul circumstanțelor constatate, reieșind din faptul că argumentele invocate în recursul ordinar sunt neîntemeiate, precum și din considerentul că nu s-au depistat alte erori, examinate din oficiu, ce ar justifica casarea deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit conchide asupra soluției de respingere, ca inadmisibil, a recursului ordinar declarat în cauză, cu menținerea deciziei instanței de apel.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Barbacar Anatolie în numele inculpatului Teacă Eugeniu, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2019, în cauza penală în privința lui *Teacă Eugeniu XXXXX*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 29 august 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena